Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли.

Промышленность и Торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ

1907—1912 гг.

Кн. I

ДОКЛАДЪ
Совѣта Съѣздовъ Представителей
Промышленности и Торговли
VI Очередному Съѣзду.

Типографія Т-ва п. ф. „Электро - Типографія Н. Я. Стойковой". Спб. Знаменская, 27



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣльныя отрасли промышленности и торговли:

Настоящій трудъ предпринятъ Совѣтомъ нашей Организаціи во исполненіе пожеланія V Очередного Съѣзда, единогласно принявшаго слѣдующую, предложенную В. В. Жуковскимъ, резолюцію:

«Пятый Очередной Съѣздъ Представителей Промышлен-«ности и Торговли поручаетъ Совѣту Съѣздовъ ежегодно разра-«батывать и издавать систематическій обзоръ дѣятельности «Законодательныхъ Учрежденій по вопросамъ, касающимся «промышленности и торговли съ освѣщеніемъ ихъ значенія для «торгово-промышленныхъ интересовъ».

Для организаціи всей работы Комитетъ Совѣта Съѣздовъ образовалъ спеціальную редакціонную комиссію подъ предсѣдательствомъ В. В. Жуковскаго, при замѣстителѣ Н. Н. Изнарѣ, причемъ, въ виду истекающаго срока дѣятельности Г. Думы III созыва, рѣшено было расширить поставленныя V Съѣздомъ рамки, не ограничиваться однимъ послѣднимъ годомъ, а подвергнуть разсмотрѣнію всю пятилѣтнюю работу III Г. Думы.

Авторами отдѣльныхъ обзоровъ въ настоящемъ Сборникѣ являются нижеслѣдующія лица: *К. А. Адамскій, С. С. Антоновъ, В. И. Арандаренко, С. А. Ауэрбахъ, А. А. Бубликовъ, О. А. Ганъ, В. Ф. Гефдингъ, И. Б. Гливицъ, Л. Ф. Грауманъ, В. В. Жуковскій, Н. Н. Изнаръ, Д. П. Карницкій, К. А. Комаровскій, Г. В. Комаровъ, И. И. Коммиссаровъ, В. К. Кюнцель, баронъ Г. Х. Майдель, Н. Ф. Макаровъ, К. П. Мелеховъ, Е. А. Могиленскій, Л. Я. Можейко, А. М. Оссендовскій, Г. Я. Роховичъ, М. Ю. Цѣхановскій.*

Перечень законопроектовъ составленъ Я. С. Розенфельдомъ, имъ же подобранъ и распредѣленъ весь сырой матеріалъ, легшій въ основу статей Сборника.

Въ трудахъ редакціонной Комиссіи помимо перечисленныхъ выше авторовъ настоящаго сборника, принимали участіе: Ѳ. К. Булатовичъ, А. А. Вежбицки, К. А. фонъ-Гюббенетъ, Н. В. Монаховъ, С. С. Новоселовъ, М. Б. Паппе, Б. И. Ханенко, С. А. Яблонскій.

Главное направленіе и общее руководство всей работой сосредоточено было въ рукахъ Члена Комитета и Совѣта Съѣздовъ, Члена Государственной Думы В. В. Жуковскаго. Редактированіе Сборника поручено было Управляющему дѣлами Совѣта барону Г. Х. Майделю и Завѣдывающему Торгово-Промышленнымъ Отдѣломъ Совѣта, Редактору органа Совѣта, журнала «Промышленность и Торговля», И. Б. Гливицу.

Большинство статей закончено къ пасхальному перерыву занятій Законодательныхъ Учрежденій, такъ что болѣе поздніе законодательные акты, выступленія и предложенія въ интересующей насъ области, по преимуществу, не разсмотрѣны въ настоящемъ трудѣ.

Предсѣдатель Совѣта *Н. Авдаковъ.*

Управляющій дѣлами Совѣта *Баронъ Г. Майдель.*

С.-Петербургъ.
24 апрѣля 1912 г.

Введеніе.

Введеніе.

Объемъ темы. Настоящая книга представляетъ собою опытъ изслѣдованія дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва въ области вопросовъ, тѣсно соприкасающихся съ торговлей и промышленностью. Авторы задались цѣлью объективно и на основаніи документовъ выяснить дѣянія, мотивы, пожеланія и убѣжденія народныхъ представителей и высказать объ этомъ историческомъ матеріалѣ свое сужденіе не съ точки зрѣнія той или другой политической партіи, но съ точки зрѣнія интересовъ широко понимаемаго развитія производительныхъ силъ страны и роста народнаго богатства. Конечно, такой критерій далеко не единственный; но извѣстная его односторонность позволяетъ съ тѣмъ большей ясностью оріентировать въ области матеріальнаго хозяйства общественное мнѣніе страны, подчасъ страдающее въ Россіи доктринерствомъ, или дилетантизмомъ, или даже полнѣйшей неопредѣленностью. Съ того момента, какъ общественное мнѣніе, въ видѣ представительныхъ учрежденій, было призвано къ созидательной работѣ, насущно необходимой становится задача углубленія его теченій, задача его воспитанія и дисциплинированія.

Въ этихъ видахъ объективный разборъ того, что сдѣлано и что высказано нашими законодателями, можетъ послужить дѣлу болѣе быстраго созрѣванія всякихъ здоровыхъ теченій русской общественной мысли ко благу страны, нуждающейся въ мощной творческой работѣ, а не въ отвлеченныхъ разсужденіяхъ, или въ шаблонныхъ увѣреніяхъ о мнимомъ благополучіи. Сознаніе необходимости такой творческой работы въ области народнаго хозяйства, сознаніе, общее не только всѣмъ авторамъ настоящей книги, но и всему организованному торгово-

промышленному классу, и приводитъ прежде всего къ твердому признанію необходимости существованія представительныхъ учрежденій и расширенія ихъ роли и значенія въ законодательной дѣятельности. Къ такому выводу торгово-промышленный классъ приходитъ вовсе не изъ видовъ оппозиціи существующему порядку и Правительству, а изъ безпристрастнаго анализа жизненныхъ фактовъ. За послѣднія 50—60 лѣтъ ростъ народонаселенія и усложненіе государственной жизни на столько опередили экономическій строй страны, что для удержанія равновѣсія и возможности дальнѣйшаго развитія требуется и усиленная забота и широкая созидательная дѣятельность. Выполненіе этой задачи во всемъ объемѣ не по силамъ бюрократическому Правительству и потому созданіе новаго центра творческой инициативы, новаго органа, регулирующаго всѣ назрѣвающія потребности и примиряющаго противуположные интересы, явилось прямымъ послѣдствіемъ историческаго процесса и необходимымъ условіемъ дальнѣйшаго существованія. Одинъ тотъ фактъ, что Третья Г. Дума начала свою дѣятельность съ ассигнованій сотенъ милліоновъ на борьбу съ народнымъ голодомъ и послѣ двухъ лѣтъ исключительныхъ урожаевъ кончаетъ свою законодательную работу тѣмъ же, лучше всякихъ разсужденій доказываетъ, что хозяйственная жизнь страны безъ законодательнаго воздѣйствія не справляется со своими недомоганіями, что ей нужно не только успокоеніе, но и творческая внутренняя работа, подымающая мощнымъ плугомъ экономическихъ реформъ еле тронутую новь лежащихъ втуне производительныхъ силъ страны.

Посему, какъ бы отрицательно ни относились отдѣльные авторы къ дѣятельности Третьей Г. Думы, критика эта касается не самаго принципа народнаго представительства, а только данныхъ взглядовъ и данныхъ рѣшеній.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что настоящая книга не затрагиваетъ почти вовсе той сферы дѣятельности Третьей Г. Думы, въ которой заслуги ея неоспоримы; именно сферы, гдѣ Г. Дума выступаетъ не столько, какъ органъ законодательный, но какъ органъ контролирующій. Работа Г. Думы по приведенію въ ясность всего финансоваго хозяйства, упорядоченію расходныхъ статей и законныхъ титуловъ — громадна и ощутительна и только совершенные дилетанты могутъ ея не видѣть или относиться къ ней легкомысленно, чему были

примѣры во время послѣднихъ общихъ преній по бюджету. Несомнѣнно, съ началомъ правильнаго функціонированія Законодательныхъ Учрежденій вся администрація подтянулась и необходимость публично защищать свои кредиты и свои мѣропріятія благотворно повліяла въ смыслѣ большей цѣлесообразности почти во всѣхъ сферахъ правительственной дѣятельности. Кто объективно сравнитъ не только дореформенныя смѣты, но даже смѣту 1908 г. со смѣтой 1912 г., тотъ не можетъ не усмотрѣть значительнаго шага впередъ.

Признавая, однако, эти заслуги Г. Думы, косвенно отражающіяся на упорядоченіи не только государственнаго, но и всего общественнаго хозяйства, составители настоящей книги не считали возможнымъ на нихъ останавливаться, ибо онѣ вовсе не характерны для Г. Думы третьяго созыва, а были бы присущи всякому правильно дѣйствующему народному представительству независимо отъ его состава и преобладающихъ взглядовъ. Это, конечно, не уменьшаетъ заслуги тѣхъ, кто съ этимъ дѣломъ справился.

Равнымъ образомъ, настоящая книга сознательно не касается дѣятельности Г. Думы въ области государственной обороны и народнаго просвѣщенія, гдѣ дѣятельность эта оставила прочные слѣды.

Книга сосредоточена на области торгово-промышленной, такъ какъ, по общему убѣжденію всѣхъ авторовъ Сборника, правильное развитіе этихъ именно отраслей народнаго труда составляетъ важнѣйшую задачу современности. Изъ сознанія именно этой необходимости, изъ сознанія притомъ той истины, что развитіе это можетъ совершаться только при творческомъ участіи народнаго представительства, совершенно естественно возникаетъ вопросъ, что́ же народное представительство сдѣлало именно въ этой области, а за симъ вопросъ еще болѣе важный, какую степень подготовленности, какой уровень пониманія выдвинутыхъ народной жизнью задачъ оно обнаружило.

Въ думскомъ фокусѣ преломляются всѣ теченія русской мысли и, пропустивъ ихъ чрезъ призму фактической объективной критики, легко понять, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло: съ проблесками ли творчества, съ дѣловой ли инціативой или съ малосодержательной обывательской фразеологіей.

Характеристика дѣятельно- Для полноты характеристики дѣятельности такого общественно-политическаго собранія, какимъ является

сти Г. Думы въ области вопросовъ промышленности и торговли.

Государственная Дума, необходимо отмѣтить, съ одной стороны, пріемы и методы законодательной работы, съ другой руководящія начала и принципы преобладающихъ сужденій и рѣшеній. Задача эта, вообще не легкая, затрудняется тѣмъ исключительнымъ значеніемъ обстоятельствъ мѣста и времени, въ какихъ приходится работать каждому парламенту, а въ особенности парламенту русскому.

Парламентъ дѣйствуетъ всегда подъ вліяніемъ чисто политическихъ стимуловъ и подъ вліяніемъ избирательныхъ соображеній, и это не можетъ не отражаться на качествѣ и объемѣ его законодательной работы. Г. Дума третьяго созыва въ неменьшей степени, хотя въ нѣсколько другой формѣ, страдала этимъ общепарламентскимъ недостаткомъ и потому ставить ей вину то, что составляетъ неизбѣжное условіе самаго существованія представительнаго строя, было бы несправедливо, такъ же, какъ было бы странно порицать паровую машину за то, что она только часть тепловой энергіи превращаетъ въ полезную работу. Паровая машина, какъ бы она ни была несовершенна, все таки составляетъ громадный шагъ впередъ. Но, сознавая это, позволительно все же ее оцѣнивать исключительно съ точки зрѣнія коэфиціента полезной работы. Такъ и Государственную Думу возможно оцѣнивать съ точки зрѣнія исключительно дѣловой, не забывая однако, что такая оцѣнка будетъ односторонней. Эту, однако, односторонность читатель можетъ всегда дополнить соображеніями политическими, которыя совершенно не входятъ въ задачу настоящаго труда.

Исходя изъ этой дѣловой точки зрѣнія, нельзя, прежде всего, не оттѣнить весьма недостаточной практичности въ самостоятельныхъ работахъ, сужденіяхъ и рѣшеніяхъ Государственной Думы. Нельзя сказать, чтобы въ Г. Думѣ вообще отсутствовали дѣловые люди и дѣловые пріемы работы. Но они, за малыми исключеніями, не пользовались должнымъ вліяніемъ и вниманіемъ думскаго большинства. Даже наиболѣе выгодно отличающаяся въ этомъ отношеніи работа Бюджетной Комиссіи грѣшитъ, въ особенности въ началѣ, массою совершенно недѣловыхъ пожеланій. Эти пожеланія имѣли, по образному выраженію одного изъ бюджетныхъ ораторовъ, представлять изъ себя вѣхи, по которымъ обозначалась бы будущая творческая работа Госу-

дарственной Думы. Если однако вникнуть въ сущность этихъ пожеланій и разставить всѣ эти «вѣхи», то никакого плана, никакого пути и вообще ничего цѣльнаго изъ этой разстановки не выйдетъ.

Очевидно, пожеланія эти имѣли характеръ довольно случайный и потому естественно предположить, что, формулируя ихъ, увлекались благими намѣреніями, а не соображеніями трезвой дѣловитости.

Дѣйствительно, отсутствіе дѣловитости въ сужденіяхъ Г. Думы по вопросамъ экономическимъ, а въ особенности по вопросамъ, касающимся торговли и промышленности, проявляется въ первые годы существованія Третьей Г. Думы довольно часто. Читатель въ послѣдующихъ очеркахъ найдетъ много цитатъ изъ рѣчей и даже изъ рѣшеній и пожеланій, отличающихся подчасъ крайней необоснованностью.

Недостатокъ этотъ проходитъ обыкновенно быстро подъ вліяніемъ жизненнаго опыта и при накопленіи знаній. Но въ исторіи Г. Думы замѣчается другое. Правда, доклады комиссій перестаютъ пестрѣть безпочвенными пожеланіями, въ преніяхъ и рѣчахъ рѣже слышатся фразы о достиженіи всеобщаго благополучія. Безпочвенность перваго года исчезаетъ, но она перерождается въ самоувѣренность, обнаруживающуюся при обсужденіи даже самыхъ сложныхъ экономическихъ вопросовъ.

Въ началѣ дѣятельности Г. Думы можно было опасаться, что дѣловое направленіе встрѣтитъ главное препятствіе со стороны отвлеченнаго доктринерства, имѣвшаго въ рядахъ Г. Думы нѣсколькихъ блестящихъ представителей. Доктринерство и излишняя теоретичность составляютъ главное зло въ работахъ европейскихъ парламентовъ, а, при оторванности большинства русской интеллигенціи отъ житейскаго опыта, при книжной, абстрактной конструкціи ея идеаловъ, казалось, ядъ доктринерства дастъ себя наиболѣе остро чувствовать въ думской работѣ. Дѣйствительность не оправдала этихъ опасеній, но въ результатѣ дала нѣчто худшее.

Безспорно, доктринерство проявлялось въ достаточной степени въ преніяхъ Государственной Думы, въ особенности въ соціальномъ вопросѣ, въ вопросахъ таможенной политики и въ вопросахъ финансовыхъ, но оно, наравнѣ съ истинно дѣловыми сужденіями, стушевывалось подъ натискомъ самоувѣренности и торжествующей обывательщины.

Если съ дѣловой точки зрѣнія характеризовать думскія пренія въ разные годы, то, какъ общее правило, можно принять, что количество ораторовъ со временемъ растетъ, рѣчистость усиливается, при одновременномъ пониженіи дѣлового уровня рѣчей.

По вопросамъ торговли и промышленности, по вопросамъ финансовымъ, налоговымъ, пренія вращаются въ сферѣ банальныхъ разсужденій, сдабриваемыхъ демагогическими пріемами весьма невысокаго сорта. Къ услугамъ думскихъ ораторовъ длинный лексиконъ заѣзженныхъ общихъ мѣстъ и излюбленныхъ легендъ: о русской промышленной косности, о колоссальныхъ доходахъ торгово-промышленнаго класса, о стяжательности предпринимателя, вплоть до знаменитой англійской свиньи, питаемой русскимъ сахаромъ.

Конечно, трибуна народнаго собранія не университетская каѳедра и говорить съ нея надо языкомъ понятнымъ не только для непосредственныхъ слушателей, но и для всего народа. И нѣтъ такого сложнаго вопроса, о которомъ нельзя было бы говорить въ общедоступной формѣ, не впадая при этомъ въ банальность, но для этого требуется глубокое знаніе предмета и нѣкоторый талантъ. При соблюденіи этихъ требованій, думская трибуна могла бы сдѣлаться весьма важнымъ и весьма нужнымъ источникомъ оздоровленія русской общественной атмосферы, крайне неблагопріятной для всякой широкой экономической дѣятельности. Въ дѣйствительности, дѣловыхъ ораторовъ въ Г. Думѣ было очень мало, слушать же ихъ не хотѣли. Принадлежность даннаго дѣятеля къ торгово-промышленному классу возбуждала недовѣріе въ его взглядамъ, а излюбленными ораторами думскаго экономическаго большинства, отнюдь не совпадающаго съ большинствомъ политическимъ, были люди съ кустарнымъ умомъ и съ кустарными пріемами работы, принижающіе трибуну великаго народа.

Думская атмосфера въ экономическихъ вопросахъ представляла интересную комбинацію интеллигентской непріязни ко всякой производительной дѣятельности—съ густой струей крестьянской враждебности ко всякимъ другимъ формамъ народнаго хозяйства, кромѣ хожденія за сохой.

Поэтому основная идейная задача русскаго народнаго представительства содѣйствовать выработкѣ болѣе правильныхъ взглядовъ на вопросы народнаго хозяйства, содѣйствовать воспитанію общественной мысли, въ дѣятельности Третьей

Государственной Думы не получила надлежащаго разрѣшенія, вѣрнѣе—кончилась полною неудачей.

Повліявъ самимъ своимъ существованіемъ на улучшеніе правительственной работы, сама Г. Дума до конца послѣдней сессіи не выработала пріемовъ планомѣрной производительной работы. Дѣятельность ея носитъ совершенно случайный характеръ, отличаясь то удивительной мелочностью и кропотливостью, то излишней поспѣшностью и суетливостью. Руководители думской работы очевидно до конца не въ состояніи совладать съ расползающимся человѣческимъ матеріаломъ, не въ состояніи дать себѣ яснаго отчета о томъ, что можно провести черезъ Общее Собраніе, а чего нельзя. Вслѣдствіе сего, многіе труды комиссій по капитальнѣйшимъ вопросамъ пропадаютъ совершенно даромъ, увеличивая и безъ того тяжелую груду матеріаловъ, облѣпляющихъ каждый серьезный вопросъ, выдвигаемый русской дѣйствительностью. Труды Г. Думы, начатые съ живыми лозунгами, все болѣе и болѣе сбиваются на дореформенную работу Правительства, создающаго томы комиссіонныхъ «изысканій» безъ практическаго результата. Исключеніе представляетъ Бюджетная Комиссія, установившая нѣкоторые пріемы болѣе успѣшной работы и пріобрѣвшая поэтому несомнѣнный авторитетъ въ Общемъ Собраніи. Но, съ дѣловой точки зрѣнія, труды даже этой лучшей думской комиссіи поражаютъ крайней пестротою и неравномѣрностью въ разработкѣ отдѣльныхъ смѣтъ. Нѣкоторыя смѣты разработаны съ удивительной мелочностью и съ полнымъ отсутствіемъ общихъ принциповъ, другія, напротивъ, изобилуютъ отвлеченными разсужденіями и отличаются почти полнымъ отсутствіемъ технической разработки. Общаго масштаба и общаго метода, какъ надо разсматривать бюджеты отдѣльныхъ министерствъ, какъ приводить отдѣльныя отрасли государственнаго хозяйства къ извѣстному единенію, Бюджетная Комиссія не выработала, и даже столь естественная попытка, какъ объединеніе штатовъ разныхъ вѣдомствъ, застряла въ пескахъ комиссіонной работы.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что, уподобившись своими пріемами работы, прежней дореформенной законодательной дѣятельности бюрократіи. Третья Г. Дума усугубила лишь техническіе недостатки самого редактированія законовъ. Стоитъ припомнить законъ объ обложеніи городскихъ недвижимостей, стоитъ припомнить нѣсколько, быть можетъ, придирчивую, но въ общемъ правильную, корректуру Государствен-

наго Совѣта, чтобы констатировать рѣзкое пониженіе техническихъ пріемовъ законодательной редакціи.

Взгляды Г. Думы на экономическую жизнь страны. При такомъ настроеніи думскаго большинства, при такомъ характерѣ думской работы, весьма трудно опредѣлить основные принципы въ области народнаго и государственнаго хозяйства, какими руководствовалась Г. Дума въ своихъ рѣшеніяхъ. Поэтому совершенно правильной и согласной съ дѣйствительностью является нижеслѣдующая характеристика думской работы, сдѣланная Предсѣдателемъ Московскаго Биржевого Комитета въ рѣчи, которой онъ привѣтствовалъ въ Москвѣ главу Правительства: «Вопросовъ не-«посредственно экономическаго характера, промышленности «и торговли Г. Дума третьяго созыва касалась мало. Въ «тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда ей приходилось съ ними «имѣть дѣло, не выяснились, съ достаточной опредѣленностью «основы и основное направленіе, какого держатся по отно-«шенію къ нимъ наши Законодательныя Учрежденія. Страна «остается въ полной неизвѣстности относительно этого напра-«вленія».

Тѣмъ не менѣе, если невозможно точно выяснить основные взгляды Г. Думы на экономическіе вопросы, то можно по крайней мѣрѣ попытаться разобраться нѣсколько въ этой неопредѣленности, разложивъ основную сѣрую окраску думской дѣятельности на ея составные цвѣта.

Относительно идейнаго настроенія большинства Г. Думы естественнѣе всего, казалось бы, предположеніе, что соотвѣтственно съ преобладаніемъ въ своемъ личномъ составѣ сословія крестьянскаго и землевладѣльческаго, Нижняя Палата наша увлечется аграрными тенденціями по западно-европейскому шаблону. Здѣсь умѣстно подчеркнуть наносный характеръ аграрныхъ вожделѣній въ русской экономической мысли, ибо цѣльная, продуманная и основанная на изученіи дѣйствительныхъ фактовъ аграрная программа въ Россіи еще не выработалась. Слѣдуетъ думать, что постепенное и самостоятельное изученіе приведетъ русское общественное мнѣніе къ нѣкоторой сознательной координаціи интересовъ сельскаго хозяйства и торговли и промышленности. Этой мыслью проникнутъ предсмертный, написанный «передъ созывомъ Государственной Думы», трудъ Д. И. Менделѣева, вполнѣ опредѣленно заявившаго: «я говорю о необ-«ходимости всѣми способами развить всякіе виды промышлен-

«ности не только потому, что этомъ путемъ возможно увели-«ченіе общаго народнаго достатка, но и въ томъ смыслѣ, что «только этимъ путемъ можно кореннымъ образомъ улучшить «наше сельское хозяйство, какъ крестьянское, такъ и помѣ-«щичье». Въ томъ же духѣ постоянно работаетъ наша Организація, доказывая, что острая идейная противоположность сельскохозяйственныхъ и торгово-промышленныхъ интересовъ вовсе не соотвѣтствуетъ русской дѣйствительности, но представляетъ неудачное заимствованіе изъ западно-европейской практики. Но, конечно, это дѣло будущаго. Въ настоящемъ же возможно было опасаться рѣзкаго увлеченія аграрной программой и часто связываемыми съ ней принципами свободной торговли. Но низкій уровень экономическихъ знаній у большинства членовъ Г. Думы повліялъ въ данномъ случаѣ задерживающимъ образомъ и затруднилъ выработку какой бы то ни было цѣльной экономической программы.

Аграрныя вожделѣнія дали себя чувствовать совершенно опредѣленно въ области наиболѣе понятной и доступной, т. е. въ налоговой. Для того, чтобы освободить отъ платежа налоговъ себя и свое сословіе и переложить налоговыя тяготы на торговлю и промышленность, никакой мудрости не требуется, и, повинуясь этому совершенно простому и примитивному стимулу, Г. Дума провела свою налоговую дѣятельность подъ знакомъ обложенія торговли и промышленности довольно цѣльно. Этимъ соображеніемъ, а, быть можетъ, также соображеніями выборными, объясняется стремленіе Г. Думы стать на сторону городскихъ и земскихъ учрежденій въ ихъ конфликтахъ съ торговлей и промышленностью при установленіи разныхъ сборовъ и при проектахъ улучшенія мѣстныхъ финансовъ. Первоначальная общегосударственная программа налоговой реформы затерялась довольно быстро, и въ результатѣ торговля и промышленность сильно поплатились.

Но, при переходѣ къ болѣе сложнымъ концепціямъ, эта опредѣленность и ясность рѣшеній думскаго большинства утрачивается. Въ области таможенной политики, съ одной стороны мы замѣчаемъ уничтоженіе порто-франко во Владивостокѣ, съ другой—крушеніе попытки распространенія покровительства на сельско-хозяйственныя машины, полную невозможность планомѣрнаго осуществленія возврата пошлинъ и многообѣщающія рѣчи о необходимости защиты сельскохозяйственныхъ интересовъ при возобновленіи торговыхъ договоровъ.

Читатель найдетъ ниже немало примѣровъ идейно противорѣчивыхъ рѣшеній Г. Думы по вопросамъ таможенной политики, согласовать которыя въ какую нибудь общую программу нѣтъ никакой возможности, да и надобности, ибо объясняется это гораздо проще. Большинство думское не сумѣло себѣ выработать никакой программы въ этой области.

Вѣдь въ то время, какъ въ западныхъ государствахъ экономическіе мотивы служатъ стимулами для политическихъ выступленій, у насъ политическіе мотивы толкаютъ на экономическія выступленія, чему лучшимъ примѣромъ—отношеніе наиболѣе серьезныхъ дѣятелей Г. Думы къ конфликту съ С.-А. Соед. Штатами.

На ряду съ предположеніями относительно аграрныхъ увлеченій, существовало опасеніе, что Г. Дума станетъ на точку зрѣнія опеки и защиты исключительно потребительскихъ интересовъ и во имя таковыхъ будетъ перекраивать все существующее законодательство. Такимъ опасеніямъ давало основаніе все предшествующее развитіе русской общественной мысли и русской интеллигенціи. Г. Дума не могла быть чужда умственной атмосферѣ страны, а вѣдь въ Россіи едва ли не вся пресса, вся интеллигенція и наука сочувствовали, прежде всего, интересамъ потребителей. Явленіе это имѣетъ, конечно, свои хорошія стороны и свои основательныя причины. Но, несомнѣнно, для страны, которая живетъ главнымъ образомъ трудомъ, а не накопленными богатствами, для страны, которая существуетъ оборотомъ даннаго года, для такой страны потребительская точка зрѣнія представляется совершенно односторонней. Вотъ этой то односторонности въ рѣшеніяхъ Г. Думы и можно было опасаться.

Въ дѣйствительности, ничего, ни крупнаго, ни рѣшительнаго въ этой области не произошло. Защита интересовъ потребителя и выпады противъ аппетитовъ промышленниковъ и торговцевъ были излюбленнымъ ораторскимъ пріемомъ законодательныхъ упражненій съ трибуны. Это отразилось довольно ясно на нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ, отклоняющихъ извѣстные законопроекты, будто бы, по мнѣнію большинства, направленные противъ потребителей, но не сказалось ни въ какихъ положительныхъ результатахъ, если таковымъ не считать пониженіе сахарнаго акциза, которое, впрочемъ, охотно приняли и производители сахара. Думская любовь къ потребителю оказалась довольно платонической, ибо думское

экономическое большинство ничего и не могло придумать для облегченія потребителя. Единственная попытка въ началѣ дѣятельности уничтожить законодательство, нормирующее сахарную промышленность была конфузливо и молчаливо оставлена, когда опытъ 1909 г. показалъ обратную сторону нормировки, защищающей не только производителя, но и потребителя.

Можно предполагать по этому примѣру, что наши законодатели, сталкиваясь съ практической жизнью, нѣсколько созрѣли въ своихъ взглядахъ и отрѣшились отъ односторонней потребительской точки зрѣнія. Но возможно и другое предположеніе, а именно что большинство Г. Думы, не сумѣвъ воплотить свои отрицательныя для промышленности взгляды въ реальныя рѣшенія, ограничивалось академическими пожеланіями и рѣчами.

Разбирая всю дѣятельность Г. Думы третьяго созыва въ области спеціально промышленнаго законодательства, мы постоянно имѣемъ дѣло съ двумя факторами: съ недостаткомъ знанія и пониманія и съ нѣкоторымъ чувствомъ враждебности. Первый факторъ при этомъ значительно пересиливаетъ второй и поэтому въ результатѣ получается удручающая задержка въ рѣшеніи относящихся къ промышленности вопросовъ и весьма неудачная редакція законовъ, касающихся напр., промышленности винокуренной и нефтяной.

Непріязненное отношеніе къ промышленности, въ особенности къ промышленности крупной, весьма характерно для Третьей Г. Думы. Оно сказывается не только въ словесной борьбѣ противъ синдикатовъ и вообще всякихъ промышленныхъ организацій, въ чемъ нашъ парламентъ, не обнаруживъ впрочемъ достаточной компетентности, подражалъ своимъ европейскимъ собратьямъ, но также—что уже совсѣмъ не похоже на Европу—въ выдвиганіи впередъ казеннаго хозяйства противъ частнаго, при полной освѣдомленности о неудачливости перваго. Примѣры такого отношенія къ дѣлу усматриваются въ желѣзнодорожной области, гдѣ Г. Дума относится отрицательно къ частному строительству и даже къ подъѣзднымъ путямъ и въ области желѣзодѣлательной, судостроительной и нефтяной промышлености. Интересно, что этотъ дореформенный взглядъ, уповающій исключительно на Казну, сопровождается рѣзкой, иногда даже нѣсколько пристрастной критикой казеннаго хозяйства. Поэтому объяснить его иначе, какъ

врожденной непріязнью къ частной промышленности, невозможно. Это—именно непріязнь, т. е. чувство, а не сознательная программа или доктрина. Афектъ этотъ до такой степени насыщаетъ думскую атмосферу, что лица, имѣющія непосредственную связь съ промышленностью, какъ-то конфузятся сами, а сочленами оставляются подъ подозрѣніемъ въ томъ смыслѣ, что взгляды ихъ диктуются не общими государственными соображеніями, а узкими сословными, даже личными интересами. Характерно, напр., что спеціальная комиссія золотопромышленности, необходимость которой такъ трагически была доказана Ленскими событіями, не была учреждена въ 1911 г., потому что авторы предложенія опасались, какъ бы ихъ не заподозрили въ какихъ то личныхъ видахъ. Не менѣе характерно, что сумбурный проектъ о монополизаціи хлѣбной торговли собралъ 82 храбрыхъ единомышленника. Столь же характерно, что самый излюбленный въ Г. Думѣ пріемъ предъявленія запросовъ примѣненъ былъ въ области, близкой торговлѣ и промышленности, только одинъ разъ, да и то Г. Дума не удосужилась его разсмотрѣть, несмотря на крупнѣйшіе интересы городского хозяйства связанные съ симъ запросомъ.

Посчастливилось только лѣсопромышленности, судостроенію и отчасти портостроительству.

Вообще же Г. Дума не проникласъ пониманіемъ государственнаго и народнаго значенія промышленности и во всякихъ начинаніяхъ видѣла только промышленниковъ, интересы которыхъ ей были чужды, а стремленія непонятны и подозрительны.

При такомъ отношеніи къ промышленности, творчество Третьей Г. Думы въ области соціальнаго законодательства, было очень скудно. Къ соціальному вопросу отдѣльные члены Думской Рабочей Комиссіи относились заботливо, но Г. Дума вообще имъ не интересовалась, и пренія по рабочему законодательству, ведомыя съ большими промедленіями, далеко не отличались той страстностью и животрепещущимъ интересомъ, какими они сопровождаются въ Европѣ. Трафаретныя выступленія лѣвыхъ ораторовъ, освѣдомленность докладчиковъ, отзывающаяся книгой, а не жизнью, рѣдкія дѣловыя замѣчанія, при вяломъ отношеніи скучающаго большинства, все сдобренное обильной демагогіей, какъ справа, такъ и слѣва—вотъ ихъ характеристика. Г. Дума, очевидно, не увлеклась радикальнымъ доктринерствомъ, но и не проявила никакого твор-

чества въ этой наиболѣе устарѣлой и запущенной области русскаго законодательства. Очевидно, интересы обѣихъ сторонъ—и рабочихъ, и предпринимателей, были ей чужды, значеніе правильно поставленнаго рабочаго законодательства для развитія страны совершенно непонятно, а взгляды оставались на уровнѣ рядового обывателя, съ одной стороны, сочувствующаго меньшому брату, а съ другой—запуганнаго эксцессами революціоннаго времени.

Результаты дѣятельности III Г. Думы. Таковы были основныя начала думской дѣятельности въ вопросахъ торговли и промышленности. Соотвѣтственно съ ними балансъ ея законодательной работы представляется крайне скуднымъ.

Непосредственнаго вреда въ сколько нибудь значительной степени, если не считать кое какихъ неудачныхъ налоговъ, Третья Г. Дума торговлѣ и промышленности не нанесла, и не разрушила. основъ, на которыхъ зиждется весь нашъ торгово-промышленный строй. Она сдѣлала даже кое-что хорошее и положительное въ области мелкихъ законовъ и второстепенныхъ отраслей, а упорядоченіемъ государственнаго хозяйства, заботою о просвѣщеніи и землеустройствѣ косвенно создала болѣе благопріятную почву для промышленнаго развитія страны.

Но этого вѣдь мало. Развивающаяся русская промышленность и торговля требуютъ весьма широкаго дѣятельнаго творчества. Третья Госуд. Дума — этого нельзя замалчивать — своей неподготовленностью въ этой области нанесла торговлѣ и промышленности чувствительный вредъ, сдѣлавшись не центромъ иниціативы, а новой задерживающей инстанціей и новымъ препятствіемъ въ столь изобилующей всякими препонами жизни русскаго промышленника.

Бо́льшій уронъ нанесла Третья Г. Дума русской торговлѣ и промышленности въ области идейной. Вмѣсто широкаго порыва, который бы осмыслилъ и облагородилъ дѣловую жизнь и иниціативу, столь необходимую для блага и прогресса погрязшаго въ матеріальномъ неустройствѣ народа, Третья Государственная Дума проявила здѣсь полное безучастіе, неосвѣдомленность или повторяющее либеральные зады доктринерство. Въ умственной атмосферѣ русскаго общества все осталось по старому, и признаніе «Государева дѣла» въ торговлѣ и промышленности, которымъ такъ сильна была

Московская Русь, настолько же намъ чуждо, какъ и экономическій патріотизмъ и имперіализмъ современнаго европейца.

Это крушеніе дѣловой программы, разбившейся о безучастность и неумѣлость думскаго большинства, составляетъ крупный минусъ въ исторіи Третьей Г. Думы, ибо создаетъ въ странѣ экономическую неувѣренность. «Неувѣренность» же, по справедливому замѣчанію цитированной уже рѣчи Г. А. Крестовникова, «является серьезнымъ препятствіемъ широкаго про-«явленія предпринимательской дѣятельности въ странѣ».

Народное представительство и торгово-промышленный классъ.

Такой результатъ требуетъ самаго серьезнаго вниманія и самаго живого участія со стороны торгово-промышленнаго класса въ выборахъ въ Четвертую Г. Думу. Сознаніе необходимости представительнаго строя съ одной стороны, и убѣжденіе въ неудачной дѣятельности Третьей Г. Думы, съ другой, обязываютъ не только къ критикѣ, но и къ стремленію принять участіе въ законодательной работѣ. Интересы торговли и промышленности требуютъ внимательнаго и компетентнаго къ нимъ отношенія. Интересы эти слишкомъ важны, дабы, при выборахъ, рѣшающихъ вопросъ о составѣ законодательнаго учрежденія, можно было оставаться въ сторонѣ. Но независимо отъ соображеній практическихъ, есть соображенія общегосударственныя, обязательныя въ настоящую эпоху соціальнаго и хозяйственнаго переустройства. Дѣловымъ людямъ надо оторваться отъ своихъ прилавковъ, конторъ и мастерскихъ, ибо они нужны странѣ именно на государственномъ поприщѣ. Еще въ прошломъ году на очередномъ Съѣздѣ всероссійской промышленности и торговли былъ высказанъ призывъ, который мы можемъ только повторить: «Мы, люди «практики, говорилъ ораторъ, мы люди, любящіе свое дѣло «и видящіе въ немъ великое государственное значеніе и великую «его для народа важность, кромѣ нашей практической работы «мы не только можемъ, мы не только должны, а мы обязаны «думать объ общемъ положеніи страны. Мы обязаны проявлять «извѣстное свое сознательное отношеніе къ народнымъ задачамъ, мы должны стараться быть сами частью мозга страны, «мы не можемъ отказаться отъ идейной работы. Вѣдь то до-«стояніе, которое передаетъ одно поколѣніе другому, состоитъ «не только изъ матеріальныхъ благъ, но и изъ извѣстныхъ «нравственныхъ устоевъ и идейныхъ указаній. Богатство на-

«рода зиждется не только въ землѣ, не только въ фабрикахъ, «не только въ деньгахъ, но можетъ быть, главнымъ образомъ, «въ извѣстныхъ нравственныхъ устояхъ и идейныхъ вкладахъ. «И вотъ въ этомъ отношеніи торгово-промышленному классу «надо проявлять и свою работу, и свою мысль, и свое сознаніе. И «съ того момента, когда намъ удалось объединиться, мы въ правѣ «и высказаться и стремиться къ постепенной выработкѣ госу- «дарственной программы съ нашей торгово-промышпенной точки «зрѣнія, какъ синтеза нашихъ практическихъ интересовъ и «нашихъ идейныхъ взглядовъ».

Пусть же эта книга хоть въ малой степени послужитъ великой задачѣ настоящаго момента.

Налоговые вопросы.

Налоговые вопросы.

Законодательнымъ Учрежденіямъ ко времени собранія Государственной Думы третьяго созыва предстояло приступить къ громадной работѣ пріисканія способовъ удовлетворенія многочисленныхъ потребностей Государства, что ставило на первый планъ упорядоченіе его финансовъ.

Необходимость этого сознавалась всѣмъ обществомъ, но въ то время, какъ одни считали, что это упорядоченіе должно идти главнымъ образомъ путемъ измѣненія нашей налоговой системы и широкимъ привлеченіемъ къ обложенію состоятельныхъ классовъ населенія посредствомъ сильно прогрессивнаго подоходнаго налога, представители торгово-промышленнаго класса настоятельно указывали, что налоговое бремя въ Россіи, если принять во вниманіе ничтожность средняго годового дохода на голову населенія, дошло до высшей степени напряженія. Поэтому въ новыхъ налогахъ, а въ томъ числѣ и подоходномъ, слѣдовало бы искать не новыхъ источниковъ средствъ для Государственнаго Казначейства, а лишь уравнительности налоговаго бремени, вслѣдствіе чего, наряду съ введеніемъ новыхъ налоговъ, необходимо было бы упраздненіе или облегченіе другихъ. Главная же забота при упорядоченіи нашихъ финансовъ должна была бы быть направлена въ сторону увеличенія платежеспособности населенія, путемъ использованія производительныхъ силъ страны.

Правительство въ запискѣ Министерства Финансовъ отъ 17 апрѣля 1907 года также высказало свой взглядъ на предстоящую работу въ налоговомъ дѣлѣ. Указывая на постоянно растущія нужды Государства, Министерство Финансовъ въ этой запискѣ высказывается за необходимость изыскивать новые источники средствъ для ихъ удовлетворенія путемъ установленія новыхъ налоговъ и упорядоченія старыхъ. При-

знавая при этомъ неблагопріятное, по сравненію съ другими государствами, соотношеніе нашего прямого обложенія съ косвеннымъ, Министерство указываетъ на введеніе подоходнаго налога, какъ на шагъ къ улучшенію въ этомъ отношеніи системы нашихъ налоговъ. Засимъ въ запискѣ указывается на налоги промысловый и съ городскихъ имуществъ, какъ требующіе упорядоченія, на необходимость измѣненія табачнаго налога и на введеніе новаго налога на папиросную бумагу. Признавая тѣсную связь между государственными и мѣстными налогами, Министерство говоритъ и о необходимости упорядоченія мѣстныхъ финансовъ.

Согласно своей программѣ Министерство внесло въ Законодательныя Учрежденія соотвѣтствующіе законопроекты.

Оставляя въ сторонѣ всегда спорный вопросъ о переложеніи налоговъ, можно раздѣлить представленные въ Законодательныя Учрежденія налоговые законопроекты на категоріи по тѣмъ лицамъ, которыя должны явиться непосредственными плательщиками налоговъ, т. е. сборщиками ихъ для Казны.

Къ первой категоріи можно отнести *налоги, непосредственно настигающіе всѣхъ, безъ различія рода хозяйственной дѣятельности*,—это налоги подоходный и наслѣдственный.

Ко второй категоріи можно отнести *налоги, непосредственно настигающіе торгово-промышленный классъ и собственниковъ городскихъ имуществъ.*

Наконецъ, *къ третьей категоріи*,—*налоги, настигающіе непосредственно земельныхъ собственниковъ.*

Первая категорія налоговъ.

Подоходный налогъ. Привѣтствуя введеніе у насъ подоходнаго обложенія, представители промышленности указывали, что новый налогъ долженъ быть конструированъ такъ, чтобы привлекалъ къ непосредственному обложенію новыхъ плательщиковъ, но отнюдь не являлся налоговой надстройкой для тѣхъ, чьи доходы уже широко используются фискомъ системой реальныхъ налоговъ и функціонирующаго у насъ, хотя и подъ другимъ названіемъ, для опредѣленнаго круга лицъ подоходнаго налога.

Министерство Финансовъ, со своей стороны, изыскивая новые источники средствъ для удовлетворенія нуждъ Госу-

дарства, считало возможнымъ съ введенiемъ подоходнаго налога отмѣнить лишь одинъ квартирный, указывая при этомъ, что, по новизнѣ подоходнаго обложенiя, на него опасно возлагать слишкомъ большiя надежды въ фискальномъ отношенiи.

Государственная Дума не высказала своего мнѣнiя о подоходномъ налогѣ, такъ какъ законопроектъ о немъ не дошелъ до разсмотрѣнiя въ общемъ ея собранiи. Но въ Финансовой Комиссiи и въ выдѣленной ею подкомиссiи законопроектъ этотъ былъ подробно разсмотрѣнъ, и составленные доклады вмѣстѣ съ стенографическими отчетами засѣданiй Комиссiи представляютъ всесторонній разборъ законопроекта.

Особенное вниманiе Финансовой Комиссiи обратилъ на себя вопросъ *о распространенiи подоходнаго налога на подотчетныя предпрiятiя*. Подкомиссiя незначительнымъ большинствомъ отклонила предположенiя Министерства о распространенiи налога на предпрiятiя, но Комиссiя не согласилась съ этимъ и приняла обратное рѣшенiе. Вслѣдствiе поданнаго тремя членами ея особаго мнѣнiя вопросъ разбирался вторично, и, въ концѣ концовъ, Комиссiя склонилась къ первоначальному мнѣнiю своей подкомиссiи о нераспространенiи налога на предпрiятiя.

Слѣдуетъ отмѣтить, что однимъ изъ сильнѣйшихъ доводовъ, склонявшихъ членовъ Комиссiи въ пользу распространенiя налога на отчетныя предпрiятiя, было опасенiе, что иностранные акцiонеры нашей промышленности будутъ значительно польгочены въ сравненiи съ русскими плательщиками налога. На основанiи этого многiе члены высказывались за двойное обложенiе русскихъ акцiонеровъ, чтобы съ иностранцевъ налогъ взять хотя бы одинъ разъ.

Эти опасенiя совершенно не согласуются съ принципами, многократно высказывавшимися промышленными организацiями. Послѣднiя постоянно указывали, что, для оживленiя производительныхъ силъ страны, не только не слѣдуетъ опасаться появленiя у насъ иностраннаго капитала, но, наоборотъ, необходимо поощрять его притокъ къ намъ. Отсюда должна вытекать не ревнивая заботливость объ обложенiи иностраннаго капитала, идущая до весьма спорнаго въ теоретическомъ отношенiи примѣненiя подоходнаго налога, а скорѣе возможно льготное толкованiе этого примѣненiя въ пользу иностраннаго капитала.

Не согласилась Финансовая Комиссiя съ министерскимъ проектомъ и въ отношенiи необходимости отмѣны квартирнаго

налога при введенiи подоходнаго. Она исходила изъ той точки зрѣнiя, что, разъ по министерской конструкцiи подоходный налогъ является надстройкой къ существующимъ реальнымъ налогамъ, нѣтъ основанiя, оставляя всѣ другiе, уничтожать одинъ изъ нихъ, хотя бы онъ былъ и наиболѣе несовершеннымъ. Можно отмѣтить при этомъ, что налогъ этотъ падаетъ исключительно на городское населенiе государства.

Финансовая Комиссiя въ проектѣ Министерства сдѣлала вставки, которыя въ будущемъ, при примѣненiи подоходнаго налога, могутъ вызвать не мало пререканiй съ органами фиска. Комиссiя предлагаетъ, чтобы къ суммѣ полученiй плательщика налога причислялись суммы страховаго вознагражденiя, превышающiя непогашенную часть застрахованнаго имущества, а также стоимость остатковъ продуктовъ, издѣлiй и товаровъ, а равно матерiаловъ производства къ концу года. Это постановленiе до нѣкоторой степени находится въ противорѣчiи съ предположенiемъ той-же Комиссiи, чтобы, при опредѣленiи дохода отъ цѣнныхъ бумагъ, измѣненiе ихъ курсовой цѣнности не принималось въ расчетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что, въ то время какъ министерскiй проектъ изъ валового дохода промышленника или торговца разрѣшалъ вычитать только тѣ затраты на служащихъ и рабочихъ, которыя обусловлены договоромъ найма или закономъ, Финансовая Комиссiя, для поощренiя заботъ промышленника и торговца объ ихъ служащихъ и рабочихъ, предлагаетъ вычитать изъ дохода всѣ затраты на улучшенiе быта служащихъ, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, независимо отъ того, обусловливаются ли эти заботы договоромъ найма, закономъ или доброй волей предпринимателя.

Налогъ съ наслѣдствъ. Проектъ пересмотра положенiя *о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ*, постигла та же участь, что и проектъ о подоходномъ налогѣ: разсмотрѣнный въ Финансовой Комиссiи, онъ не былъ поставленъ на разсмотрѣнiе общаго собранiя Г. Думы.

Измѣненiя, сдѣланныя Финансовой Комиссiей въ правительственномъ проектѣ, касаются главнымъ образомъ: 1) изъятiй отъ налога, которыя Комиссiя признаетъ возможнымъ сузить еще болѣе, чѣмъ это предполагаетъ Министръ Финансовъ; 2) размѣра обложенiя,—при чемъ Комиссiя увеличила число

ступеней скалы, по которой распредѣлены имущества по ихъ цѣнности, что дало возможность понизить начальныя ставки прогрессіи и одновременно повысить ставки высшихъ ступеней, т. е. польготить незначительныя наслѣдства за счетъ крупныхъ; 3) организаціи оцѣнокъ и, въ частности, такъ называемыхъ частныхъ оцѣнокъ, для которыхъ Комиссіей выработаны, по соглашенію съ представителями Вѣдомства, особыя правила, въ цѣляхъ огражденія интересовъ плательщиковъ; 4) порядка исчисленія пошлины, причемъ Комиссія отвергла предложенный первоначально Министерствомъ порядокъ исчисленія пошлинъ и, по соглашенію съ представителями Вѣдомства, выработала новыя на сей предметъ правила, руководясь желаніемъ предоставить плательщикамъ возможно большія удобства и гарантировать ихъ интересы; 5) порядка взиманія пошлинъ—съ цѣлью предоставить плательщикамъ возможныя льготы по уплатѣ ихъ; 6) засимъ цѣлый рядъ статей переработанъ въ редакціонномъ отношеніи, въ цѣляхъ достиженія большей ясности и опредѣленности тѣхъ или иныхъ постановленій, а также въ виду необходимости примѣняться къ особенностямъ существующихъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи мѣстныхъ законодательствъ; наконецъ, 7) по почину Комиссіи въ законопроектъ внесена новая статья объ обложеніи особой пошлиною (въ размѣрѣ 14% отъ суммы) ежегодныхъ выдачъ, производимыхъ нынѣ иностраннымъ учрежденіямъ въ силу духовныхъ завѣщаній или иныхъ дарственныхъ актовъ, независимо отъ времени утвержденія таковыхъ къ исполненію.

Въ своемъ докладѣ Финансовая Комиссія отмѣчаетъ, что самое широкое понятіе термина «имущество», несомнѣнно, имѣлось въ виду и составителями дѣйствующаго положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. Къ сожалѣнію, однако, не вполнѣ удачная редакція ст. 201 Уст. о пошлинахъ, въ связи съ недостаточнымъ развитіемъ существующихъ правилъ объ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ имуществъ, въ которыхъ вовсе отсутствуютъ законныя оцѣнки нѣкоторыхъ категорій имущественныхъ правъ, дало возможность толковать законъ въ томъ смыслѣ, что подъ «имуществомъ», подлежащимъ обложенію наслѣдственною пошлиною, нельзя подразумѣвать, напримѣръ, арендныя права (журналъ совѣта Государственнаго Контроля отъ третьяго марта 1892 г. за № 9 и указъ Третьяго Департамента Правительствующаго Сената отъ 29 мая 1885 г. за № 124), хотя слову «имущество»

въ гражданско-правовой терминологіи присвоено весьма широкое значеніе, и подъ наслѣдствомъ по точному смыслу статьи 1104 часть I т. 10 свода законовъ понимается не только имущество въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и всякія имущественныя права. Помимо неправильности по существу дѣла, такое утвердившееся въ нашей практикѣ толкованіе закона влечетъ за собою весьма значительные убытки для Казны, теряющей ежегодно не малый доходъ вслѣдствіе изъятія отъ обложенія наслѣдственнымъ налогомъ цѣлаго ряда въ высшей степени доходныхъ промышленныхъ предпріятій только потому, что послѣднія производятся на арендованной землѣ, какъ то: нѣкоторыхъ горныхъ и нефтяныхъ предпріятій, рыбныхъ, котиковыхъ и т. п. промысловъ. Въ предупрежденіе въ будущемъ возможности подобныхъ недоразумѣній представляется, поэтому, необходимымъ дать въ данномъ случаѣ болѣе полное опредѣленіе термина «имущество» въ томъ широкомъ смыслѣ, какой присвоенъ понятію имущества въ нашихъ гражданскихъ законахъ.

Такимъ образомъ, налоговые законопроекты, расширяющіе кругъ непосредственныхъ плательщиковъ Казны и улучшающіе соотношеніе, существующее у насъ между прямымъ и косвеннымъ обложеніемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не дѣлающіе различія между плательщиками по роду ихъ хозяйственной дѣятельности,—остались въ Г. Думѣ безъ окончательнаго разсмотрѣнія и перейдутъ въ Г. Думу четвертаго созыва.

Нѣсколько иное отношеніе Г. Думы было къ налоговымъ законопроектамъ, привлекающимъ въ видѣ непосредственныхъ плательщиковъ торгово-промышленный классъ.

Вторая категорія налоговъ.

Промысловый налогъ. 1 января 1908 года истекъ срокъ дѣйствія узаконенія 2 января 1906 года объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Къ этому времени Правительствомъ не былъ внесенъ законопроектъ о новомъ положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ, поэтому Министерствомъ Финансовъ 1 ноября 1907 г. былъ внесенъ законопроектъ *о продленіи*, впредь до утвержденія новаго промысловаго налога, *узаконенія 2 января 1906 г.*

Это послѣднее было введено въ жизнь при совершенно исключительныхъ условіяхъ военнаго времени. Правительство, нуждаясь въ деньгахъ, спѣшно выработало его, значительно усиливъ тяготу обложенія торговли и промышленности, при чемъ процентный сборъ съ прибыли съ отчетныхъ предпріятій доходитъ до 22,6% съ прибыли податной, исчисленной въ процентахъ къ одному основному капиталу предпріятій.

Торгово-промышленными организаціями (Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, Совѣтомъ Съѣзда Горнопромышленниковъ Юга Россіи и Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ) были представлены членамъ Законодательныхъ Учрежденій записки, въ которыхъ указывалось, что ростъ обложенія налогами вообще, а въ частности промысловымъ, нашей промышленности и торговли совершенно не соотвѣтствуетъ росту развитія этихъ отраслей народной хозяйственной дѣятельности въ странѣ и росту ихъ доходности, что, несомнѣнно, не можетъ не отозваться самымъ нежелательнымъ образомъ на развитіи ихъ у насъ. Въ запискахъ указывалось, что съ узаконеніемъ 2 января 1906 г. приходилось мириться ввиду исключительныхъ условій, вызвавшихъ его, но, при наступленіи нормальныхъ условій, необходимо незамедлительно приступить къ пересмотру промысловаго обложенія, до этого же времени невозможно продолжать дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г., хотя и на короткій срокъ, не устранивъ изъ него наиболѣе вопіющаго дефекта, каковымъ представителями промышленности и торговли признавалось обложеніе процентнымъ сборомъ жалованья служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ.

Финансовая Комиссія Г. Думы, разсмотрѣвъ законопроектъ о продленіи узаконенія 2 января 1906 г., не согласилась съ предложеніемъ Правительства продлить его на неопредѣленное время, а предложила Г. Думѣ сдѣлать это всего на два года съ тѣмъ, чтобы Правительствомъ незамедлительно былъ внесенъ законопроектъ о промысловомъ налогѣ, такъ, чтобы Г. Дума могла его разсмотрѣть въ теченіе тѣхъ двухъ лѣтъ, на которыя продолжалось дѣйствіе узаконенія 2 января 1906 г.

При разсмотрѣніи въ общемъ собраніи Г. Думы вопроса о продолженіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 года, предсѣдатель Финансовой Комиссіи Г. Думы засвидѣтельствовалъ, «что Финансовая Комиссія, разсматривая этотъ законопроектъ «еще ранѣе, чѣмъ поступили пожеланія разныхъ общественныхъ

«группъ, замѣтила, что законъ этотъ является однимъ изъ самыхъ «несовершенныхъ законовъ, и всѣ тѣ указанія, которыя были «сдѣланы общественными группами, Финансовая Комиссія «имѣла въ виду. Но кромѣ того Финансовая Комиссія указала «представителю Министерства Финансовъ еще на очень многія «несовершенства этого закона, о которыхъ не говорилось здѣсь». Далѣе въ преніяхъ было сказано: «Мы отнюдь не считаемъ «законъ 1906 года, развившійся изъ закона 1898 г., чѣмъ-то совершеннымъ и необременительнымъ. Наоборотъ, этотъ за-«конъ весьма несовершенный и обременительный. Затѣмъ мы «считаемъ долгомъ сказать Министерству, что этотъ законъ «имѣетъ весьма рѣзкіе недостатки, которые надлежитъ имѣть «въ виду, и мы надѣемся, что Министерство въ будущемъ своемъ «законоположеніи устранитъ эти рѣзкіе недостатки».

Такимъ образомъ, Г. Дума ясно выразила свое сознаніе, что узаконеніе 2 января 1906 г. требуетъ коренного измѣненія, поэтому Г. Дума даже отказалась, продолжая его, ввести частныя измѣненія, хотя бы въ обложеніи служащихъ отчетныхъ предпріятій, мотивируя это тѣмъ, что узаконеніе требуетъ полной переработки, такъ что измѣненіе одной или двухъ статей является невозможнымъ. Было отвергнуто и предложеніе Правительства нѣсколько уменьшить ставки отчисленій изъ прибылей отчетныхъ предпріятій съ прибыльностью выше 25%, ставки, которыя само Министерство признавало совершенно неуравнительными и отяготительными.

Несмотря на сознаніе всѣхъ несовершенствъ узаконенія 2 января 1906 г., Г. Дума продолжила его дѣйствіе въ первый разъ до 1 января 1910 г., во второй разъ до 1 января 1912 г., а въ третій разъ до 1 января 1915 г., избавивъ Г. Думу четвертаго созыва отъ необходимости начинать свою дѣятельность дальнѣйшей отсрочкой несовершеннаго и обременительнаго узаконенія.

Внесенный же Правительствомъ въ 1909 г. *проектъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ*, который долженъ замѣнить несовершенное узаконеніе 2 января 1906 года, остался не только не обсужденнымъ въ общемъ собраніи Г. Думы, но и не разсмотрѣннымъ въ Финансовой Комиссіи.

При второмъ разсмотрѣніи законопроекта о продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. Г. Дума выразила пожеланіе, «чтобы Правительство не разрѣшало предпрі-«ятіямъ, обязаннымъ публичной отчетностью, увеличивать «ихъ основные капиталы за счетъ перечисленій изъ фондовъ,

«образовавшихся изъ необложенныхъ въ свое время процент-«нымъ сборомъ отчисленій прибылей, впредь до разрѣшенія въ «установленномъ порядкѣ вопроса о правильности привлече-«нія указанныхъ перечисленій къ платежу процентнаго «сбора».

Въ области *примѣненія промысловаго обложенія* Г. Дума при разсмотрѣніи бюджета на 1910 и 1911 года приняла пожеланіе, чтобы Министерство Финансовъ чаще прибѣгало къ примѣненію ст. 479 Уст. Прям. Нал., согласно которой казеннымъ палатамъ принадлежитъ право возбуждать передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайства о разрѣшеніи имъ производить осмотръ торговыхъ книгъ и документовъ по счетоводству торговыхъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью. Бюджетная Комиссія, высказавшаяся за желательность болѣе частаго примѣненія названной статьи, мотивировала это тѣмъ, что осмотръ, производящійся очень рѣдко, показалъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ этимъ способомъ Казна можетъ обнаруживать весьма существенныя неточности въ показаніяхъ предпріятій о своей доходности.

Въ Г. Совѣтѣ *узаконеніе 2 января 1906 г.* въ общемъ собраніи подверглось весьма серьезной критикѣ со стороны членовъ Г. Совѣта отъ промышленности и торговли. И здѣсь была указана настоятельная необходимость отмѣны обложенія хотя бы низшихъ служащихъ отчетныхъ предпріятій, обложенія, представляющаго для одного разряда населенія подоходное обложеніе въ размѣрахъ гораздо болѣе тяжелыхъ, чѣмъ предполагаемый подоходный налогъ. На свои предложенія представители промышленности и торговли услышали только совѣтъ г. Министра Финансовъ, чтобы предпріятія брали на свой счетъ внесеніе сбора съ ихъ служащихъ, а затѣмъ Г. Совѣтъ принялъ безъ измѣненія законопроектъ о продленіи узаконенія 2 января 1906 г.

Налогъ на гильзы и на разрѣзанную папиросную бумагу.

Въ ноябрѣ 1907 г. Правительствомъ внесенъ въ Законодательныя Учрежденія законопроектъ *объ установленіи налога на папиросныя гильзы и разрѣзанную папиросную бумагу.*

Такъ какъ это былъ первый законопроектъ о новомъ налогѣ, подвергнутый обсужденію Г. Думы, то пренія по нему въ общемъ собраніи были обставлены нѣкоторой торжественностью, выразившейся въ деклараціи предсѣдателя Финансовой

Комиссіи о финансовыхъ нуждахъ Государства. «Сегодня «Государственной Думѣ, говорилъ онъ, впервые предстоитъ «разрѣшить вопросъ о повышеніи податного бремени для населе- «нія, такъ какъ до сего времени тѣ небольшія повышенія «отдѣльныхъ налоговъ, которыя проходили въ Г. Думѣ, имѣли «скорѣе характеръ достиженія уравнительности обложенія, «чѣмъ повышенія рессурсовъ Государственнаго Казначейства. «Когда Финансовая Комиссія приступила къ вопросу о по- «вышеніи акциза на табакъ и установленія акциза на гильзы, «то, конечно, сперва пришлось обратиться къ обсужденію «тѣхъ предположеній общихъ, которыя Финансовое Вѣдомство «имѣетъ въ отношеніи, вообще, повышенія налоговъ. Вопросъ «о возможности довольствоваться для покрытія увеличиваю- «щихся расходовъ государственныхъ обычнымъ, нормальнымъ «и естественнымъ увеличеніемъ доходовъ, отъ естественнаго «роста налоговъ, приходится совершенно опредѣленно рѣшить «въ отрицательномъ смыслѣ... Ни отъ казенныхъ желѣзныхъ «дорогъ, ни отъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ни отъ казеннаго «лѣсного хозяйства нельзя ожидать значительнаго повышенія «доходовъ. Какъ я только что сказалъ, отъ естественнаго роста «государственныхъ доходовъ также нельзя ожидать значитель- «ныхъ суммъ, и поэтому единственнымъ способомъ покрывать «тѣ огромные расходы, которые постоянно растутъ, являются «налоги».

Такимъ образомъ, тонкому листику папиросной бумаги принадлежитъ честь почина укрѣпленія россійскихъ финансовъ.

Можно, пожалуй, согласиться съ однимъ изъ ораторовъ (*Н. И. Крыловъ*), что эта честь болѣе приличествовала бы болѣе существенному налогу: «Въ Финансовой Комиссіи, говорилъ онъ, «еще, кажется, со временъ первой Думы валяется подъ сукномъ «законопроектъ о прогрессивномъ подоходномъ налогѣ. Одна- «ко, Финансовая Комиссія доклада по этому законопроекту «намъ не представляетъ».

Смыслъ и основаніе цѣлесообразности новаго налога, по объясненію докладчика Финансовой Комиссіи (*В. А. Карякина*), заключается въ томъ, что, если кто либо изъ состоятельнаго класса населенія куритъ табакъ, такъ пусть онъ не отлыниваетъ отъ уплаты налоговъ крученіемъ папиросъ или домашней ихъ набивкой: «Народъ куритъ махорку, корешки, и не упо- «требляетъ гильзъ и тонкой папиросной бумаги, а набиваетъ «просто либо въ трубку, либо въ простую бумажку. Гильзы и

«папиросная бумага употребляются людьми, которые курятъ «дорогой табакъ, а табакъ этотъ употребляется классами со-«стоятельными, и, набивая папиросы у себя дома, они имѣютъ «большое преимущество противъ тѣхъ, которые употребляютъ «папиросы, заготовленныя фабричнымъ способомъ. Этотъ налогъ «направленъ къ тому, чтобы эти классы имѣли извѣстнаго рода «уравненіе въ налогѣ».

По существу законопроектъ былъ подвергнутъ самой серьезной критикѣ. Были указаны всѣ его дефекты, которые и обнаружились немедленно по введеніи налога въ жизнь. «Всякое увеличеніе налоговъ, говорилъ одинъ изъ ораторовъ (*М. В. Челноковъ*), должно быть построено цѣлесообразнымъ обра-«зомъ; затѣмъ, оно должно быть организовано такъ, чтобы «возможно трудно было уклоняться отъ уплаты налога, и, «наконецъ, мы должны принять мѣры къ тому, чтобы надзоръ «за поступленіемъ налога и расходы по его взиманію были бы не «слишкомъ обременительны. Я лично считаю, что законопроектъ, «который мы теперь обсуждаемъ, ни одному изъ этихъ требованій «не удовлетворяетъ. Этотъ законопроектъ предлагаетъ намъ, въ «сущности, косвенное обложеніе табака посредствомъ перене-«сенія части тяжести этого обложенія на гильзы... Если бы не «стали облагать эти гильзы, а вмѣсто этого обложили бы табакъ, «то для полученія суммы въ 6.100.000 р., которые имѣются въ «виду, достаточно было бы на кругъ обложить табакъ на 15—16 «коп., причемъ, разумѣется,... эти 15—16 коп. должны были бы «быть распредѣлены такимъ образомъ, чтобы на дешевый табакъ «обложеніе легло нѣсколько легче, а на болѣе цѣнный легло бы «нѣсколько тяжелѣе... Въ законѣ сказано, что всякая бумага, «употребляемая для куренія, должна облагаться, слѣдовательно, «и та бумажка, въ которой будутъ курить махорку, должна «быть обложена. Не будетъ обложена, разумѣется, только «газетная бумага, разные отбросы бумаги, разный мусоръ, «который, какъ мы знаемъ, народъ, дѣйствительно, употре-«бляетъ, чтобы курить. Но, прежде всего, едва ли можно при-«знать желательнымъ поощреніе куренія такой грязной бумаги, «запачканной типографскимъ шрифтомъ и валявшейся неиз-«вѣстно гдѣ. Я думаю, что въ санитарномъ отношеніи потребле-«ніе такой бумаги едва ли является желательнымъ... Мы должны «считаться съ тѣмъ, что количество тѣхъ мѣстъ, гдѣ будутъ «производиться эти папиросныя гильзы, будетъ довольно велико, «и что, слѣдовательно, будетъ довольно трудно наблюдать за

«производствомъ. На этой почвѣ мы должны ждать злоупотре-«бленій... Если акцизный чиновникъ придетъ въ торговое заве-«деніе или лавку, найдетъ гильзы и спроситъ, зачѣмъ онѣ «тамъ находятся, торговецъ будетъ имѣть право сказать: «гильзы ожидаютъ того, что я буду ихъ оклеивать бандеролью; «а затѣмъ онъ, конечно, совершенно спокойно можетъ ихъ «продать до слѣдующаго визита акцизнаго чиновника... Каждое «лицо, желающее производить гильзы для собственнаго упо-«требленія, имѣетъ право купить машинку, но вовсе не сказано, «какого размѣра должна быть эта машинка, а мы знаемъ, что «машинка производитъ до 2.000 гильзъ въ часъ, и частное лицо, «купившее такую машинку, имѣетъ полное право эти гильзы «дѣлать, и по 2.000 гильзъ производить въ часъ, не оплачивая «рѣшительно никакой бандероли; если же придетъ акцизный «чиновникъ, онъ можетъ сказать: эти гильзы я произвожу для «собственнаго употребленія, и, слѣдовательно, уличить, что «онъ ихъ продаетъ на сторону, нѣтъ возможности... Спраши-«вается, кто же будетъ наблюдать за правильнымъ исполненіемъ «закона. Въ законопроектѣ Правительства объ этомъ умалчи-«вается; въ докладѣ Финансовой Комиссіи объ этомъ не гово-«рится ни слова, а въ засѣданіи Финансовой Комиссіи намъ «говорили, что акцизный надзоръ въ томъ составѣ, въ которомъ «онъ находится сейчасъ, легко съ этой задачей справится. «Достаточно съ этими правилами ознакомиться, чтобы признать, «что, или въ настоящее время акцизному надзору дѣлать нечего, «или, если мы навалимъ ему еще эту работу, онъ не въ состояніи «будетъ съ нею справиться, и передъ нами черезъ годъ по «изданіи этого закона несомнѣнно станетъ опредѣленное поло-«женіе: или, что мы смотримъ сквозь пальцы на то, что акцизный «надзоръ въ странѣ ослабленъ, или, что скорѣе всего, что къ «намъ черезъ годъ будетъ предъявлено требованіе объ увели-«ченіи акцизныхъ чиновниковъ».

Въ своемъ отвѣтѣ на приведенную критику законо-проекта представитель Министерства Финансовъ категорически заявилъ, что «ожиданіе, что потребуется увеличеніе «акцизнаго надзора, является предсказаніемъ, не основан-нымъ на фактахъ».

Г. Дума убѣдилась этой категоричностью, приняла первый законопроектъ о новомъ налогѣ; законопроектъ благополучно прошелъ черезъ Г. Совѣтъ и получилъ Высочайшее утвержденіе, а засимъ въ первые же мѣсяцы дѣйствія налога полностью

обнаружилась справедливость всѣхъ приведенныхъ доводовъ противъ налога на гильзы.

Докладъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли Съѣзду фабрикантовъ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги (въ іюнѣ 1910 г.) констатируетъ: «Законъ о налогахъ на гильзы и разрѣзанную бумагу вошелъ «въ силу 1 мая 1909 г.; но уже по прошествіи нѣсколькихъ «мѣсяцевъ выяснилось, что законъ не возымѣетъ ожидавшагося «дѣйствія и что поступленіе въ Казну акцизныхъ сборовъ «оказывается значительно ниже предполагавшагося; положеніе «же большинства фабрикантовъ стало крайне труднымъ вслѣд«ствіе необычайнаго сокращенія производства, вызываемаго, «главнымъ образомъ, тайною продажею безбандерольныхъ «гильзъ и бумаги.

«Это нежелательное явленіе вызвало уже въ январѣ сего «года циркуляръ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, «въ которомъ излагается, что:

> «опытъ восьми мѣсяцевъ, истекшихъ со времени вве«денія въ дѣйствіе закона объ акцизѣ съ папиросныхъ «гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги, употребляемой «для обвертыванія табака при куреніи, указалъ на необхо«димость, въ цѣляхъ огражденія Казны, принятія болѣе «строгихъ мѣръ контроля за фабриками и заведеніями для «приготовленія папиросныхъ гильзъ и за торговлею разрѣ«занной папиросной бумагой».

«Другими словами, Министерство убѣдилось изъ отчетовъ «за первые шесть мѣсяцевъ въ фактѣ безбандерольной продажи «гильзъ въ весьма крупныхъ размѣрахъ».

Эти крупные размѣры безбандерольной продажи гильзъ подорвали предпріятія, не могущія и не желающія дѣйствовать нелегальнымъ образомъ. Нѣсколько гильзовыхъ фабрикъ прекратили производство, въ другихъ оно сократилось до убыточныхъ размѣровъ.

О размѣрѣ безбандерольной продажи можно судить и по тому, что въ первый годъ дѣйствія закона о налогѣ на гильзы, вмѣсто ожидавшихся отъ него шести съ лишнимъ милліоновъ получилось всего три съ половиной, а въ проектѣ смѣты на 1912 годъ полученіе отъ этого налога ожидается всего въ 4,5 милл. рублей.

Фабриканты гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги собрались на съѣздъ въ іюнѣ 1910 г. и въ числѣ прочихъ мѣръ для прекращенія паденія своего производства предложили

увеличить акцизъ на гильзы, но съ тѣмъ, чтобы это увеличенiе пошло на усиленiе акцизнаго надзора.

Такимъ образомъ, Г. Дума, обсуждая первый налоговый законопроектъ, не обнаружила того житейскаго опыта и практической чуткости, которые должны составлять наиболѣе драгоцѣнное свойство у людей, собравшихся съ мѣстъ въ законодательное учрежденiе.

Табачный налогъ. Въ 1906 году въ Г. Думу перваго созыва вмѣстѣ съ подоходнымъ налогомъ былъ внесенъ законопроектъ «*О возвышенiи акциза съ табачныхъ издѣлiй и объ измѣненiи нѣкоторыхъ постановленiй о фабрикацiи этихъ издѣлiй*». Но этому законопроекту посчастливилось болѣе, чѣмъ его сверстнику, и онъ былъ разсмотрѣнъ въ Общемъ Собранiи вслѣдъ за законопроектомъ о налогѣ на гильзы въ 1909 году.

Предложенiя Правительства сводились къ общему повышенiю акциза съ табачныхъ издѣлiй, а, для удобства его взиманiя, къ измѣненiю распредѣленiя сортовъ табака и допускаемаго къ выпуску количества сортовъ низшаго качества въ соотвѣтствiи съ сортами высшихъ разрядовъ. Отъ введенiя въ жизнь законопроекта ожидалось увеличенiе полученiй Казны отъ табачнаго дохода на 12—14 милл. рублей.

Финансовая Комиссiя Г. Думы представила три доклада по этому законопроекту. Критика Г. Думы касалась, главнымъ образомъ, распредѣленiя акциза по сортамъ табака, при чемъ указывалось на необходимость дать возможность большаго выпуска табака третьяго сорта, безъ чего былъ бы нанесенъ значительный ущербъ плантаторамъ, и акцизъ легъ бы слишкомъ тяжелымъ бременемъ на менѣе состоятельные классы населенiя. Такъ какъ законопроектъ близко задѣвалъ плантаторовъ и землевладѣльцевъ Бессарабской и Таврической губернiй и Кавказа, то представители этихъ областей съ большимъ вниманiемъ отнеслись ко всѣмъ подробностямъ министерскаго проекта. Это было констатировано Министромъ Финансовъ при разсмотрѣнiи законопроекта въ Г. Совѣтѣ. «Мы разсматри- «ваемъ, говорилъ онъ, 4-го iюня 1909 г. законопроектъ, внесен- «ный Правительствомъ 15 iюня 1906 года. Три года дѣло это «находится на разсмотрѣнiи Законодательныхъ Учрежденiй. «Не разсмотрѣла его Г. Дума перваго созыва, не приступила къ «нему Дума второго созыва, и занялась этимъ дѣломъ третья «Г. Дума, и ей потребовалось почти два года, или во всякомъ

«случаѣ, двѣ полныхъ сессіи на то, чтобы разсмотрѣть его, «правда, съ очень большой тщательностью, благодаря которой «на уваженіе Г. Совѣта это дѣло поступаетъ всесторонне взвѣ-«шеннымъ. И та продолжительность, которая была посвящена «третьей Г. Думой разсмотрѣнію этого дѣла, то подробное изслѣ-«дованіе, которому это дѣло было подчинено, двукратный «пересмотръ его въ Финансовой Комиссіи и въ общемъ собраніи «Думы,—все это служитъ, какъ мнѣ кажется, яснымъ указа-«ніемъ на то, что въ порядкѣ разсмотрѣнія этого дѣла въ законо-«дательномъ учрежденіи ему удѣлено было столько вниманія, «сколько можно было отдать, и что вниманіе это гарантируетъ «насъ отъ возможности ошибочнаго его рѣшенія. Благоволите «обратить ваше вниманіе, кромѣ того, на то, что въ первомъ «чтеніи Г. Дума остановилась на предположеніи, почти не «измѣнившемъ первоначальныя соображенія Министерства Фи-«нансовъ. Затѣмъ, во время приступа ко второму чтенію, послѣ-«довалъ новый взглядъ по этому вопросу, и дѣло было вновь «возвращено на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи. Изъ состава «Финансовой Комиссіи была образована спеціальная подкомиссія. «Дѣло это было подвергнуто вторичному разсмотрѣнію, правда, «въ томъ же направленіи, въ какомъ представленіе было внесено «Министерствомъ Финансовъ, но тѣмъ не менѣе, съ внесеніемъ «нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ усовершенствованій, оно вернулось «изъ Финансовой Комиссіи въ Думу, прошло черезъ общее собра-«ніе и теперь доходитъ до вашего разсмотрѣнія. Кажется, «трудно установить болѣе сложную фильтрацію, чтобы про-«пустить такой законопроектъ, который въ результатѣ своемъ «въ ожиданіи Правительства можетъ дать всего 12—14 милл. «рублей новаго дохода въ годъ».

Законопроектъ въ редакціи Г. Думы былъ принятъ Г. Совѣтомъ.

Въ своемъ докладѣ о бюджетѣ на 1911 годъ Бюджетная Комиссія Г. Думы, предлагая повысить ожидаемыя поступленія табачнаго акциза въ этомъ году до 60 милл. руб., вмѣсто исчисленныхъ Правительствомъ 58 милл. рублей, высказала слѣдующія соображенія: «Повидимому табачная промышленность «приноравливается къ новымъ условіямъ, созданнымъ реформой «обложенія табачныхъ издѣлій. Опасенія, высказываемыя въ «этомъ отношеніи, при разсмотрѣніи основаній исчисленій «настоящаго дохода, съ указаніемъ на закрытіе фабрикъ и на «паденіе цѣнъ табака III сорта на Кавказѣ, по объясненіямъ

«Вѣдомства, оказались неосновательными. Фабрика «Джигитъ», «остановившаяся въ 1909 году, въ настоящее время дѣйствуетъ, «цѣны же на кавказскій табакъ III сорта не только не упали, «но, напротивъ, повысились, что объясняется усиленнымъ спро-«сомъ этого табака на выдѣлку папиросъ третьяго сорта и вы-«возомъ его за границу».

На 1912 годъ табачный доходъ исчисленъ по бюджету въ 66.236 тыс. руб., изъ которыхъ на акцизъ приходится 61 милл. руб.

Измѣненіе постановленій о паровыхъ котлахъ.

Законопроектъ *объ измѣненіи правилъ о паровыхъ котлахъ*, внесенный въ Г. Думу въ 1908 г., предлагалъ измѣненіе порядка надзора за паровыми котлами. Министерство Торговли и Промышленности, признавая, что этотъ надзоръ совершенно недостаточенъ, что горная и фабричная инспекція не въ состояніи производить внутренняго и наружнаго освидѣтельствованія котловъ, предполагало разрѣшить образованіе обществъ котловладѣльцевъ, на обязанности которыхъ было бы надзирать за состояніемъ котловъ своихъ членовъ, что освобождало бы чиновъ инспекціи отъ обязанностей надзора, оставляя за чинами Министерства лишь общее наблюденіе за правильностью дѣйствій названныхъ обществъ. Но въ своемъ представленіи Г. Думѣ Министерство ничего не говорило объ освобожденіи котловладѣльцевъ, вошедшихъ въ общества котловладѣльцевъ, отъ уплаты сбора съ паровыхъ котловъ, который являлся, по существу, лишь оплатой инспекціи за ея труды по освидѣтельствованію котловъ и замѣнялъ собою вознагражденія, которыя до 1894 года каждый котловладѣлецъ обязанъ былъ уплачивать лично правительственнымъ чинамъ, пріѣзжавшимъ свидѣтельствовать котлы.

Въ засѣданіи 28 апрѣля 1909 г. Г. Дума заслушала докладъ Финансовой Комиссіи по этому законопроекту и одобрила его. При этомъ докладчикъ подчеркнулъ, что участники обществъ котловладѣльцевъ не должны освобождаться отъ котельнаго сбора въ пользу Казны.

Этотъ вопросъ былъ поднятъ въ комиссіи Г. Совѣта, при чемъ меньшинство осталось при особомъ мнѣніи, что сохраненіе сбора съ котловъ при передачѣ надзора за ними обществамъ котловладѣльцевъ есть ничто иное, какъ превращеніе существовавшей раньше платы за услугу освидѣтельствованія въ налогъ на одинъ изъ приборовъ, употребляемыхъ въ про-

мышленности, отчего логически должно послѣдовать установленіе налоговъ на другіе приборы или, во всякомъ случаѣ, на другіе генераторы энергіи, и это рядомъ съ промысловымъ налогомъ, облагающимъ доходы, получаемые отъ эксплоатаціи этихъ же приборовъ. На разъясненія, сдѣланныя въ этомъ смыслѣ въ общемъ собраніи Г. Совѣта, докладчикъ Комиссіи отвѣтилъ,что «въ этомъ отношеніи ни между большинствомъ членовъ «Комиссіи, ни между меньшинствомъ ея принципіальнаго разно«гласія не было, такъ что, въ сущности, ни большинство членовъ «Комиссіи, ни меньшинство не смотрѣло на вопросъ о сборѣ «съ паровыхъ котловъ, какъ на налогъ. И большинство членовъ «Комиссіи и меньшинство одинаково сходились въ принципѣ «въ томъ, что сборы съ котловъ надлежало бы вовсе устранить, «и только часть членовъ комиссіи полагала, что это будетъ «затруднительно сдѣлать по практическимъ соображеніямъ, «потому что до сихъ поръ въ смѣту вносились значительныя «суммы въ видѣ поступленій отъ этого сбора. Если бы теперь «этотъ сборъ былъ сразу устраненъ, то въ такомъ случаѣ этихъ «суммъ не поступало бы, и поэтому то часть членовъ комиссіи «полагала, что это трудно сдѣлать сразу, и находила неизбѣж«нымъ временно сохранить этотъ сборъ хотя бы на половину, «въ видѣ уступки фискальнымъ интересамъ, для обозначенія «поступленія хотя бы нѣкоторыхъ рессурсовъ въ доходъ Казны «отъ паровыхъ котловъ. Такъ что ни большинство, ни меньшин«ство не видѣло въ этомъ сборѣ налога, въ строгомъ значеніи «этого понятія, а видѣло въ немъ только нѣкоторое поступленіе, «отъ котораго сразу отказаться трудно».

На это *Г. А. Крестовниковъ* указалъ, что въ финансовомъ отношеніи этотъ сборъ, дающій въ цѣломъ около 1.800.000 руб., особаго значенія не имѣетъ ни для фиска, ни для уплачивающей его промышленности. Поэтому именно на этомъ сборѣ легче всего выказать правильный взглядъ въ налоговомъ дѣлѣ по отношенію къ промышленности.

Г. Совѣтъ не согласился съ мнѣніемъ докладчика о необходимости сохраненія сбора не въ видѣ налога, а въ видѣ нѣкотораго поступленія въ Казну, отъ котораго отказаться трудно, и принялъ мнѣніе меньшинства, состоявшее въ томъ, что котловладѣльцы, поступившіе въ общества котловладѣльцевъ для надзора за котлами, должны освобождаться отъ сбора съ паровыхъ котловъ.

Законопроектъ поступилъ въ Согласительную Комиссію,

въ которой три члена Г. Думы остались при особомъ мнѣніи, соглашаясь только на нѣкоторый компромиссъ: они соглашались съ тѣмъ, что поступленіе въ общества котловладѣльцевъ должно освобождать отъ половины сбора въ казну.

Отстаивая это мнѣніе въ общемъ собраніи Г. Думы, докладчикъ Финансовой Комиссіи ссылался на то, что освобожденіе полностью котловладѣльцевъ отъ сбора въ пользу Казны грозитъ ей ущербомъ въ размѣрѣ отъ 800 до 900 тысячъ рублей.

Предсѣдатель Финансовой Комиссіи особенно настаивалъ на сохраненіи сбора, напоминая, что «при разсмотрѣніи дру-«гого законопроекта, касающагося котловъ, въ формулѣ пере-«хода къ очереднымъ дѣламъ Г. Дума выразила пожеланіе не «только, чтобы сборъ не былъ сложенъ съ паровыхъ котловъ, но «она предложила Правительству выработать законопроектъ во-«обще о распространеніи сбора съ паровыхъ котловъ и на другіе «двигатели; такимъ образомъ Г. Дума уже принципіально при-«знала, что всѣ двигатели должны быть обложены. Ввиду этого «слѣдуетъ остаться на прежней точкѣ зрѣнія, чтобы сборъ со-«всѣмъ не слагался. Въ крайнемъ случаѣ можно было бы «принять, что съ паровыхъ котловъ, надзоръ за коими пере-«данъ союзамъ, сборъ взимается въ половинномъ размѣрѣ».

Главными доводами въ пользу сохраненія налога, хотя бы и въ половинномъ размѣрѣ, было соображеніе, что «сельскіе «хозяева этимъ сборомъ совершенно не затронуты, такъ какъ «они теперь освобождены отъ него», а затѣмъ, что, хотя промышленность обременена тяжело, очень тяжело, но «если осво-«бодить промышленность отъ уплаты этого милліона рублей, «то въ концѣ концовъ этотъ милліонъ придется платить нашему «крестьянству, которое платитъ наибольшее число нашихъ «налоговъ». «Пускай лучше платитъ промышленность, чѣмъ наше «крестьянство».

Г. Дума согласилась освободить котловладѣльцевъ, вступившихъ въ союзы, отъ половиннаго сбора, включивъ въ законъ обязательное требованіе, чтобы, при установленіи земствами сбора для осмотра котловъ сельскохозяйственнаго пользованія сборъ этотъ не превышалъ 15 рублей съ котла и тратился исключительно на цѣли осмотра котповъ, но никоимъ образомъ не обращался на другія цѣли, что возможно только для котловъ промышленныхъ предпріятій.

Несмотря на то, что въ засѣданіи Г. Совѣта 10 апрѣля

1910 г., при разсмотрѣніи заключеній Согласительной Комиссіи, была разъяснена вся принципіальная несправедливость установленія налога на котлы и отличія, дѣлаемаго между котлами промышленными и сельскохозяйственными, Г. Совѣтъ принялъ законопроектъ въ редакціи, предложенной Согласительной Комиссіей и одобренной Г. Думой. Законъ утвержденъ 21 апрѣля 1910 г.

Въ докладѣ Бюджетной Комиссіи о бюджетѣ на 1912 г. сборъ съ паровыхъ котловъ и локомобилей предположенъ къ поступленію въ размѣрѣ 1.900.000 руб., на 200.000 руб. менѣе 1911 года.

Налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Въ 1907 году Правительствомъ внесенъ законопроектъ *о пересмотрѣ положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.*

По объясненію Правительства главнымъ мотивомъ внесенія законопроекта было не столько желаніе увеличить полученіе Казной съ этого источника дохода, сколько стремленіе упорядочить способъ самаго взиманія перемѣной раскладочной системы на окладную и привлеченіемъ къ несенію налога многихъ имуществъ, которыя ускользали отъ обложенія. По увѣренію Правительства, увеличеніе контингента налога должно было получиться самое незначительное.

Финансовая Комиссія Г. Думы, базируясь на подсчетахъ Правительства, высказалась за пріемлемость законопроекта, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія и добавленія.

Въ общемъ собраніи Г. Думы разсмотрѣніе законопроекта началось въ ноябрѣ 1909 года. Докладчикъ Финансовой Комиссіи *А. А. Мотовиловъ* охарактеризовалъ законопроектъ совершенно оптимистически: «Министръ Финансовъ, говорилъ онъ, «изыскивая способы къ тому, чтобы болѣе правильно и менѣе «обременительно для населенія взимать раскладки, пред«ложилъ перейти къ окладной системѣ. Значеніе закона заклю«чается въ слѣдующемъ: этимъ закономъ не создается новый «источникъ дохода, а остается прежній; кромѣ того, законъ не «имѣетъ цѣлью и увеличеніе налоговаго бремени на облагаемыя «имущества, а, напротивъ, таковое будетъ легче, потому что «платить налогъ тѣмъ легче, чѣмъ болѣе правильно онъ разло«женъ, а предполагается его разложить какъ разъ по доход«ности имуществъ. Цѣль его и заключается въ установленіи

«болѣе справедливой, въ интересахъ плательщиковъ, системы «обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе «чего, очевидно, предвидится, какъ результатъ такого правиль«наго обложенія, и ростъ доходовъ государственнаго казна«чейства».

Такимъ образомъ, новый способъ взиманія долженъ, по увѣренію докладчика, правильной раскладкой и плательщика облегчить и Казнѣ лишній доходъ дать.

«Вся сумма общихъ сборовъ, продолжалъ докладчикъ, «въ настоящее время, при существованіи раскладочной системы, «ежегодно, была близка къ 14.000.000 руб., съ введеніемъ проек«тируемаго налога, вся сумма будетъ около 18.000.000 р., если «же будетъ унификація, объединеніе съ Царствомъ Польскимъ, «то предполагается всего до 24.000.000 р.».

Далѣе идетъ краткое, но не совсѣмъ ясное объясненіе новаго понятія, вводимаго въ законъ, понятія о селитебной площади: «Кромѣ того, новымъ въ настоящемъ законопроектѣ «является то, что предположено, противъ прежняго, ввести «селитебную черту городовъ, въ которую до сихъ поръ не вхо«дили многія частныя имущества и которыя предполагается «ввести теперь. Напримѣръ, если въ городѣ существуетъ «частное владѣніе или владѣніе какого нибудь отдѣльнаго «юридическаго лица, то, на основаніи послѣдняго условія, «это является селитебной чертой самого города и подлежитъ «обложенію городскимъ сборомъ, тогда какъ принадлежащія «городу земли, которыя въ настоящее время облагались, пред«положено облагать наравнѣ съ другими землями, принадле«жащими другимъ лицамъ, не входящими въ селитебную черту».

Хотя членъ Думы *баронъ Н. Г. Черкасовъ* и находилъ, что докладъ *А. А. Мотовилова* обстоятеленъ, и выражалъ опасеніе, что рѣчи говорившихъ послѣ него «могли способствовать нару«шенію цѣльности и единства впечатлѣнія, произведеннаго «этимъ докладомъ, и внести въ дѣло туманъ», но понятіе о селитебной площади въ законѣ осталось почти столь же туманно, какъ и въ рѣчи докладчика, поэтому при примѣненіи закона сейчасъ же оказались на-лицо примѣры, когда селитебныя площади по фантазіи органовъ фиска стали разбѣгаться по дорогамъ въ окрестностяхъ городовъ для уловленія интересныхъ въ податномъ отношеніи имуществъ.

Но далеко не всѣ члены Думы раздѣляли оптимистическій взглядъ докладчика на законопроектъ. Въ преніяхъ по такому

реальному вопросу, какъ платежъ налога, принципіальныя отвлеченныя политическія различія депутатовъ сгладились: націоналистъ *П. В. Синадино* говорилъ согласно съ членомъ партіи к.-д. *Н. Н. Щепкинымъ*, а противъ послѣдняго выступалъ его сочленъ по партіи *Н. Н. Кутлеръ*.

«Министерство Финансовъ, говорилъ *П. В. Синадино*, внес«шее предлагаемый Вашему вниманію законопроектъ, въ своемъ «представленіи указываетъ, что проведеніемъ этого закона оно «преслѣдуетъ, главнымъ образомъ, не фискальныя цѣли, а цѣли «улучшенія взиманія государственныхъ сборовъ съ городскихъ «недвижимыхъ имуществъ. Я всецѣло привѣтствовалъ начи«нанія Министерства этого свойства и полагалъ, что, когда «приступлю къ чтенію законопроекта, увижу лишь одну отвле«ченную, идеальную цѣль этого Министерства—улучшить спо«собъ взиманія государственныхъ сборовъ съ городскихъ иму«ществъ. Однако, я, къ сожалѣнію, скоро убѣдился, что не «одно только отвлеченное, идеальное желаніе улучшить способъ «взиманія этихъ сборовъ имѣлось въ виду Министерствомъ «Финансовъ, но что не забыта имъ сторона чисто реальная, «практическая, а именно: получить наилучшимъ и наивѣрнѣй«шимъ способомъ и образомъ больше окладныхъ суммъ съ город«скихъ недвижимыхъ имуществъ. Министерство Финансовъ, «внося свои законопроекты того или другого предположенія «объ измѣненіи сборовъ, какъ всегда, указываетъ на основную «свою мысль—улучшить способъ взиманія, а потомъ—конечно, «уже когда законопроектъ будетъ принятъ,—въ дальнѣйшемъ «произойдетъ то, что обыкновенно происходитъ въ данныхъ «случаяхъ—улучшеніе улучшеніемъ, а денегъ подавай больше». Далѣе тотъ же ораторъ говорилъ: «Въ Кишиневѣ оцѣнка «городская 8.000.000 р., а Министерство Финансовъ насъ оцѣ«нило въ 16—17 милл. р. Я скажу, что это прямо возмутительно. «Какимъ образомъ ни оцѣнивай это имущество, мы никогда не «дойдемъ до суммы въ 16 милл. р. Изъ этого вы изволите усмо«трѣть, какое заключеніе можно вывести, пользуясь данными, «которыя представляютъ податные инспектора». *П. В. Синадино* настаивалъ на необходимости исправить способы опредѣленія чистаго дохода имуществъ, допуская вычеты изъ валового дохода городскихъ и земскихъ сборовъ, а также стоимости натуральной повинности по мощенію улицъ. Весьма спептически относился онъ къ предполагаемому составу присутствій по опредѣленію налога и настоятельно обращалъ вниманіе Г. Думы на

тщательность, съ которою должны разсматриваться всѣ налоговые вопросы: «Вообще, г.г., мнѣ кажется, что мы должны, «наконецъ, перейти къ тому способу разсмотрѣнія законо-«проектовъ вообще, когда слѣдуетъ, отбросивъ политику, «постичь ту прямую истину, что величайшая политика народ-«наго представительства—это внимательное, бдительное и кри-«тическое отношеніе къ Министерству Финансовъ и всѣмъ «законопроектамъ, которые исходятъ изъ сего Министерства; «всѣ эти матеріалы должны быть особенно внимательно нами «разсматриваемы, потому что, сколько бы вы ни вели здѣсь «политику, какія громкія фразы объ охранѣ всякихъ правъ и «преимуществъ вы ни говорили бы, пока вы не обратите внима-«нія на такіе сухіе законопроекты, которые, однако, въ запад-«ныхъ парламентахъ доводятъ до роспуска этихъ парламентовъ, «потому что только изъ-за такихъ сухихъ предметовъ тамъ и «распускаются парламенты, до тѣхъ поръ вы не войдете въ «колею правильнаго разсмотрѣнія матеріаловъ и пониманія «вашихъ задачъ... Я прошу Г. Думу указать Министерству «Финансовъ, что мы умѣемъ читать законопроекты не только «по ихъ заголовку, но и по внутреннему серьезному значенію «ихъ для государства».

Н. Н. Щепкинъ предостерегалъ Думу: «Согласіе на «увеличеніе прямого обложенія получить гораздо труднѣе, неже-«ли на повышеніе обложенія косвеннаго, которое какъ то мы всѣ «не чувствуемъ на себѣ. Совершенно понятно, что насъ увѣ-«ряютъ, что здѣсь никакого новаго налога нѣтъ, а Комиссія «даже распинается и говоритъ, что это совсѣмъ не то, что обло-«женіе табака акцизомъ прошлаго года—это законопроектъ «совершенно невинный». Затѣмъ *Н. Н. Щепкинъ* на примѣрѣ Москвы доказывалъ, что увеличеніе контингента налога вовсе не будетъ такимъ невиннымъ, какъ оно рисуется Правительствомъ и докладчикомъ Финансовой Комиссіи, а придется городамъ платить вдвое, если не больше.

Противъ закона высказывался цѣлый рядъ ораторовъ разныхъ фракцій: *М. А. Сушковъ* и *Н. Ф. Румянцевъ*, *А. В. Еропкинъ* и *С. А. Петровскій*. Представители земледѣлія—*бар. Н. Г. Черкасовъ*, *М. С. Андрейчукъ* и друг. ратовали за него.

Конечно, когда дѣло дошло до обсужденія, слѣдуетъ ли налогомъ съ городскихъ имуществъ облагать машины и внутреннее оборудованіе фабрикъ и заводовъ, раздались мнѣнія,

что нераспространеніе налога на орудія производства явится несправедливой льготой для фабрикантовъ. Такъ *Н. Н. Щепкинъ* говорилъ: «Въ докладѣ говорится, что такимъ образомъ будетъ «подлежать обложенію промыселъ. Нѣтъ, промыселъ такимъ «образомъ не будетъ подлежать обложенію, такъ какъ при «промысловомъ обложеніи платежи этого налога будутъ вычи-«таться въ видѣ расходовъ и такимъ образомъ никакого двойного «обложенія не произойдетъ».

Такимъ образомъ, по толкованію этого думскаго эконо-миста, стоитъ только изъ какого-нибудь дохода вычесть взятый налогъ, и полученный остатокъ налога можетъ подлежать опять такому же обложенію, причемъ вторичнаго обложенія не будетъ; такъ, повидимому, можно повторять до полнаго вычерпыванія всего дохода. Кромѣ того, *Н. Н. Щепкинъ* не слыхалъ, вѣро-ятно, о налогѣ на капиталъ отчетныхъ предпріятій, который является реальнымъ обложеніемъ всего капитала предпріятія, въ чемъ бы онъ ни заключался — въ постройкахъ, машинахъ и т. д.

О необходимости не облагать этимъ налогомъ машинъ и внутренняго оборудованія фабрикъ пришлось говорить *бар. Н. Г. Черкасову* и представителю Министерства Финансовъ. Г. Дума согласилась съ ними, и, по мнѣнію *Н. Н. Щепкина*, отступила отъ «правильнаго теоретическаго начала».

Когда обсуждался вопросъ о процентѣ отчисленія въ Казну съ доходовъ отъ городскихъ имуществъ, многіе ораторы остере-гали Г. Думу назначать этотъ процентъ втемную по тѣмъ несовер-шеннымъ даннымъ, которыя у нея имѣлись. *М. Я. Шульгинъ* пред-ложилъ вовсе не назначать на первое время этого процента, высказываясь за то, чтобы налогъ былъ взятъ въ томъ же раз-мѣрѣ, въ какомъ онъ взимался раньше, и былъ бы только примѣненъ новый пріемъ оцѣнокъ и взиманія налога. Къ этому присоединился *Н. Н. Щепкинъ*, высказавшійся за то, чтобы, въ крайнемъ случаѣ, взималось не болѣе 5% вмѣсто предлагав-шихся Правительствомъ 6% Но Дума остановилась на послѣд-ней цифрѣ, убѣжденная доводами представителя Министерства Финансовъ, что при этомъ значительнаго увеличенія налога не будетъ.

Г. Дума установила, что при опредѣленіи чистаго дохода имуществъ изъ валового дохода должны вычитаться налоги земскіе и городскіе, а также расходы по замощенію улицъ. Она увеличила въ податныхъ присутствіяхъ число представи-

телей отъ плательщиковъ. Ограничила право представителей фиска подавать протесты противъ постановленій этихъ присутствій.

Она ввела въ законъ раздѣлъ IV, до нѣкоторой степени гарантирующій города отъ увеличенія земствами обложенія городовъ безъ соотвѣтственнаго увеличенія обложенія земли.

Наконецъ, Г. Дума распространила законъ и на губерніи Царства Польскаго.

Въ Г. Совѣтѣ законопроектъ былъ принятъ въ редакціи Г. Думы.

Законъ былъ утвержденъ 6 іюня 1910 года.

10 декабря 1910 года была утверждена инструкція Министерства Финансовъ о порядкѣ опредѣленія и взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Немедленно же на законъ начались нареканія во всѣхъ городахъ.

Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, разсмотрѣвъ инструкцію Министерства, пришелъ къ заключенію, что она во многомъ не соотвѣтствуетъ закону, поэтому Совѣтомъ была подана г. Министру Финансовъ докладная записка съ просьбой созвать совѣщаніе съ участіемъ представителей промышленности для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ примѣненіемъ инструкціи и закона 10 іюня 1910 г. вообще. Это ходатайство не было уважено.

Между тѣмъ по произведеннымъ оцѣнкамъ оказалось, что финансовые результаты налога вовсе не такъ незначительны, какъ это рисовалось представителями Министерства Финансовъ при разсмотрѣніи законопроекта. Предсказанія *П. В. Синадино* оправдались полностью: «улучшеніе улучшеніемъ, а «денегъ подавай больше».

Съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ въ 1911 г. было взято 14.320.000 р., по бюджету на 1912 годъ предполагается взять 28.313.625 р., да съ вновь облагаемыхъ имуществъ предположено взять 1.609.596 р. Такимъ образомъ, налогъ удвоенъ, какъ это и предсказывалось нѣкоторыми ораторами при разсмотрѣніи законопроекта.

Ввиду такого результата, въ порядкѣ думской инициативы внесено предложеніе объ уменьшеніи ставки налога до 4%, но оно еще не разсматривалось въ общемъ собраніи Г. Думы.

Кромѣ того, группой членовъ Думы внесенъ запросъ г. Министру Финансовъ о незакономѣрности изданной имъ ин-

струкціи. Комиссія по запросамъ высказалась за принятіе этого запроса.

Къ сожалѣнію, слѣдуетъ признать, что Г. Дума не вняла просьбѣ *П. В. Синадино* доказать, что она умѣетъ разбираться въ данныхъ ей матеріалахъ и относиться къ нимъ критически. Соображеніе, высказанное *Г. Г. Лерхе* и по поводу этого закона, что, если не взять денегъ съ горожанъ, то придется недовзятую сумму разложить на другіе классы населенія, это соображеніе взяло вверхъ надъ осторожностью, необходимой при установленіи новаго налога или расширеніи стараго; и результатъ получился тотъ же, что и при налогѣ на гильзы—пришлось сознать сдѣланную ошибку.

Внесенный Правительствомъ въ 1909 г. *законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ* Г. Думой не разсмотрѣнъ вовсе.

Мѣстные сборы. Расширивъ роль промышленности и торговли въ дѣлѣ собиранія средствъ на общегосударственныя нужды, наши законодательныя учрежденія привлекли ихъ къ той же обязанности въ пользу мѣстныхъ нуждъ городовъ вообще и нѣкоторыхъ изъ нихъ въ частности, а для будущаго намѣтили для промышленности и торговли расширеніе ихъ обязанностей податныхъ мытарей и въ пользу земствъ.

Законопроектъ объ установленіи правилъ *о сборахъ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ*, былъ внесенъ въ Законодательныя Учрежденія въ 1908 году. Цѣль его дать возможность городамъ устраивать подъѣздные гужевые пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. По мысли законопроекта, для установленія сбора городское управленіе обязано составить планъ замощенія улицъ, служащихъ подъѣздными путями къ станціямъ, составить смѣту стоимости замощенія и, вмѣстѣ съ отзывами биржевого комитета и другихъ общественныхъ торгово-промышленныхъ организацій о проектируемыхъ подъѣздныхъ путяхъ, послать планы и смѣты на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ утвердить сборъ на срокъ необходимый для сбора средствъ, нужныхъ для осуществленія подъѣздныхъ путей.

Такіе сборы должны удовлетворять принципу «платы за услуги», поэтому они должны взиматься только съ грузовъ, пользующихся городскими улицами и сооруженіями. По-

этому грузы, подвозимые, напримѣръ, непосредственно по частнымъ вѣткамъ къ заводамъ и фабрикамъ, подвергаться попудному сбору, согласно законопроекту, не должны.

Принципъ «платы за услуги» и выставлялся въ преніяхъ по законопроекту въ законодательныхъ учрежденіяхъ, какъ главный доводъ въ его пользу, при чемъ усиленно подчеркивалось, что промышленность и торговля прежде всего заинтересованы въ устройствѣ хорошихъ путей сообщенія, поэтому съ ихъ стороны противъ этихъ попудныхъ сборовъ возраженій не должно было бы быть.

Между тѣмъ, въ законопроектѣ принципъ «платы за услуги» не проводится вовсе или проводится въ своеобразной формѣ «платы за услуги, которыя будетъ получать не платящій, а третье лицо, уплаты не производящее». Дѣйствительно, въ законопроектѣ нѣтъ обязательства устанавливать сборъ только съ того времени, какъ подъѣздной путь уже устроенъ, на погашеніе стоимости его устройства и капитальнаго ремонта. Взиманіе сбора должно начинаться съ того момента, когда планъ устройства пути будетъ одобренъ, но самаго пути не будетъ существовать. Но и тогда, когда путь будетъ, сборъ будетъ взиматься съ такихъ грузовъ, которые имъ совершенно пользоваться не будутъ, такъ какъ на станціи нашихъ городовъ, иногда очень далеко отстоящія отъ этихъ послѣднихъ, приходятъ грузы, направляемые не въ городъ, а въ сторону, ему противоположную. Такимъ образомъ, сборъ этотъ явится не платой за услуги, а налогомъ на нѣкоторую категорію грузовъ, которые принуждены пользоваться неустроенными дорогами и вязнуть въ ихъ грязи, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ другіе грузы, перевозимые по нѣкоторымъ путямъ, пользовались ихъ благоустройствомъ.

Указаніе, что торговля и промышленность должны быть особенно заинтересованы введеніемъ этихъ попудныхъ сборовъ, основано на представленіи о промышленности и торговлѣ, какъ объ единомъ въ теченіе времени и пространствѣ всей Имперіи учрежденіи, которому въ теченіе ряда лѣтъ выгодно переплачивать, чтобы въ послѣдующій рядъ лѣтъ эту переплату вернуть съ лихвой. Каждый промышленникъ и торговецъ заинтересованъ, конечно, въ пониженіи себѣстоимости товара, въ которую входитъ и стоимость провоза, но никто не заинтересованъ повышеніемъ ея сборами, идущими на сооруженія,

которыя могутъ быть совершенно ненадобны тѣмъ, кто сборы уплатилъ.

На основанiи этого представители промышленности и торговли еще до разсмотрѣнiя законопроекта въ Г. Думѣ высказались за то, чтобы, при установленiи разныхъ мѣстныхъ сборовъ съ грузовъ, роль промышленныхъ организацiй была значительно расширена по сравненiю съ тѣмъ, какъ это проектировалось министерскимъ законопроектомъ. Такiе сборы долны были бы быть устанавливаемы въ видѣ складки лицъ, заинтересованныхъ въ осуществленiи какой либо мѣры, при чемъ при установленiи такой складки главное значенiе долженъ имѣть голосъ именно тѣхъ, которые въ ней будутъ участвовать.

Законопроектъ Министерства былъ разсмотрѣнъ Г. Думой въ 1909 г., при чемъ были введены измѣненiя и дополненiя, которыя совершенно сдѣлали непонятнымъ принципъ, лежащiй въ основѣ законопроекта. Осталось одно желанiе дать городамъ новый источникъ дохода за счетъ промышленности и торговли.

Исходя изъ той мысли, что по всякой улицѣ и площади города можно проѣхать на станцiю, Г. Дума небольшимъ измѣненiемъ статьи 1-ой законопроекта распространила право установленiя сбора съ грузовъ не только на устройство подъѣздныхъ путей къ станцiямъ, но вообще на замощенiе всѣхъ улицъ и площадей городовъ.

Ст. 13-я законопроекта въ думской редакцiи гласитъ: «Если сборъ предназначается, какъ на устройство и «ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ «дорожныхъ сооруженiй, такъ и на устройство подъѣздныхъ «путей, то поступленiе сбора во всей совокупности расходуется «прежде всего на устройство подъѣздныхъ путей». Если ко времени введенiя закона о попудномъ сборѣ съ грузовъ въ какомъ либо городѣ подъѣздные пути къ станцiи уже устроены, то городъ можетъ установить сборъ для замощенiя другихъ улицъ и площадей (ст. 2). Такимъ образомъ устройству подъѣздныхъ путей, по мысли Г. Думы, должно даваться только первенствующее значенiе, сборъ же просто превращается въ спецiальный налогъ на замощенiе улицъ и площадей и устройство дорожныхъ сооруженiй.

Г. Дума не согласилась съ проектомъ Министерства въ томъ, что городамъ должно быть предоставлено право лишь ходатайствовать объ установленiи сборовъ на установленныхъ въ законѣ основанiяхъ, она высказалась за то, чтобы города

имѣли право такіе сборы устанавливать съ утвержденія Министерства. Поэтому Г. Дума не приняла во вниманіе измѣненія законопроекта, предложеннаго представителями промышленности и торговли, чтобы и представителямъ промышленности и торговли была предоставлена иниціатива ходатайствовать объ установленіи сборовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуютъ интересы торговли, а городскія управленія не проявляютъ достаточной заботы объ улучшеніи средствъ сообщенія. Вообще, хотя по поводу этого законопроекта и говорилось очень много объ услугахъ, оказываемыхъ промышленности, но роль ея въ установленіи сборовъ, по мысли Г. Думы, была умалена по сравненію съ министерскимъ проектомъ. Послѣдній требовалъ, чтобы городскія учрежденія до передачи своихъ ходатайствъ объ установленіи сборовъ сносились съ торгово-промышленными организаціями, выслушивали ихъ заключенія и, только принявъ ихъ въ соображеніе, подавали свои ходатайства, Государственная же Дума проектировала, чтобы городскія учрежденія увѣдомляли только промышленныя организаціи объ основаніяхъ вводимыхъ ими сборовъ, съ тѣмъ, чтобы возраженія организацій шли уже прямо въ Министерство. Такимъ образомъ, Г. Дума полагала возможнымъ такой порядокъ установленія сборовъ, имѣющихъ якобы характеръ платы за услугу, при которомъ тѣ, кому эта услуга будетъ оказываема, не будутъ даже имѣть права высказать городскимъ учрежденіямъ, нуждаются ли они въ этихъ услугахъ.

Въ Г. Совѣтѣ, при первоначальномъ разсмотрѣніи законопроекта, принятаго въ редакціи Г. Думы, пренія сосредоточились на вопросѣ, слѣдуетъ ли предоставить Правительству вводить сборы по ходатайству городовъ или же установленіе сборовъ въ каждомъ городѣ должно идти въ законодательномъ порядкѣ. Послѣднее предложеніе нѣкоторыми членами Г. Совѣта поддерживалось просто, какъ способъ отклоненія закона или, по крайней мѣрѣ, какъ мѣра, долженствующая въ сильной степени затруднить примѣненіе его въ жизни. При первомъ разсмотрѣніи законопроекта въ Г. Совѣтѣ это мнѣніе одержало верхъ. Кромѣ того Г. Совѣтъ не согласился и съ распространительнымъ толкованіемъ, даннымъ закону Г. Думой, что сборы могутъ установляться не только для устройства подъѣздныхъ путей, но вообще для замощенія всѣхъ улицъ и площадей городовъ.

Въ Согласительной Комиссіи члены Г. Думы согласились

на ограниченіе цѣлей установленія сборовъ въ указанномъ выше смыслѣ, т. е. для устройства только подъѣздныхъ путей, но не согласились съ мнѣніемъ Г. Совѣта, что установленіе сборовъ въ каждомъ городѣ, ходатайствующемъ объ этомъ, должно идти въ законодательномъ порядкѣ.

Законопроектъ былъ вторично обсужденъ въ Г. Совѣтѣ, опять подвергся всесторонней критикѣ съ одной стороны, а, съ другой, защитѣ на почвѣ принципа уплаты за услуги.

Въ концѣ концовъ, законопроектъ принятъ въ редакціи, очень мало отступающей отъ первоначальной редакціи законопроекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Принимая этотъ законъ, Г. Дума выразила пожеланіе, чтобы онъ былъ распространенъ и на грузы, перевозимые водными путями.

До представленія такого законопроекта въ общей формѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Законодательныя Учрежденія законопроектъ *объ установленіи попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водой въ Нижній Новгородъ.*

Этотъ законопроектъ базировался главнымъ образомъ на томъ, что Императоръ Николай I повелѣлъ устроить въ Нижнемъ Новгородѣ разныя зданія, сооруженія и сады, а на покрытіе расходовъ по исполненію своихъ распоряженій установилъ попудный сборъ съ грузовъ, привозимыхъ по рѣкамъ въ этотъ городъ. Со времени царствованія Николая I распоряженія его полностью исполнены не были—не все было выстроено и устроено, но установленнымъ сборомъ была собрана сумма, въ три раза превосходящая первоначальную смѣту исполненія всѣхъ предначертаній Императора. Тѣмъ не менѣе Нижній Новгородъ ходатайствовалъ о возобновленіи прекращеннаго сбора съ грузовъ, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что онъ не имѣетъ средствъ поддерживать сооруженія, устроенныя во исполненіе Высочайшей воли, и докончить то, что не было еще сдѣлано. Указывалось и на то, что промышленность и торговля особенно заинтересованы въ завершеніи всего, что не было сдѣлано, какъ-то: въ устройствѣ набережныхъ и укрѣпленіи береговъ. Такимъ образомъ, хотя всѣ нужныя деньги и были уже одинъ разъ собраны въ размѣрѣ потребномъ не только на сооруженіе, но и на поддержку всѣхъ устройствъ, тѣмъ не менѣе установленію сборовъ опять придавался характеръ уплаты за услуги.

И въ Г. Думѣ и въ Г. Совѣтѣ въ преніяхъ опять однимъ

изъ мотивовъ въ пользу установленія сборовъ въ Нижнемъ выставлялся этотъ своеобразный принципъ уплаты за услуги, которыхъ не получаетъ не только платящій, но, какъ показалъ примѣръ Нижняго, не получаютъ и торговые преемники торговцевъ, уплатившихъ подобный сборъ.

Нѣсколько другое было отношеніе Г. Думы къ законопроекту *объ измѣненіи основаній взиманія установленнаго сбора въ пользу Владикавказской ж. д. съ грузовъ Ставрополь и Палагіада Ставропольской вѣтви.* Этотъ сборъ былъ установленъ не въ пользу города, а для того, чтобы возмѣстить дорогѣ ея убытки по постройкѣ вѣтви къ Ставрополю, убытки, которые по договору долженъ былъ возмѣстить дорогѣ городъ, но не сдѣлалъ этого. Несмотря на то, что этотъ вопросъ доходилъ до суда и во второй инстанціи былъ разрѣшенъ въ пользу дороги, Г. Дума отнеслась критически къ исчисленіямъ убытковъ дороги, признавая, что первоначально предполагалось построить только 143 версты, а было выстроено 157, а кромѣ того и вокзалъ въ Ставрополѣ построенъ не на томъ мѣстѣ, о которомъ говорилось раньше. Поэтому, по мнѣнію Г. Думы, на Ставрополь начисляются лишніе платежи, исчислить которые Г. Дума не находила возможности, но сочла справедливымъ, такъ сказать, на глазъ, для компенсаціи этихъ излишнихъ требованій, уменьшить проценты на недоплаченныя городомъ суммы съ 5 и 4 до 3 годовыхъ. Дѣлая разсчеты на этихъ новыхъ основаніяхъ, Г. Дума сочла возможнымъ значительно уменьшить попудный сборъ, и это уменьшеніе для нѣкоторыхъ грузовъ было сдѣлано вдвое.

Г. Совѣтъ принялъ законопроектъ въ редакціи Г. Думы.

18 мая 1910 г. Г. Дума, а 9 іюня того же года Г. Совѣтъ приняли законопроектъ *объ установленіи сбора* въ размѣрѣ двухъ копѣекъ съ пуда *съ товаровъ, привозимыхъ и вывозимыхъ со станціи Иркутскъ Забайкальской ж. дороги*, для устройства постояннаго моста черезъ рѣку Ангару для соединенія города Иркутска съ предмѣстьемъ Глазковскимъ, гдѣ находится вокзалъ названной дороги.

«Финансовая Комиссія, обратившись къ разсмотрѣнію «настоящаго законопроекта, приняла во вниманіе, что, не«смотря на изданіе общаго закона о сборахъ съ грузовъ, нѣко«торые случаи устройства подъѣздныхъ путей за счетъ взиманія «сборовъ съ грузовъ, напримѣръ, какъ въ данномъ случаѣ «постройка моста черезъ рѣку Ангару за счетъ займа, выпускае-

«маго городомъ Иркутскомъ,—не подходятъ подъ правила «общаго закона, и взиманіе сборовъ съ грузовъ требуетъ разрѣ-«шенія въ законодательномъ порядкѣ: такъ и въ данномъ «случаѣ поступленія сборовъ подлежатъ расходованію на уплату «процентовъ и погашенія по займу, каковаго назначенія ука-«заннымъ закономъ для сбора не предусмотрѣно».

Изъ этой цитаты изъ доклада Финансовой Комиссіи Г. Думы явствуетъ, что общій законъ о сборахъ для подъѣздныхъ путей не допускаетъ установленія сборовъ на погашенія займа и уплаты по нему процентовъ, если на этотъ заемъ устроенъ подъѣздной путь. Между тѣмъ именно въ этомъ случаѣ грузы пользовались бы услугой устроеннаго пути и именно въ такомъ случаѣ сборъ болѣе всего походилъ бы на плату за услугу.

Г. Совѣтъ, принимая законопроектъ о сборахъ въ Иркутскѣ, выразилъ пожеланіе, чтобы во время собиранія сбора по этому сепаратному закону не устанавливался сборъ по общему закону съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ въ города.

Устанавливая сборы съ грузовъ на разныя надобности, Законодательныя Учрежденія постоянно ссылаются на то, что эти сборы являются платой за услуги, но вмѣстѣ съ тѣмъ разныя категоріи грузовъ освобождаются отъ этихъ сборовъ. При разсмотрѣніи въ Г. Совѣтѣ законопроекта о *продленіи Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Г. Совѣта объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской* на рѣкѣ Волгѣ была предложена слѣдующая формула перехода къ постатейному обсужденію: «Г. Совѣтъ, «разсчитывая, что, при пересмотрѣ правилъ о сборахъ за «пользованіе гаванью при слободѣ Покровской на рѣкѣ Волгѣ, «Правительство обратитъ вниманіе на желательность освобо-«жденія отъ этого сбора земскихъ грузовъ и сѣмяннаго хлѣба, «переходитъ и т. д.». Такимъ образомъ, отъ платы за услугу предлагалось освободить не только продовольственные грузы, какъ это значится въ самомъ законопроектѣ, но вообще всѣ земскіе грузы. Противъ этого высказывался *Г. А. Крестовниковъ*, указавшій на полную нелогичность освобожденія какого бы то ни было груза отъ платы за услугу, разъ грузъ услугой пользуется, причемъ, конечно, могутъ быть дѣлаемы исключенія для грузовъ, перевозка которыхъ вызывается народнымъ бѣдствіемъ. Возражая *Г. А. Крестовникову*, докладчикъ выразилъ мнѣніе, что земства продаютъ населенію сельскохозяйственныя орудія, машины и сѣмена «съ цѣлью улучшенія

«сельскаго хозяйства, съ цѣлями чисто общественными и государственными, но не съ цѣлью наживы».

Это противоположенiе земской дѣятельности частной, гдѣ нажива является оплатой инициативы, риска затраченнымъ капиталомъ и труда, очень характерно для уясненiя экономическихъ воззрѣнiй законодательнаго учрежденiя, въ которомъ вышеуказанная формула перехода была принята, хотя и съ нѣкоторымъ редакцiоннымъ измѣненiемъ, не мѣняющимъ сути дѣла. Законъ утвержденъ 20 декабря 1911 г.

Безъ пренiй принятъ въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ законопроектъ *объ установленiи на Рыбинскихъ пристаняхъ особыхъ сборовъ на содержанiе рѣчной полицiи* и другiя потребности, до судоходства относящiяся. Законъ утвержденъ 8-го iюня 1908 г.

Также принятъ законопроектъ *объ установленiи сборовъ за пользованiе Сормовскимъ и Муромскимъ затонами на рѣкѣ Волгѣ у Нижняго-Новгорода.*

Особые портовые сборы. По поводу законопроекта *объ установленiи въ пользу г. Поти особаго полукопѣечнаго сбора* съ проходящихъ черезъ Потiйскiй портъ товаровъ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли разослалъ членамъ законодательныхъ учрежденiй особую записку, въ которой высказывалось, что, при невозможности покрыть изъ другихъ источниковъ необходимые на портъ и торговлю расходы, допустимо установленiе сборовъ съ провозимыхъ черезъ Потiйскiй портъ товаровъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условiемъ, чтобы, во первыхъ, суммы сбора тратились исключительно на нужды порта и его торговлю; поэтому, чтобы изъ разработаннаго Потiйскимъ городскимъ управленiемъ плана расходованiя сбора были исключены всѣ тѣ статьи, которыя не имѣютъ прямого отношенiя къ порту и его торговлѣ; затѣмъ, чтобы соотвѣтственно съ этимъ былъ установленъ самый размѣръ сбора; и, наконецъ чтобы плательщикамъ сбора была предоставлена возможность контролировать правильность его расходованiя. Такимъ образомъ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли допускалъ въ крайности установленiе особыхъ портовыхъ сборовъ, но, при непремѣнномъ условiи, чтобы они были дѣйствительно платой за услугу, чтобы они шли исключительно на удовлетворенiе нуждъ торговли, причемъ сами представители ея должны быть призваны судить о правильности расходованiя суммъ,

получаемыхъ отъ этихъ сборовъ. Г. Дума не согласилась съ этими принципами и нашла возможнымъ установить сборъ съ грузовъ, не предоставляя представителямъ промышленности и торговли возможности контролировать его расходованіе. Кромѣ того одна пятая этого сбора идетъ на городскія нужды, связь которыхъ съ нуждами порта можетъ быть оспариваема. Г. Совѣтъ принялъ безъ измѣненія законопроектъ, переданный ему изъ Г. Думы. Законъ утвержденъ 24 мая 1909 г.

Аналогичный законопроектъ *о полукопѣечномъ сборѣ въ пользу города Батума* не переданъ еще на разсмотрѣніе общаго собранія Г. Думы.

Третья категорія налоговъ.

Волостное земство.

Весьма существенное значеніе въ налоговомъ отношеніи будетъ имѣть въ будущемъ введеніе въ жизнь закона о волостномъ земскомъ управленіи. Законъ этотъ касается всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, но по конструкціи своей онъ распространяетъ на будущія волости всѣ недостатки земскаго положенія о повинностяхъ, такъ тяжело отзывающагося на промышленныхъ предпріятіяхъ. При обсужденіи законопроекта въ общемъ собраніи Г. Думы на это было весьма ясно и вѣско указано членомъ Г. Думы *П. В. Синадино*: «Для всей Государственной Думы «является фактомъ установленнымъ, что земскія оцѣнки «какъ земель въ особенности, такъ отчасти торгово-промы«шленныхъ заведеній, ниже всякой критики, и изъ того мате«ріала, который недавно отпечатанъ въ книжкѣ Московскаго «Биржевого Комитета „Земское обложеніе земель и торгово«промышленныхъ заведеній“, вы можете усмотрѣть, что по 189 «уѣздамъ оцѣнокъ, такъ сказать, свѣжихъ, не позже 90-хъ «годовъ, всего 36%, а имѣются оцѣнки (28%) 60—61 годовъ, т. е. «того юбилейнаго года, который мы на дняхъ праздновали. «Затѣмъ, что касается торгово-промышленныхъ оцѣнокъ, то «по 175 уѣздамъ такихъ оцѣнокъ болѣе свѣжихъ имѣется 75%. «Изъ этого вы можете усмотрѣть, что нынѣ обложеніе земель «польгочено въ 4—5 разъ больше сравнительно съ обложеніемъ «торгово-промышленныхъ предпріятій... Если кто мечтаетъ о «введеніи какого нибудь новаго объекта обложенія на мѣстахъ, «такъ онъ прежде всего долженъ былъ бы заботиться о томъ,

«чтобы наконецъ былъ приведенъ къ окончанію законъ 1893 года «объ оцѣнкѣ земель и имуществъ земскихъ и чтобы, по крайней «мѣрѣ, была бы произведена общая кадастрація всѣхъ недвижи-«мостей на мѣстахъ». Въ той же рѣчи по поводу избирательнаго права въ волостные гласные говорится: «Комиссія пред-«лагаетъ ввести разряды, куріи для избирательныхъ собраній «на предметъ выбора въ гласные и въ первую курію засчиты-«ваетъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ полный цензъ, включительно до «1/5 земельнаго ценза, а число гласныхъ разсчитано по количеству «уплачиваемыхъ каждой куріей земскихъ волостныхъ сборовъ. «Если принять это предложеніе, то можно быть увѣреннымъ, «что полный цензовикъ никогда не получитъ мѣста въ новомъ «волостномъ земствѣ; онъ, конечно, будетъ предоставлять свои «имущества, предоставлять первой куріи возможность выбирать «большее количество гласныхъ, но, предоставляя одну лишь «матеріальную выгоду, лично никогда не воспользуется этимъ «своимъ правомъ».

Какъ разъ тѣ же соображенія высказывались и представителями промышленности по поводу законопроекта о введеніи земскаго волостнаго управленія. Въ первоначальномъ правительственномъ законопроектѣ крупнымъ плательщикамъ волостныхъ налоговъ, какими несомнѣнно явятся торгово-промышленныя предпріятія, даются нѣкоторыя гарантіи въ видѣ права обладателя полнаго земскаго ценза вступить безъ выборовъ въ число земскихъ гласныхъ, а затѣмъ въ видѣ правила что на одного плательщика не можетъ падать больше одной пятой общей смѣты волости.

Г. Дума по предложенію Комиссіи по мѣстному самоуправленію отвергла эти предложенія Правительства.

Финансовая комиссія Г. Совѣта, разсматривавшая законопроектъ, выработанный Г. Думой, высказалась за возстановленіе вышеприведенныхъ гарантій крупныхъ плательщиковъ волостного налога.

Законъ о волостномъ земскомъ управленіи, несомнѣнно, затрагиваетъ интересы землевладѣльцевъ, такъ какъ и земля будетъ нести значительное налоговое бремя на нужды волости. Г. Дума, въ которой землевладѣльцы составляютъ большинство и имѣется очень большое число земскихъ дѣятелей, не только не противилась проведенію законопроекта о волости, но отнеслась къ нему любовно, потому что въ налоговомъ отношеніи этотъ законопроектъ нисколько не противорѣчитъ принципу,

который ревниво охраняютъ всѣ землевладѣльцы: охранять землю отъ налоговаго бремени въ пользу Казны и сохранять ее объектомъ обложенія исключительно на земскія нужды, облегчая ей это земское служеніе широкимъ обложеніемъ промышленности, гдѣ это возможно, и субсидіями изъ казны, когда это удается. Такое направленіе въ обложеніи земли ясно сказалось въ отношеніи къ единственному весьма скромному законопроекту, касающемуся государственнаго обложенія земли, внесенному правительствомъ въ Законодательныя Учрежденія.

Измѣненіе государственнаго поземельнаго налога.

Въ 1908 году 31 октября въ Г..Думу былъ внесенъ законопроектъ *объ измѣненіи росписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса.* Въ этомъ законопроектѣ Правительство предлагаетъ повысить земельный налогъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи безъ Царства Польскаго съ тринадцати милліоновъ до тридцати, доведя государственный налогъ съ земли въ среднемъ до 0,18% ея цѣнности, при чемъ это увеличеніе налога должно быть произведено не сразу, а въ теченіе трехъ лѣтъ. За неимѣніемъ же точныхъ оцѣнокъ земель, Министерство исчислило цѣнность земель въ каждой губерніи по продажнымъ и арендным цѣнамъ, по оцѣнкамъ земельныхъ банковъ, причемъ принимало наименьшую изъ полученныхъ по этимъ даннымъ оцѣнку.

Въ 1911 году Финансовая Комиссія разсмотрѣла этотъ законопроектъ. Она согласилась, что въ настоящее время поземельный налогъ распредѣляется очень неравномѣрно по губерніямъ, такъ какъ со времени его установленія въ 1884 году экономическое развитіе въ разныхъ областяхъ Россіи шло неравномѣрно, поэтому и подесятинныя ставки этого налога, отнесенныя къ ста рублямъ цѣнности земли, въ настоящее время представляютъ величину далеко неодинаковую.

Что же касается до повышенія общей суммы налога съ 13 милл. до 30 милл., Комиссія считаетъ необходимымъ посему поводу напомнить, что проектируемое измѣненіе поземельнаго налога является лишь одною изъ мѣръ въ ряду другихъ, намѣченныхъ Министерствомъ Финансовъ въ области прямого обложенія. Комиссія напоминаетъ, что за время третьей Думы реорганизованъ и повышенъ налогъ на табакъ, установлено

обложеніе гильзъ и папиросной бумаги, повышены оклады оброчной подати на Кавказѣ, въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ, и въ Сибири, и, наконецъ, раскладочный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ преобразованъ въ окладной, съ установленіемъ оклада въ 6% съ доходности, что также даетъ повышеніе суммы этого налога. Но всѣ эти налоги вводились, когда государственная роспись заключалась съ дефицитомъ, новыя же мѣропріятія требовали значительныхъ расходовъ. «Въ настоящее же время, хотя потреб-«ность въ будущемъ для усиленія средствъ государственнаго «казначейства для покрытія расходовъ по новымъ мѣропрія-«тіямъ и не отпала,.но въ немедленномъ подкрѣпленіи новыми «рессурсами государственное казначейство не нуждается». Хотя отчетныя предпріятія платятъ государству свыше 10%, неотчетныя около 8%, денежные капиталы 5%, недвижимыя имущества въ городахъ 6% съ дохоца, а если бы съ земли брать не 5%, а 4% съ дохода, то пришлось бы взимать поземельнаго налога не 30, а 40 милліоновъ, хотя при правильной податной политикѣ необходимо стремиться къ возможно большей уравнительности обложенія государственнымъ налогомъ отдѣльныхъ источниковъ дохода, тѣмъ не менѣе Финансовая Комиссія не считаетъ возможнымъ увеличить поземельный налогъ до предлагаемыхъ Правительствомъ размѣровъ, потому что налогъ этотъ будетъ раскладочнымъ, а при раскладочномъ налогѣ всегда возможны ошибки. Кромѣ того земля несетъ большое обложеніе въ пользу земствъ, поэтому Комиссія считаетъ возможнымъ повысить поземельный налогъ всего до 0,12% съ цѣнности земли и то при условіи, что одна треть полученной налогомъ суммы будетъ возвращаться органамъ мѣстнаго самоуправленія для увеличенія дорожнаго капитала. Такое увеличеніе должно быть сдѣлано въ теченіе двухъ лѣтъ.

Такъ какъ по исчисленіямъ Министерства Финансовъ взимаемый въ настоящее время контингентъ поземельнаго налога достигаетъ въ среднемъ 0,09% съ цѣнности земель, то Финансовая Комиссія сочла возможнымъ предложить Г. Думѣ взимать съ земли въ пользу Казны только столько, сколько взимается въ настоящее время, распредѣливъ налогъ болѣе уравнительно между губерніями. Въ части же увеличенія налога органы фиска явятся только взимателями его для передачи въ земскія кассы.

Но этотъ законопроектъ остался совершенно неразсмотрѣннымъ въ общемъ собраніи Г. Думы.

Заключеніе.

Работы Г. Думы въ финансовой области сосредоточились главнымъ образомъ въ разсмотрѣніи бюджета, въ преобразованіи же и улучшеніи нашей налоговой системы Г. Дума не проявила иниціативы и не выработала никакого плана въ разсмотрѣніи налоговыхъ законопроектовъ. Г. Дума ни разу не выразила пожеланія, чтобы ей была представлена картина налоговаго бремени на разныя отрасли хозяйственной дѣятельности въ государствѣ, чтобы имѣть возможность оріентироваться въ своей работѣ. Если всѣ принятые ею налоговые законопроекты настигали главнымъ образомъ промышленность и торговлю, а также городскую собственность, то при этомъ руководствовались не столько сознаніемъ, что платежеспособность промышленности и горожанъ не исчерпана, сколько общими расплывчатыми представленіями нашего общества объ особой доходности торгово-промышленной дѣятельности, а также о томъ, что «городъ кормится деревней», а слѣдовательно и обложеніе города есть въ сущности только возвращеніе деревнѣ части взятаго у нея.

Въ одномъ изъ своихъ сочиненій М. М. Ковалевскій говоритъ: «Экономическая эволюція, совершающаяся въ наши «дни въ обширной Россійской Имперіи, позволяетъ намъ наблю-«дать процессъ возникновенія капиталистическаго строя, суще-«ствующаго въ Европѣ уже болѣе 200 лѣтъ. Передъ нами вос-«производятся явленія, аналогичныя бывшимъ въ XVIII и въ «первой половинѣ XIX вѣка». Поэтому основное положеніе физіократовъ, высказанное въ 1787 году Кондорсэ, ученикомъ Тюрго, что «трудно не видѣть въ земельныхъ собственникахъ единственныхъ существенныхъ членовъ общества»—сохраняетъ въ Россіи весь интересъ современности; мнѣніе же Буагильбера, высказанное въ серединѣ XVIII вѣка, что «сосцами государства являются одновременно земледѣліе и промышленность», у насъ еще не усвоено, такъ какъ въ общемъ признается, совершенно согласно ученію школы физіократовъ, что государство питается однимъ сосцомъ—земледѣліемъ, промышленность же есть только аппаратъ для использованія того же источника питанія, аппаратъ самостоятельнаго значенія не

имѣющій; поэтому, при эксплоатаціи его, главное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы на его внутреннее питаніе шло наименьшее количество извлекаемыхъ имъ соковъ и возможно больше возвращалось странѣ въ видѣ всевозможныхъ налоговъ. Если принять также во вниманіе, что на общую физіократическую основу нашего общества непосредственно налегаютъ соціалистическія тенденціи, что «интересы распре-«дѣленія и уравненія въ сознаніи и чувствахъ русской интелли-«генціи всегда доминировали надъ интересами производства и «творчества» [1]), то можно придти къ заключенію, что Г. Дума въ своей, хотя и не очень большой, работѣ по налоговымъ вопросамъ, все же была довольно вѣрнымъ отраженіемъ экономическаго пониманія нашего общества.

---

[1]) Н. Бердяевъ. Сборн. «Вѣхи».

Торгово-промышленная политика.

Таможенно-тарифные вопросы.

Въ Государственной Думѣ.

Мелкіе законопроекты.

Изъ 21 законопроекта по таможеннымъ вопросамъ, дошедшаго до Общаго Собранія Г. Думы, лишь 6 возбудили пренія. Въ большинствѣ случаевъ Общее Собраніе молчаливо соглашалось съ докладами соотвѣтствующихъ Комиссій, главнымъ образомъ, Бюджетной и Финансовой. Происходило это отчасти потому, что цѣлый рядъ законопроектовъ относился къ разряду мелкихъ, административно-техническаго характера. Таковы, напр., законопроекты *о пропускѣ почтовыхъ посылокъ, о расширеніи морской таможенной полосы, объ устройствѣ складочной таможни въ Кіевѣ, два ассигнованія на С.-Петербургскую портовую таможню.* Отчасти можно приписать это молчаніе и тому, что Г. Думѣ пришлось въ нѣсколькихъ законопроектахъ, не затрагивая вопроса по существу, согласиться лишь на продленіе нѣкоторыхъ временныхъ мѣръ. Таковы законопроекты *о продленіи дѣйствія постановленій о безпошлинномъ пропускѣ землеудобрительныхъ веществъ и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ* и законопроектъ *о продленіи срока дѣйствія закона 1 іюля 1908 г. о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ.* Комиссіи Г. Думы принимали законопроекты большей частью въ томъ видѣ, какъ они были внесены Правительствомъ. Послѣднее же неоднократно заявляло себя убѣжденнымъ сторонникомъ существующей протекціонной системы. Но глубоко ошибочно было бы умозаключать отсюда, что подъ молчаніемъ Г. Думы, скрывается согласіе ея съ основой нашей экономической политики.

Среди мелкихъ законопроектовъ, предложенныхъ вниманію Общаго Собранія и принятыхъ имъ безъ преній, находились 3, затрагивавшихъ хотя бы косвенно вопросъ о возвратѣ пошлинъ, а именно: законопроектъ *объ установленіи возврата*

пошлинъ при вывозѣ спичекъ, о перечисленіи изъ спеціальныхъ средствъ въ общую смѣту Деп. Там. Сборовъ суммъ, поступающихъ на покрытіе расходовъ по производству таможеннаго досмотра мануфактурныхъ издѣлій, выпускаемыхъ за границу съ возвратомъ пошлинъ за матеріалы и машины и, наконецъ, объ изъятіи изъ дѣйствія статей 692 и 693 Уст. Тамож. хлопчато-бумажныхъ и шерстяныхъ издѣлій, привозимыхъ въ Пріамурское Генералъ-Губернаторство, какъ черезъ порты, лежащіе при устьѣ Амура, и къ югу отъ него, такъ и по сухопутной границѣ, а равно въ Забайкальскую область Иркутскаго Генералъ-Губернаторства. Г. Дума своимъ молчаніемъ показала, что она просто не поняла важности вопросовъ. Тѣмъ менѣе приходится удивляться тому, что Г. Дума не поставила общаго вопроса о возвратѣ пошлинъ, какъ о мѣрѣ, являющейся необходимымъ и логичнымъ дополненіемъ таможеннаго покровительства, принятымъ въ цѣломъ рядѣ государствъ съ протекціонной системой. Между тѣмъ подобная постановка общаго вопроса могла бы выразиться хотя бы въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Мелкій законопроектъ *о безпошлинномъ пропускѣ летательныхъ аппаратовъ* и ихъ принадлежностей для нуждъ Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія точно также совершенно не привлекъ къ себѣ вниманія Г. Думы, хотя передъ ней и были постановленія двухъ Комиссій, расходившіяся въ своемъ отношеніи къ законопроекту. Комиссія Государственной обороны предлагала ограничить безпошлинный пропускъ 5-лѣтнимъ срокомъ, но предоставить то же право и Императорскому всероссійскому аэроклубу. Финансовая Комиссія высказалась противъ предоставленія послѣдней льготы, но не нашла нужнымъ рѣшительно выступить противъ законопроекта въ его цѣломъ. Что здѣсь, однако, былъ матеріалъ для болѣе вдумчиваго отношенія, что данный законопроектъ составляетъ неразрывную часть болѣе общаго вопроса, доказывается преніями по этому законопроекту въ Г. Совѣтѣ.

Вопросы внѣшней торговли въ бюджетныхъ преніяхъ.

Обыкновенно бюджетныя пренія даютъ поводъ выступить съ соображеніями общаго характера. Ораторы для этой цѣли воспользовались преніями по общей части смѣты Министерства Торговли и Промышленности. Въ первой же сессіи въ Бюджетной Комиссіи былъ

возбужденъ вопросъ, который возвращается затѣмъ каждую сессію и до сихъ поръ не получилъ законодательнаго разрѣшенія. Это злополучный вопросъ о коммерческой агентурѣ за границей. Въ общемъ собраніи онъ преній не возбудилъ, но формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная Бюджетной Комиссіей и заключавшая признаніе необходимости надлежащей организаціи коммерческой агентуры на иностранныхъ рынкахъ, Общимъ Собраніемъ была принята.

Въ первую же сессію *А. И. Шингаревъ* выступилъ съ довольно типичной для русскихъ условій рѣчью: «Господа, -сказалъ онъ между прочимъ,—мы очень много говоримъ о про«мышленности, мы должны много говорить о рабочемъ классѣ, «но мы очень мало и очень рѣдко говоримъ объ интересахъ «колоссальной массы потребителей продуктовъ промышлен«ности, а между тѣмъ этотъ вопросъ является основнымъ вопро«сомъ нашей торговли и промышленности. Вѣдь для того, «чтобы промышленность была—нужно, чтобы кто-нибудь «потреблялъ ея продукты». Потребитель превращается въ какой-то реально-существующій самостоятельный классъ, который можетъ даже требовать отдѣльнаго для себя представительства. «Голосъ потребителя,—говоритъ дальше *А. И. Шингаревъ*,—менѣе всего былъ представленъ въ какихъ«либо совѣщаніяхъ вѣдомства; тамъ постоянно, какъ обяза«тельное правило, вы находили участіе промышленниковъ «и крупныхъ торговцевъ и крупныхъ фабрикантовъ, тамъ «иногда... призывались представители рабочаго класса, но, «господа, интересы потребителей тамъ никто никогда не «представлялъ».

Во второй сессіи нѣсколько ораторовъ затронуло вопросъ о консульской службѣ и о ея реорганизаціи (*А. Д. Протопоповъ*, *А. И. Шингаревъ*, *П. Н. Крупенскій*). Во вторую же сессію *Е. П. Гегечкори* въ своей рѣчи бѣгло коснулся нашей таможенной политики. «Въ цѣляхъ ускореннаго развитія промышленности и «усиленія финансовыхъ средствъ Казны, наше Правительство «усвоило и довело до крайняго предѣла систему таможенныхъ «тарифовъ, придавъ ей исключительно запретительный харак«теръ. Нужно ли пояснять, г.г., когда мы должны считаться съ «матеріальными послѣдствіями этой политики, что она довела «и безъ того разоренный внутренній рынокъ до окончательнаго «разоренія». Въ той же рѣчи *Е. П. Гегечкори* имѣется энергичное выступленіе противъ экспорта, въ томъ же засѣданіи,

когда затрагивался вопросъ о реорганизаціи консульской службы: «отсюда (изъ факта игнорированія интересовъ внут-«ренняго рынка) та приверженность къ форсированному «экспорту, о которомъ съ такимъ умиленіемъ говорится пред-«ставителями Правительства, представителями промышлен-«ности, а также на столбцахъ офиціоза промышленности «Промышленность и Торговля». Экспортъ во чтобы то ни стало— «вотъ лозунгъ нашей торгово-промышленной буржуазіи... «Развѣ, г. г., мы не можемъ установить, во что обойдется эта «новая линія, эта новая система форсированнаго экспорта «нашему населенію. Развѣ мы послѣдствія этой линіи, этой «системы не испытали при экспортѣ хлѣба и другихъ сельско-«хозяйственныхъ продуктовъ?»

Въ третьей сессіи *Министръ Торговли и Промышленности* сказалъ между прочимъ: «между остающимися свобод-«ными ставками (не связанными торговыми договорами) я «придаю особо важное значеніе пошлинамъ на сельскохозяй-«ственныя орудія и машины. Несомнѣнно, что для содѣйствія «земледѣлію весьма важно имѣть въ Россіи заводы, подгото-«вляющіе эти орудія и машины, и быть можетъ, земледѣліе «могло бы понести нѣкоторыя жертвы для достиженія этой «важной цѣли. Но надо озаботиться, чтобы жертва была не «очень велика». На это мѣсто рѣчи С. И. Тимашева откликнулся *П. В. Синадино*, заявившій, что всѣ члены національной русской фракціи, отъ имени которой онъ выступилъ, испытали тревогу во время рѣчи г. Министра. «Мы, націоналисты, полагаемъ, «что земледѣліе или, вѣрнѣе сказать, русскіе земледѣльцы «не могутъ принести даже и хотя бы минимальныя жертвы «на вышесказанный предметъ»... «Жертвовать хотя бы малѣй-«шую лепту на предметъ воспособленія промышленникамъ и «промышленности, къ несчастью, пока еще находящейся въ «рукахъ немногихъ лицъ, мы не намѣрены и не желаемъ...». «Если Министръ Торговли и Промышленности полагаетъ, что «извѣстный промышленный центръ и фабрики желаютъ и «имѣютъ право на воспособленіе отъ Казны, пусть это воспособле-«ніе будетъ дано изъ общихъ средствъ Государственнаго Казна-«чейства, но отнюдь не за счетъ землевладѣльцевъ и земле-«дѣльцевъ...» «Въ 1909 г. были ввезены изъ за границы косы, «серпы, заступы и лопаты на 516 т. р... Неужели же наши «фабрики не могли бы конкуррировать, хотя бы въ столь «маломальски незамысловатыхъ орудіяхъ производства, какъ

«лопаты, заступы и косы. Если мы ввозимъ косы и серпы, то «это служитъ доказательствомъ того, что и это производство «у насъ не достигло достаточнаго совершенства...» «Кто полу-«читъ выгоду отъ этого увеличенія пошлинъ? Да тѣ немного-«численныя фабрики и мастерскія, которыхъ у насъ всего не «болѣе 350 на всю Россію. Вотъ всѣ эти лица получатъ «выгоды, а всѣ землевладѣльцы,—теперь однихъ крестьянъ «около 75 милл. человѣкъ,—будутъ уплачивать за свои орудія «отъ 25% до 30% и болѣе».

Правыми членами Г. Думы была въ томъ же засѣданіи внесена и Общимъ Собраніемъ принята слѣдующая формула перехода: «Въ виду того, что сельское хозяйство въ настоящее «время вступаетъ въ совершенно новый фазисъ своей жизни,— «переходъ отъ общиннаго землепользованія къ хуторскому «хозяйству,—когда нужда въ пріобрѣтеніи улучшенныхъ земле-«дѣльческихъ орудій и машинъ является особенно настоятель-«ной, Гос. Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы Министерство «не вступало на путь отягченія сельскихъ хозяевъ введеніемъ «пошлины на ввозимыя изъ за границы земледѣльческія «орудія и «машины и переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію смѣты».

Что же касается обсужденія смѣты Департамента Таможенныхъ сборовъ, то оно послужило поводомъ для выступленія лишь единичныхъ членовъ Г. Думы. Въ каждой сессіи при голосованіи смѣты по названному учрежденію принимались формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Но лишь одинъ разъ коснулась Бюджетная Комиссія вопроса, глубоко затрагивающаго основы нашей торговой политики, въ своей формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенной при обсужденіи въ III сессіи смѣты на 1910 г. Рѣчь шла о вольныхъ гаваняхъ, о которыхъ въ то время очень много писалось. Бюджетная Комиссія однако же черезчуръ поспѣшно отнеслась съ большими симпатіями къ начинанію совершенно новому, находящемуся внѣ всякой связи съ существующей у насъ системой торговой политики, и въ значительной степени идущему съ ней въ разрѣзъ. И этотъ единственный болѣе общій вопросъ не смогъ расшевелить думскаго равнодушія. Общее Собраніе приняло эту формулу безъ преній.

Законопроекты, вызвавшіе пренія.

Члены Г. Думы высказывались всего по 6 законопроектамъ и, кромѣ того, по смѣтѣ во всѣхъ 4 сессіяхъ. Законопроекты эти задѣвали потребительскіе инте-

ресы, часто были чисто шкурными и вызвали хоть и не дѣльныя, но все же кой-какія пренія. Законопроекты эти: *о закрытіи порто-франко на Дальнемъ Востокѣ*; *о пересмотрѣ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій* (льготный пропускъ сельско-хоз. машинъ и орудій, ихъ частей, предметовъ упаковки и т. п.); *о поощреніи сельско-хоз. машиностроенія; о безпошлинномъ привозѣ морскихъ судовъ, о льготномъ пропускѣ чугуна и сахара.* Вотъ эти-то законопроекты, да еще единичныя выступленія при обсужденіи смѣтъ по Департ. Тамож. Сборовъ, а также законодательное предположеніе 34-хъ членовъ Г. Думы *объ учрежденіи порто-франко въ устьяхъ Енисея* и вскрыли какъ истинныя симпатіи Г. Думы, такъ и степень ея пониманія общихъ вопросовъ экономической политики.

Выступавшіе въ Общихъ Собраніяхъ по таможенно-тарифнымъ вопросамъ не упускали случая заявить о себѣ, какъ о фритрэдерахъ или сторонникахъ протекціонизма. На самомъ же дѣлѣ, при болѣе детальномъ разсмотрѣніи стенографическихъ отчетовъ, предъ нами выступаютъ люди, къ которымъ совершенно непримѣнимы эти слишкомъ высокія названія. Здѣсь имѣются обыватели, не чуждые нѣкоторыхъ обиходныхъ понятій и этими обиходными понятіями и оперирующіе.

О поощреніи сел.-хоз. машиностроенія.

Остановимся прежде всего на законопроектѣ *о мѣрахъ поощренія русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія*, такъ какъ, онъ, касаясь чисто шкурныхъ вопросовъ, больше всего возбудилъ страсти.

Въ виду прекращенія въ началѣ 1911 г. срока дѣйствія ряда льготъ по ввозу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также ихъ частей, Министерство Торговли и Промышленности внесло въ Г. Думу законопроектъ, по которому предполагалось продлить дѣйствіе этихъ льготъ до 1 іюля 1912 года. При обсужденіи этого законопроекта *А. И. Шингаревъ* между прочимъ сказалъ: «Если Правительствомъ будетъ представленъ «проектъ о такихъ мѣрахъ развитія отечественнаго машино-«строенія, который не захватываетъ повышенія пошлинъ, не «бьетъ сельское хозяйство, я первый буду съ большой охотой его «вотировать, я сочту, что это обязанность государства разви-«вать свою промышленность». Законопроектъ Г. Думой принятъ вмѣстѣ съ формулой перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенной Финансовой Комиссіей: «признавая необходи-«мымъ, чтобы законопроектъ о мѣрахъ развитія отечественнаго

«сельскохозяйственнаго машиностроенія былъ внесенъ Прави-«тельствомъ не позднѣе 1 мая 1911 г.—Г. Дума переходитъ «къ очереднымъ дѣламъ».

Правительствомъ былъ внесенъ законопроектъ, которымъ предполагалось, очевидно ввиду приведеннаго выше категорическаго заявленія фракціи націоналистовъ, и А. И. Шингарева, не повышая таможенныхъ пошлинъ, развить, путемъ дарованія различныхъ льготъ, производство нѣкоторыхъ сложныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, ввозъ которыхъ въ Россію быстро возрастаетъ. Главнѣйшими льготами должны были служить: безпошлинный привозъ станковъ для оборудованія заводовъ, изготовляющихъ сельско-хозяйственныя машины, а также различныхъ частей сельско-хозяйственныхъ машинъ, выдача особыхъ премій съ пуда машины за производство сложныхъ паровыхъ молотилокъ и локомобилей, льготы по промысловому обложенію и гербовому сбору.

Исходный точкой противниковъ было восхваленіе конкуренціи и запугиваніе жупеломъ монополіи. «Я Вамъ скажу—говорилъ представитель оппозиціи *А. И. Шингаревъ*—что «въ конкуренціи есть величайшій залогъ всякаго прогресса. «Какъ только вы устранили конкуренцію, такъ обяза-«тельно начнется застой въ самомъ производствѣ; качество «продукта понизится, потому что нѣтъ никакого смысла «утилизировать лучшія новѣйшія изобрѣтенія... Все это «благодаря осуществляемой при помощи законопроекта «таможенной заградѣ, своего рода заставѣ, которая дѣлаетъ «для русскихъ заводовъ иностранныя фирмы совершенно не-«существующими». «Всякая монополизація, всякій синдикатъ, «объединеніе и всякій трестъ наносятъ огромный экономи-«ческій ущербъ народному хозяйству. Покровительствуя, вы «не достигаете пониженія цѣны, разъ конкурентъ не въ со-«стояніи сопротивляться и рынокъ фактически оказывается въ «рукахъ 2—3 крупныхъ фирмъ».

Странно однако, что наибольшіе панегирики въ честь конкуренціи относятся ко времени фактической монополіи Англіи на международномъ рынкѣ, широкое же осуществленіе въ послѣднюю четверть XIX вѣка столь восхваляемой конкуренціи—заокеанскія страны начали конкурировать съ Европой дешевымъ хлѣбомъ, а Европа дешевыми издѣліями—заставило пересмотрѣть рутинное неблагожелательное отношеніе къ «таможенной заградѣ».

Но по словамъ *А. И. Шингарева*, отрекомендовавшаго себя фритрэдеромъ, «въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ таможенная пошли-«на безвреднѣе покровительствованія». Послѣдняя фраза должна означать противопоставленіе пошлины преміи. «Таможенная «пошлина, хотя и задерживаетъ ввсзъ фабрикатовъ во внутрь «страны, но она заставляетъ въ то же время при конкуренціи «культуры, при конкуренціи техники на Западѣ и у насъ, «заставляетъ насъ гнаться за этой техникой, идти съ нею въ «ногу, опережать ее постепенно, пытаться стать въ уровень «съ этой техникой». Если бы всѣ фритрэдеры думали такъ же, то существованіе протекціонистовъ было бы совершенно излишне.

Но все-таки, что такое премія, какъ она дѣйствуетъ на промышленность и на образованіе цѣнъ? «Г.г., не заблу-«ждайтесь, говоритъ тотъ же *А. И. Шингаревъ*, что эта ваша «премія, эта ваша сбавка въ промысловомъ обложеніи созда-«дутъ вамъ отечественный дешевый продуктъ. Именно этого-то «дешеваго продукта и не получится. Разъ вы только отго-«родили ихъ отъ заграницы преміей въ 1 р. 43 к., да къ этому еще «имѣете около 75 к. съ пуда таможеннаго обложенія, вы имѣете «такимъ образомъ свыше 2 р., 2 р. 16—17 к. съ пуда заграды «таможенной, да къ тому же имѣете еще сбавки въ промысло-«вомъ обложеніи». «Премія», развиваетъ онъ свои мысли въ томъ же засѣданіи, «это есть скрытая таможенная пошлина. «По существу это та же ограда, та же стѣна, которая окру-«жаетъ кольцомъ, непроходимымъ кольцомъ, отъ иностран-«ныхъ производителей и не поведетъ къ удешевленію про-«изводства....» «Премія, продолжаетъ *А. И. Шингаревъ*, «для развитія промышленности во многихъ случаяхъ не «только нежелательна, а вредна... Если вы развиваете «здоровую промышленность, вы дѣйствуете въ интересахъ «государства, но, если вы развиваете промышленность ду-«тую, которая живетъ только преміями, только подач-«ками изъ Гос. Казначейства, которая не заинтересована въ «томъ, чтобы себя самое держать энергично въ курсѣ техни-«ческаго развитія, то вы не дѣлаете добра для отечественной «промышленности, ибо рано или поздно эта льготная покро-«вительственная (покровительствуемая?) промышленность, эта «оранжерейная промышленность не въ состояніи будетъ идти «въ ногу, создается кризисъ». Въ этой доморощенной политической экономіи важно отмѣтить совершенно спутанное представленіе о преміяхъ, какимъ-то чудомъ, превращающихся

въ «таможенную заграду». Это не случайный lapsus представителя оппозиціи, потому, что онъ совершенно искренно изумляется: «что это за несчастное положеніе, что, либо дать «таможенное обложеніе (оно отвергнуто и Правительствомъ, и Комиссіей), либо премію».

При такой спутанности представленій понятно, что тотъ же *А. И. Шингаревъ* указываетъ: «Вы дали одну и весьма «большую льготу, вы разрѣшили ввозить безпошлинно машины «для оборудованія такихъ заводовъ,—а оборудованіе конечно, «является большимъ накладнымъ расходомъ — на равныхъ «основаніяхъ съ заграницею». На самомъ же дѣлѣ, «если «даже принять [1]), какъ крайній случай, что стоимость станковъ «составляетъ $^1/_4$ всей стоимости завода [2]), то окажется, что на «пудъ издѣлій эта льгота дастъ нѣсколько десятыхъ копейки «и поэтому при продажѣ земледѣльческихъ машинъ учтена «быть не можетъ». Вотъ и «весьма большая льгота»!

При такомъ знакомствѣ съ таможенными пошлинами, преміями и ихъ воздѣйствіемъ на экономику, ораторы не могутъ избѣжать общихъ фразъ. «Если вы г.г., желаете развивать «производство», говоритъ все тотъ же *А. И. Шингаревъ*, «у «васъ могутъ быть мѣропріятія, какія вамъ угодно, но только «не такія скрытыя поощренія». Увы, скупая природа за исключеніемъ таможенныхъ пошлинъ и премій,—прямыхъ или скрытыхъ—покамѣстъ ничего больше не сумѣла выдумать.

Слабое знакомство съ предметомъ, затронутымъ законопроектомъ, ведетъ къ совершенному игнорированію законныхъ интересовъ производителей. «Предложеніе «сложить таможен«ные сборы съ частей сельско-хозяйственныхъ машинъ я «цѣликомъ привѣтствую». «Этотъ отдѣлъ (объ освобожденіи отъ таможеннаго обложенія частей сельско-хозяйственныхъ машинъ) никому никакого ущерба не нанесетъ, ни кассѣ «Государства, ни обложенію населенія, ни крупному, ни «мелкому землевладѣнію». Въ этомъ перечнѣ сельско-хозяйственное машиностроеніе забыто; очевидно, не стоитъ интересоваться вопросомъ, нанесетъ ли послѣднему проектируемая мѣра какой-либо ущербъ, или нѣтъ, можетъ быть потому, что *А. И. Шингаревъ* въ быстро растущемъ потребленіи заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ не только не

---

[1]) Цит. изъ Статьи «Мертворожденный проектъ» въ журналѣ «Промышленность и Торговля», № 9, 1911 г.

[2]) Правительственный проектъ принимаетъ ½.

видитъ никакой опасности для русскаго машиностроенія, но и отрадный симптомъ благополучія: «надо Вамъ сказать, «что отрасль фабрично-заводскаго производства сельско-хозяй- «ственныхъ машинъ и орудій есть одна изъ наиболѣе благо- «получныхъ отраслей, потому что она имѣетъ все растущій «рынокъ сбыта. Вы видите, г.г., какъ быстро растетъ потре- «бленіе этихъ машинъ изъ года въ годъ; вы видите огромный «ихъ покупной приростъ и вы видите приростъ ихъ изгото- «вленія». Привозъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, увеличив- шійся съ 7 милл. руб. въ 1898 г. до 51 милл. руб. въ 1911 г. не наводитъ представителя оппозиціи на мысль объ утратѣ русской промышленностью, въ силу недостаточнаго покрови- тельства, огромнаго рынка. Вотъ какъ онъ представляетъ себѣ значеніе промышленности въ экономикѣ страны: «фабрично- «заводское производство развиваетъ страну въ 3-хъ направле- «ніяхъ: потреблять сырье, занимать рабочія руки, уплачивать «налоги государству». И только. Когда же *Г. Г. Лерхе* выска- залъ неоспоримую истину, что есть расчетъ заплатить 2 милл. руб. преміи за локомобили и молотилки, съ тѣмъ чтобы удер- жать въ странѣ 20 милл. руб., такъ какъ на эту сумму увеличится покупательная сила населенія и часть этихъ 20 милл. руб. пойдетъ на покупку продуктовъ сельскаго хозяйства, то *А. И. Шингаревъ* отвѣтилъ ему такой репликой: «Г. Г. Лерхе «даже увѣряетъ, что это сохранитъ платежныя средства насе- «ленія. Ну, какимъ образомъ это онъ можетъ доказать, я, «признаться сказать, не понимаю».

Но всѣ рекорды были побиты *А. И. Шингаревымъ* и *А. А. Скороходовымъ*, когда они заявили: первый—«нѣкоторые «техники и сельскіе хозяева думаютъ, что, быть можетъ, «время уже прошло для покровительствованія всякимъ паро- «вымъ машинамъ и молотилкамъ, что время переходить къ «болѣе интенсивнымъ двигателямъ, что нераціонально нака- «нунѣ полнаго переворота въ машинномъ дѣлѣ покровитель- «ствовать старой, архаической, отживающей формѣ конструк- «ціи машинъ»; второй—«въ настоящее время паръ отживаетъ «свой вѣкъ, и премировать подобную энергію во всякомъ «случаѣ нѣтъ смысла».

На ряду съ подобной освѣдомленностью въ экономичес- скихъ вопросахъ выступаетъ стремленіе демагогически вы- ставить себя народолюбцемъ, защитникомъ государственныхъ средствъ и интересовъ плательщиковъ. Депутаты, возражавшіе

противъ проекта поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія, сами того не замѣчая, въ своемъ сентиментальномъ народолюбіи прибѣгали къ аргументамъ, болѣе чѣмъ странно звучащимъ въ устахъ людей прогрессивныхъ.

«Наши крестьяне, голодные, лишенные земли, говоритъ трудовикъ *В. И. Дзюбинскій*, не знаютъ крупнаго хозяйства, «а для тѣхъ единицъ десятинъ, которыми они владѣютъ, «не нужно сложныхъ локомобилей и крупныхъ машинъ... «Всѣ статьи цѣликомъ противорѣчатъ интересамъ много-«милліоннаго крестьянскаго населенія, а потому эти статьи «должны быть цѣликомъ отвергнуты». Эта тема, едва варьируясь, повторяется затѣмъ въ цѣломъ рядѣ рѣчей. «Принимая «во вниманіе нынѣшнее культурное положеніе крестьянства «въ Россіи, вторитъ В. И. Дзюбинскому бывшій умѣренно-«правый, безпартійный крестьянинъ *Д. П. Гулькинъ*, надо по-«думать и сказать правду: къ чему крестьянину паровой плугъ? «Что онъ съ нимъ будетъ дѣлать?» Ужасающая аргументація, потому что съ такимъ же успѣхомъ можно доказывать, что крестьянамъ «голоднымъ, лишеннымъ земли» и т. п. не нужно вообще ни одно изъ завоеваній человѣческой культуры. То же отрицательное отношеніе нѣсколько варьируется, когда выставляется доводъ, что машины эти нужны исключительно крупному сельскому хозяйству. «Всякое поощреніе машинъ, «которое у насъ здѣсь въ законопроектѣ, это все направлено «только больше всего къ крупнымъ сельскимъ хозяевамъ, «т. е., иначе говоря, къ землевладѣльцамъ», говоритъ крестьянинъ *И. А. Мерзляковъ*. «Мелкія сельскія хозяйства едва ли «будутъ пользоваться этимъ... Голосъ крестьянъ въ Комиссіи «не былъ услышанъ. Тамъ былъ извѣстный классъ помѣщиковъ, «которые стояли на томъ, чтобы поощрять крупные локомобили». «Нужно тѣмъ заводамъ поощреніе давать и на тѣ машины, «которыми будетъ пользоваться большинство въ Россіи, а не кучка людей» (т. е. помѣщиковъ), говоритъ бывшій умѣренноправый, потомъ безпартійный крестьянинъ *М. С. Андрейчукъ*. «Нужно, присоединяется трудовикъ *А. Е. Кропотовъ*, «принять во вниманіе, какую землю паровые плуги будутъ «пахать. Не тѣхъ ли, дѣйствительно, хуторянъ, которыхъ вы «по указу 9 ноября выдѣлили. Но вѣдь на паровые плуги «у этихъ хуторянъ не хватитъ и земли...» «Давать при-«вилегію именно такимъ людямъ, которые сыто живутъ, во «всякомъ случаѣ, не дѣло Г. Думы».

Тутъ же рядомъ аргументы столь же народолюбивые по формѣ и глубокореакціонные по существу. «Гдѣ общегосу-«дарственныя выгоды (отъ этого законопроекта) -спрашиваетъ *А. И. Шингаревъ*—Докладчикъ Сельскохозяйственной Комис-«сіи С. И. Шидловскій указалъ на то, что часть рабочихъ «будетъ занята такимъ производствомъ. Это вѣрно, г.г., но «несравненно большее количество сельскихъ рабочихъ поте-«ряетъ работу, ибо всякое машинное производство не столько «увеличитъ хлѣбъ, сколько удешевитъ это производство «хлѣба, ибо уменьшитъ количество рабочихъ рукъ, занятыхъ «этимъ хлѣбомъ. Понятное дѣло, что централизованное машин-«ное сельское хозяйство потребуетъ меньшее количество рабо-«чихъ рукъ.. Такимъ образомъ, и здѣсь, г.г., въ смыслѣ потре-«бленія труда, выгоды населенію не получится». *Д. П. Гулькинъ* не отстаетъ отъ него. «Эти паровые плуги, сложные «локомобили и молотилки только удешевятъ и безъ того «дешевыя руки крестьянства». Что же, можетъ быть, заодно провозгласить походъ и противъ фабрично-заводскихъ машинъ?

Такая же демагогическая сущность и въ ссылкахъ *А. И. Шингарева* на интересы плательщиковъ налоговъ и убытки Государственнаго Казначейства. «Вы урѣзаете государственные «доходы и не можете даже опредѣлить ту долю убытковъ, ту «долю ущерба, ту долю убыли съ государственныхъ дохо-«довъ, которую вы принимаете... Вы, такимъ образомъ, «не можете точно установить, какой величины брешь «въ вашихъ государственныхъ доходахъ, въ доходахъ пря-«мыхъ, г.г., вы дѣлаете... Сколько вы теряете, исчислить «совершенно невозможно, это будетъ зависѣть исключительно «отъ заводчиковъ, отъ условій рынка, отъ того или другого «года продажи». Противъ премій онъ высказывается потому, что «Г. Дума не можетъ пойти на такіе расходы, которые «неопредѣленны по величинѣ, вызваны явнымъ преувеличе-«ніемъ и несправедливымъ подсчетомъ заводского хозяйства, «которое идетъ не на пользу государства, а на отягощеніе «широкихъ слоевъ новымъ обложеніемъ въ видѣ премій завод-«чикамъ». Соображенія, что всѣ государственные доходы и расходы исчисляются лишь предположительно, тѣмъ болѣе новыя статьи расхода,—а это не болѣе какъ разновидность расхода, наконецъ, колебанія, въ зависимости отъ осторожности исчисленія, не могутъ быть велики и что поэтому о бреши въ доходахъ говорить здѣсь неумѣстно,—такія соображенія,

очевидно, не приходятъ ему въ голову. «Кто же долженъ «восполнить этотъ ущербъ», запугиваетъ *А. И. Шингаревъ* плательщиковъ налоговъ, «откуда вы произведете затыканіе «этой бреши, этой дыры, которую вы искусственно продѣлаете «въ государственныхъ доходахъ. Очевидно, г.г., отвѣтитъ «опять косвенное обложеніе иначе говоря, вмѣсто этой доли «прямого обложенія опять же уплатитъ убогое крестьян-«ское хозяйство, которое косвенное обложеніе несетъ въ огром-«ной его части». «Наше прямое обложеніе и безъ того чрезвы-«чайно скромное. У насъ почти весь государственный бюд-«жетъ ѣдетъ на такъ называемомъ косвенномъ обложеніи или вѣр-«нѣй на обложеніи предметовъ первой необходимости. Прямые «налоги у насъ неразвиты, и вотъ въ этотъ-то моментъ вы остав-«ляете какъ разъ источникъ дохода государственнаго такой, «какой можетъ быть названъ наиболѣе раціональнымъ, именно, «обложеніе доходныхъ предпріятій, приближающійся къ подо-«ходному налогу». Ему вторятъ другіе депутаты «На кого», спрашиваетъ *В. И. Дзюбинскій*, «вы возложите то бремя налоговое, отъ котораго вы освободите заводы. Правильная финансовая «и экономическая политика должна идти въ сторону расши-«ренія и повышенія прямыхъ налоговъ и, по возможности, «уменьшенія косвенныхъ налоговъ. Между тѣмъ въ настоя-«щемъ законопроектѣ вы идете совершенно обратными шагами». «Преміи, которыя будутъ уплачиваться крупнымъ заводамъ «за изготовленіе сложныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, «будутъ уплачиваться изъ кошелька значительной части пла-«тельщиковъ, именно многомилліоннаго крестьянства». «По-«ощреніе машиностроенія будетъ поощреніемъ выкачиванія «копѣекъ изъ крестьянскаго кармана», твердитъ и *Д. П. Гулькинъ*. «Возьмутъ изъ кармана отъ тѣхъ, которымъ нѣтъ «пользы ни съ этой пошлины, ни съ чего другого, ни даже съ «выдѣлки этихъ машинъ, и дадутъ поощреніе за выработку «этихъ крупныхъ машинъ, которыхъ большинству вообще въ «отечествѣ не нужно, а поощреніе должны платить всѣ уже «какъ есть, съ каждаго кармана», поучаетъ Г. Думу *М. С. Андрейчукъ*.

Бокъ объ бокъ съ радикализмомъ уживается совершенно отсталое отношеніе къ иностраннымъ капиталамъ. Отмежевываясь отъ устроителей митинга въ Дворянскомъ Собраніи *А. И. Шингаревъ* говоритъ: «давно уже американское машино-«строеніе, не ввозное, проникло къ намъ въ Россію, Американскій

«трестъ уже основалъ въ Россіи заводъ съ огромнымъ оборудо-«ваніемъ, который можетъ дать огромную производительность. «Вы понимаете, что въ руки, главнымъ образомъ, этого завода, «остающагося въ тѣсной связи и зависимости отъ этого американ-«скаго треста, вы даете ваше покровительство. Правда, г.г., по-«требленіе отечественныхъ продуктовъ, потребленіе отечествен-«ной силы рабочей, оплата рабочаго труда останутся въ предѣ-«лахъ Россіи, но процентъ доходности уплыветъ, г.г., въ руки «американскаго треста». Въ такомъ же стилѣ высказывается трудовикъ *В. И. Дзюбинскій*: «Въ заголовкѣ законопроекта «говорится о мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго «машиностроенія. Когда же мы обратимся къ содержанію этого «доклада, то увидимъ, что поощряется не только русское сельско-«хозяйственное машиностроеніе, но вообще всякое машиностро-«еніе, будетъ ли оно организовано на русскій или на заграничный «и иностранный капиталы; такимъ образомъ, слово «русскаго» «введено для извѣстнаго оттѣнка, для уступки духу времени, «такъ сказать, подчеркнуть, какъ бы націоналистическія «стремленія этого законопроекта». «Въ данное время», говоритъ *гр. А. А. Уваровъ*, «подъ Москвою построенъ громадный «заводъ «Люберцы», построенъ на американскія деньги. Если «вы будете такимъ образомъ давать покровительственную «льготу тѣмъ заводамъ, которые строятся на американскія «деньги, то это довольно удивительный способъ борьбы съ «американскимъ трестомъ. Но это еще не все; такая же самая «попытка строить заводы на американскія деньги существуетъ «и въ другихъ областяхъ Россіи. Укажу, напр. на одинъ «заводъ, который, по свѣдѣніямъ мѣстныхъ депутатовъ, пред-«полагается въ данное время строить на ст. Аша Самаро-«Златоустов. ж. д. въ мѣстности, принадлежащей одному изъ «самыхъ видныхъ представителей партіи націоналистовъ. Въ «этой самой мѣстности предполагается къ постройкѣ громад-«ныхъ размѣровъ заводъ для постройки сельскохозяйствен-«ныхъ сложныхъ машинъ; къ сожалѣнію, этотъ заводъ будетъ «строиться не на русскія деньги, принадлежащія націона-«листическому богачу, а предполагается туда привлечь амери-«канскія деньги (*Стемпковкій* съ мѣста: Слава Богу). Вы «говорите «слава Богу», не вѣрно; едва ли за эти деньги, которыя «американцы принесутъ намъ, нужно сейчасъ же имъ давать «премію». «Я предложилъ бы, заявляетъ *Д. П. Гулькинъ*, измѣ-«нить заголовокъ законопроекта и назвать его не законопроек-

«томъ о мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго ма«шиностроенія, а законопроектомъ о мѣрахъ поощренія рус«скаго крупнаго землевладѣльческаго и нѣмецкаго сельско«хозяйственнаго машиностроенія (*Гегечкори*, съ мѣста: правильно). Благодаря этой преміи крупные землевладѣльцы и «нѣмцы колонисты въ Россіи будутъ покупать по удешевленной «цѣнѣ, нѣмцы, которые имѣютъ по послѣднему закону герман«скаго Рейхстага два государства, и сколько волка ни корми, «онъ все въ лѣсъ смотритъ; такъ и наши нѣмцы: обираютъ «Россію, а фатерландъ у нихъ все-таки Германія. Нѣмцы весь «югъ въ свои руки забрали, и теперь русскіе крестьяне, угне«тенные этими нѣмцами и крупными землевладѣльцами, еще «должны купить машины за свой счетъ».

Такимъ образомъ, совершенно невѣрнымъ было бы представленіе, что законопроектъ этотъ палъ подъ натискомъ фритрэдеровъ противъ протекціонистовъ, аграріевъ противъ сторонниковъ индустріализаціи. Ему страшно не повезло, потому что самые разнообразные интересы переплелись тутъ въ густую сѣть. Оппозиція хотѣла «насолить» Правительству и націоналистамъ, желавшимъ въ свою очередь «насолить» С. А. Соед. Штатамъ. На словахъ выходило очень радикально, а на дѣлѣ оказалось, что замаскированная громкими фразами отсталость шла противъ прогресса, хотя бы купленнаго цѣной временныхъ «жертвъ». Покамѣстъ же оппозиція Г. Думы въ данномъ вопросѣ привела къ тому, что Г. Совѣтъ не успѣлъ разсмотрѣть законопроекта, съ 1 апрѣля прекратилось дѣйствіе временныхъ правилъ о льготномъ пропускѣ привозимыхъ изъ за границы нѣкоторыхъ сел.-хоз. машинъ и ихъ частей, и вступили въ силу повышенныя ставки.

Закрытіе порто-франко на Д. Востокѣ.

Во время обсужденія законопроекта *о закрытіи порто-франко на Дальнемъ Востокѣ* не выдвинуто было какихъ-либо общихъ соображеній о нашей таможенно-тарифной политикѣ. Помимо того, что было высказано сторонниками порто-франко еще въ Финансовой Комиссіи, было приведено лишь весьма небольшое количество новыхъ аргументовъ. Въ виду того, что въ этомъ законопроектѣ, наряду съ интересами промышленности, имѣлись крупные интересы государственные, благодаря чему законопроектъ и былъ—надо полагать—принятъ, противники его стремились доказать, что именно послѣдніе потерпятъ отъ закрытія порто-

франко наибольшій ущербъ. Изолированная такимъ образомъ промышленность тѣмъ самымъ выставлялась преслѣдующей лишь грубо-эгоистическіе интересы. Депутаты отъ Восточной Сибири—*Н. К. Волковъ 2*, *Ф. Н. Чиликинъ*, *А. И. Шило*, въ общемъ собраніи стремились доказать, что потерпятъ ущербъ интересы Казны, вслѣдствіе возможности огромнаго развитія въ краѣ контрабанды и необходимости тратить значительныя средства для охраны границы, охраны, осложняемой, какъ существованіемъ 50-ти верстной попосы безпошлинной торговли съ Китаемъ, такъ и неопредѣленностью русско-китайской границы и громадностью ея протяженія.

Съ той же цѣлью доказать противорѣчіе этого законопроекта общимъ интересамъ населенія, противники закрытія порто-франко очень долго останавливались и въ Комиссіи, и въ общемъ собраніи на вопросѣ вздорожанія жизни и—въ связи съ этимъ—вздорожанія рабочихъ рукъ. Если же вздорожаетъ жизнь, то пострадаетъ предметъ заботъ правительства—колонизація (*Н. К. Волковъ 2*, *Ф. Н. Чиликинъ*, *А. И. Шило*, *Н. В. Некрасовъ*), «Казнѣ придется нести огромныя жертвы» по содержанію войскъ и чиновниковъ «(*Н. К. Волковъ 2*)». Цѣны, по мнѣнію ораторовъ, повысятся не только въ зависимости отъ введенія таможенныхъ пошлинъ (*А. И. Шило*), но и другихъ причинъ, тѣсно связанныхъ съ закрытіемъ порто-франко. Товары, какъ облагаемые пошлиной, такъ и безпошлинные будутъ подвергаться таможенной волокитѣ, длящейся будто бы до 3 мѣсяцевъ. Задержка эта, помимо увеличенія накладныхъ расходовъ вслѣдствіе замедленія оборота капитала, и необходимости содержанія спеціальныхъ комиссіонеровъ, поведетъ къ увеличенію накладныхъ расходовъ, а при сезонномъ товарѣ даже къ невозможности реализовать его (*Н. К. Волковъ 2*, *Ф. Н. Чиликинъ*, *А. И. Шило*, *Н. В. Некрасовъ*). При этомъ облагаются будто бы не только товары, потребляемые сравнительно обезпеченными классами (*Н. К. Волковъ 2*, *Н. В. Некрасовъ*). Сторонники порто-франко отрицаютъ далѣе благотворное вліяніе таможеннаго обложенія на развитіе торговли, добывающей и обрабатывающей промышленности. При большихъ накладныхъ расходахъ, необходимости содержать спеціальныхъ служащихъ и имѣть большій оборотный капиталъ закрытіе порто-франко способствуетъ концентраціи крупныхъ торговыхъ предпріятій и задерживаетъ развитіе мелкихъ (*Н. К. Волковъ 2*, *Н. В. Некрасовъ*). Вредно отразится

закрытіе порто-франко на добывающей промышленности, вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ, въ связи съ вздорожаніемъ жизни (*Н. К. Волковъ 2, Ф. Н. Чиликинъ Н. В. Некрасовъ*). «Кромѣ того, добывающая промышлен- «ность для своего сколько-нибудь значительнаго развитія «нуждается во внѣшнихъ рынкахъ сбыта: при этихъ усло- «віяхъ опять-таки таможенное обложеніе будетъ скорѣе при- «носить вредъ, чѣмъ пользу» (*Н. К. Волковъ 2*). Мало желательно закрытіе порто-франко и въ цѣляхъ развитія обрабатывающей промышленности: «для развитія этой промышленности въ краѣ «нѣтъ тѣхъ основныхъ факторовъ, которые вообще необходимы «для развитія обрабатывающей промышленности въ сколько- «нибудь крупныхъ размѣрахъ. Здѣсь нѣтъ ни капиталовъ, «ни дешевыхъ рабочихъ рукъ, ни удобныхъ путей сообщенія, «нѣтъ ни техническихъ знаній среди населенія... Для развитія «желѣзодѣлательнаго и чугуно-литейнаго производствъ необ- «ходимъ сбытъ внѣшній, на рынки Европейской Россіи и загра- «ничные, а при такихъ условіяхъ таможенное огражденіе тоже «будетъ скорѣе имъ вредить, чѣмъ приносить пользу (*Н. К. Волковъ 2*). Противорѣчіе между обложеніемъ сырья и полупродуктовъ и стремленіемъ развить обрабатывающую промышленность видитъ *Н. В. Некрасовъ*: «Предполагается обложить пошли- «ной лѣсъ въ бревнахъ, въ кругляках и жердяхъ; т. е. тотъ «элементъ сырого продукта, который нуженъ для лѣсопилокъ, «будетъ обложенъ пошлиной». «Мукомолы въ сильнѣйшей «степени жаловались на невозможность побороть иностран- «ную конкуренцію на муку, благодаря тому, что были обложены «пошлиной мѣшки; слѣдовательно, для нихъ таможня, уве- «личивая стоимость муки, въ то же время удорожаетъ «стоимость мѣшковъ»...

Столь же отрицательно будетъ вліяніе проектируемой мѣры и на торговый флотъ: «если говорить объ интересахъ «рѣчного флота по рѣкамъ Дальняго Востока, то закрытіе «порто-франко будетъ для этого флота скорѣе вредно», говоритъ *Н. К. Волковъ 2*, не приводя, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ.

«Едва ли, продолжаетъ онъ далѣе, отъ закрытія порто- «франко много выиграетъ и нашъ морской каботажъ. Такъ, «за 1900 г., когда существовало порто-франко въ краѣ, на «русскихъ судахъ было ввезено въ Николаевскъ и Влади- «востокъ на 56 м. р. товаровъ, въ 1903 же году, т. е. въ то время,

«когда уже существовало таможенное обложеніе, на этихъ «судахъ было ввезено товаровъ въ край всего на 26 милл. руб.».

Если во время преній по законопроекту о мѣрахъ поощренія сельскохозяйственнаго машиностроенія представитель опозиціи считалъ опаснымъ допустить иностранный капиталъ въ промышленность, такъ какъ «процентъ доходности уплываетъ въ «руки американскаго треста», то здѣсь, наоборотъ, представители опозиціи къ усиливающемуся вліянію иностранцевъ на экономическую жизнь Восточной Сибири относятся довольно либерально: «Я только укажу, говоритъ *Волковъ 2*, что, по «моему мнѣнію, экономическое завоеваніе края иностраннымъ «капиталомъ не страшно,—не страшно потому, что приливъ «иностранныхъ капиталовъ и предпринимателей создаетъ своего рода оплотъ противъ возможности захвата этого края, «Японіей... Между тѣмъ бояться, что Японія сама экономически «завоюетъ край, нѣтъ основаній». Нѣчто аналогичное имѣлъ въ виду и членъ Г. Думы *А. И. Шило*, когда онъ говорилъ: «для «того, чтобы удержать за Россіей Пріамурье надо сдѣлать, «чтобы имъ интересовались всѣ державы, а не одна Японія». Необходимо, однако, отмѣтить, что до сихъ поръ на международномъ соперничествѣ «концерта державъ» строили свое призрачное существованіе только Турція и Китай. *Н. В. Некрасовъ* совершенно не согласенъ съ доводомъ, что за экономическимъ господствомъ слѣдуетъ политическое: наибольшій привозъ (21 м. р. въ 1907 г. изъ 37 м. р.) принадлежитъ Германіи, но о политическомъ завоеваніи ею Пріамурья думать не приходится. Торговля Японіи составляетъ только 9 м. р., а за этимъ исключеніемъ, «нѣтъ ни одного сколько-нибудь значительнаго фактора».

Зато нѣтъ недостатка въ добрыхъ совѣтахъ и ни къ чему не обязывающихъ указаніяхъ. «Правительство», говоритъ *Н. К. Волковъ 2*, «могло бы усилить ввозъ русскихъ товаровъ путемъ «боевыхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, путемъ пониженія морскихъ фрахтовъ: вѣдь эти тарифы и эти фрахты въ рукахъ Правительства». «Вѣдь если бы россійскіе коммерсанты», поучаетъ *Н. Ф. Чиликинъ*, «проявляли сколько—нибудь предпріимчивости, если бы они изучили дѣйствительно этотъ рынокъ, «посылали своихъ агентовъ, если бы они изучали мѣстный «спросъ, какъ напр., изучаютъ мѣстный спросъ представители «американскихъ фирмъ, то давно бы они могли выступить на путь успѣшной конкуренціи и безъ таможеннаго обложенія. «Доставка по жел. дорогамъ русскихъ грузовъ черезъ Сибирь могла бы дать совершенно другіе результаты, если бы самое грузо-

«вое движеніе по Сибирск. ж. д. было упорядочено... Неужели «вы думаете, что упорядоченіемъ того состоянія, въ которомъ «находится нашъ Добровольный Флотъ, нельзя удешевить «фрахты, увеличить скорость движенія этихъ судовъ?»

Попытку подойти къ вопросу о порто-франко съ общей точки зрѣнія сдѣлали только *С. И. Келеповскій* и *Т. О. Бѣлоусовъ*. «До сихъ поръ, говорилъ первый изъ нихъ, Г. Дума еще не вы-«сказалась относительно нашего таможеннаго тарифа. Я опа-«саюсь, какъ бы, распространивъ ставки этого тарифа на дальне-«восточную окраину, мы бы косвеннымъ путемъ не высказались въ пользу его». «Вѣдь нашъ таможенный тарифъ пользуется «заслуженной, къ сожалѣнію, печальной извѣстностью въ «финансовой наукѣ, какъ единственный въ Европѣ тарифъ, «который устанавливаетъ налогъ не въ пользу государства, «какъ это дѣлаютъ другіе виды налоговъ на потребленіе,— «напр., акцизъ, а въ пользу извѣстной группы частныхъ лицъ». Здѣсь—скажемъ отъ себя—ораторъ допустилъ рядъ неточностей: въ нашемъ таможенномъ тарифѣ фискальные интересы представлены очень сильно. Исключительно фискальный характеръ носитъ, напр., пошлина на чай, давшая въ 1911 г.— 44,7 м. р., или 13,3% всѣхъ таможенныхъ поступленій. При цѣнности ввезеннаго чая въ 29,2 м. р. фискальная пошлина составляетъ 153% его цѣнности. «Подъ флагомъ покровитель-«ства промышленности, продолжаетъ *С. И. Келеповскій*, и подъ «предлогомъ соблюденія казенныхъ интересовъ, у насъ покро-«вительствуютъ нѣкоторымъ видамъ промышленности, иначе «говоря, нѣкоторымъ группамъ промышленниковъ, изъ кото-«рыхъ я позволю себѣ указать на желѣзодѣлательную... «Послѣдняя наиболѣе близко соприкасается съ казенными «подрядами всѣхъ видовъ, такъ что при наличности тамо-«женныхъ ставокъ въ 30—40% стоимости фабриката, всякій «казенный подрядъ является подаркомъ контрагентамъ въ «30—40%». Здѣсь опять-таки ораторъ допустилъ рядъ неточностей. Тарифомъ 1891 г. было установлено обложеніе сырья въ интересахъ сельскаго хозяйства. Далѣе, если даже таможенная пошлина и составляетъ 30 —40% стоимости ввозимаго фабриката, то отечественная промышленность никогда этой пошлины выбирать не станетъ: вѣдь при такихъ условіяхъ цѣны на иностранный и отечественный продуктъ сравнялись бы, и Балтійское побережье навѣрное бы перешло на иностранный. Лучшимъ примѣромъ можетъ быть чугунъ, гдѣ пошлина 45 к. на пудъ, а цѣна на заводѣ въ теченіе истек-

шаго десятилѣтія долгое время держалась на уровнѣ 45—47 к. «Нельзя, говоритъ далѣе *С. И. Келеповскій*, назвать тамо-«женной пошлиной пошлину въ 200% стоимости фабриката, «какъ напр., при міровой цѣнѣ на сахаръ-сырецъ отъ 1 р. 10 к. «до 1 р. 60 к., нельзя назвать пошлиной пошлину въ 4 р. 50 к. «на пудъ сахара-сырца». Опять-таки цѣлый рядъ неточностей. Предѣльныя цѣны назначаются Совѣтомъ Министровъ внѣ зависимости отъ указанной пошлины; при этомъ онѣ имѣютъ тенденцію къ пониженію, фактическія же цѣны—ниже предѣльныхъ, напр. въ 1908 г. на 25—30 коп. «На Дальнемъ Востокѣ», продолжаетъ *С. И. Келеповскій*, «простая рыба обложена пошлиной. «Но не забудьте, что послѣ Портсмутскаго договора фактически «большинство рыбныхъ ловлей перешло въ пользу японцевъ. «Слѣдовательно, разъ японецъ поймалъ рыбу и на японской «шкунѣ везетъ ее во Владивостокъ, то долженъ платить по-«шлину: русская рыба, благодаря этому тарифу, не можетъ доходить до Владивостока»... «Я просилъ бы васъ, говоритъ *С. И. Келеповскій* въ заключеніе, въ вашемъ постановленіи отмѣтить, «что вы не одобряете существующаго таможеннаго тарифа и, «если возможно, не распространяйте на этотъ край тѣхъ «пошлинъ, которыя являются наиболѣе тяжелыми, какъ для «Дальняго Востока, такъ и для всей Россіи, а именно пошлины «на сахаръ и на керосинъ (*Гегечкори* съ мѣста: хорошая рѣчь)». *Т. О. Бѣлоусовъ* дѣлаетъ слѣдующій подсчетъ: «всѣ производ-«ства обрабатывающей промышленности оцѣниваются Мини-«стерствомъ въ 1.800 милл. руб.; если предположить, что пред-«меты туземнаго производства расцѣниваются на 40% выше «стоимости производства тѣхъ же предметовъ за границей, то «русскому населенію за удовольствіе имѣть русскія издѣлія «приходится переплачивать 720 милл. руб.» Предположеніе ни на чемъ не основанное, такъ какъ по «Обзорамъ внѣшней торговли», лишь шелковые платки и матеріи обложены пошлиной въ 40% своей цѣнности, среднее же обложеніе ввезенныхъ издѣлій съ 1895 г. колебалось въ предѣлахъ 25—27%, лишь въ исключительные годы—1906 г. и 1907 г.—достигнувъ 30%. «Членъ Г. Думы Л. К. Шешминцевъ», говоритъ далѣе *Т. О. Бѣлоусовъ*, «въ своемъ докладѣ о необходимости закрытія «порто-франко во Владивостокѣ ссылался на Соед. Штаты... «но онъ не сдѣлалъ небольшого сравненія между положеніемъ «промышленности въ Соед. Штатахъ...; онъ не сдѣлалъ даже «маленькаго сравненія, хотя бы напр., размѣра тарифовъ, «которые имѣются у насъ и съ размѣромъ тарифовъ для амери-

«канской промышленности». Членъ Г. Думы Т. О. Бѣлоусовъ можетъ быть увѣренъ, что для него и защищаемой имъ точки зрѣнія такое сравненіе было бы невыгодно: американскій тарифъ съ его сложной классификаціей, предоставляющей широкій просторъ усмотрѣнію чиновниковъ (на что постоянно жалуются германскіе товароотправители), съ высокими ставками, ограждающими американскую промышленность, примѣромъ таможеннаго либерализма ни въ коемъ случаѣ служить не можетъ. «При поискахъ новыхъ путей для оздоровленія, говоритъ тотъ же *Т. О. Бѣлоусовъ*, для излѣченія экономическаго «оскудѣнія, намъ думается, слѣдовало бы пересмотрѣть тѣ «ошибки, которыя были въ прошломъ... Г.г., то прошлое, «которое въ настоящее время имѣетъ подвергнуться нашему «лѣченію, можно кратко резюмировать такъ: вся наша промы-«шленность грабила потребителей». Для доказательства приводятся далѣе ссылки на «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ» Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельск. промышл., на *мнѣнія* «Новаго Времени», «Русскаго Инвалида» и «Кіевлянина». Вообще, насколько данный законопроектъ, по мнѣнію представителей оппозиціи, вреденъ для мѣстныхъ жителей, настолько же доминируютъ въ немъ грубо-эгоистическіе интересы промышленниковъ. «Порто-франко, если чему и противорѣчитъ, «такъ только временнымъ интересамъ настоящихъ, такъ ска-«зать, современныхъ предпринимателей, а не промышленности, «оно противорѣчитъ, можетъ быть, интересамъ только москов-«скихъ и лодзинскихъ фабрикантовъ» (*Н. К. Волковъ 2*). «Узкокарманные интересы группы промышленниковъ они возвеличиваютъ на степень вопроса первостепенной важности» (*Ф. Н. Чиликинъ*). «Бросать по пусту столько милліоновъ, «удовлетворяя лишь аппетиты московскихъ и петербургскихъ «купцовъ, въ то время, какъ народъ съ голоду умираетъ» (*А. И. Шило*).

Льготный пропускъ иностраннаго чугуна.

Въ связи съ обильными урожаями осенью 1910 г. проявился неожиданно усиленный спросъ на продукты металлообрабатывающей промышленности не только со стороны населенія для непосредственнаго потребленія, но и со стороны промышленности для дальнѣйшей переработки. На рынкѣ сталъ ощущаться недостатокъ литейнаго чугуна, обостренный въ значительной степени только что пережитой на Югѣ Россіи холерой и нехваткой необхо-

димаго для литья кокса. Ввиду этого, въ мартѣ 1911 г. Министерство Торговли и Промышленности вошло въ Г. Думу съ предложеніемъ о предоставленіи Совѣту Министровъ временныхъ полномочій по льготному пропуску иностраннаго чугуна. Во время обсужденія этого законопроекта въ Общемъ Собраніи Г. Думы *Н. Н. Кутлеръ* выступилъ съ нѣсколькими общими соображеніями, направленными противъ промышленности. Законопроектъ онъ считалъ весьма маловажнымъ, мѣрой чисто палліативнаго характера. «Между тѣмъ са-«мый вопросъ о чугунномъ голодѣ представляется чрезвычайно «важнымъ. Явленіе это прежде всего поражаетъ своей ненор-«мальностью. У насъ въ Россіи, въ виду обилія желѣз-«ной руды, въ виду обилія различныхъ видовъ топли-«ва, въ виду дешевизны рабочихъ рукъ, казалось бы, «имѣются всѣ условія для широкаго развитія чугунной про-«мышленности; казалось бы, что русская промышленность не «только должна удовлетворить всей внутренней потребности «страны, но и служить для вывоза. Но однако, въ дѣйствитель-«ности, мы встрѣчаемся съ такимъ фактомъ, что чугуна совер-«шенно недостаточно для покрытія внутреннихъ потребностей». Въ ряду факторовъ, однако, опущена существенная подробность: не упомянуто о больномъ для русской промышленности вопросѣ, о малой емкости, а главное—о неустойчивости внутренняго рынка, о колебаніи спроса въ зависимости отъ такихъ стихійныхъ явленій, какъ неурожай. Поэтому для оратора «истинной причиной чугуннаго голода является неумѣрен-«ное таможенное покровительство, такая пошлина, которая «теряетъ характеръ покровительственной, и дѣлается за-«претительной... Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, внесенная Н. Н. Кутлеромъ, гласила: «признавая настоятельно «нужнымъ пониженіе таможенной пошлины на чугунъ до 20 к. «съ пуда, Г. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Общимъ Собраніемъ она отклоняется по предложенію докладчика Финансовой Комиссіи. Законопроектъ принятъ въ ея редакціи, обставившей привозъ льготнаго чугуна нѣкоторыми гарантіями.

Льготный пропускъ сахара.

Въ самомъ началѣ 1910 г. обнаружился подъемъ цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ, несмотря на повторные выпуски изъ запаса. Въ виду этого, Министръ Финансовъ внесъ въ Госуд. Думу представленіе отъ 24 марта 1910 г., въ которомъ онъ предлагаетъ на разсмотрѣніе

Законодательныхъ Учрежденій нѣкоторыя измѣненія въ Уст. объ Акциз. сбор. и общемъ таможенномъ тарифѣ, предоставляющія Министру Финансовъ право принимать нѣкоторыя мѣры противъ повышенія цѣнъ на сахаръ. Такъ какъ этотъ законопроектъ и его судьба въ Г. Думѣ уже затронуты въ этомъ сборникѣ въ спеціальной статьѣ, посвященной сахарной промышленности, то здѣсь надо лишь упомянуть, что онъ послужилъ для многихъ ораторовъ поводомъ проявить традиціонное недружелюбіе къ русской промышленности. Впрочемъ, нападки были направлены, главнымъ образомъ, противъ нормировки. Только *Н. Г. Полетаевъ* вскользь упомянулъ о желательности совершенной отмѣны ввозныхъ пошлинъ, не внося однако же соотвѣтствующей формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, да *В. А. Карякинъ* предлагалъ принять мѣры къ удержанію въ Россіи сахара, вывозимаго на неконвенціонные рынки, т. е. въ Персію и Финляндію, а также Турцію. Онъ предлагалъ совершенно уничтожить возвратъ акциза, а если Г. Дума не рѣшится на столь радикальную мѣру, то возвратъ акциза ограничить 1 руб. Рядъ неточностей, допущенныхъ этимъ ораторомъ, былъ исправленъ докладчикомъ Финансовой Комиссіи *П. В. Синадино.*

Порто-франко въ устьяхъ Оби и Енисея.

11-го іюня 1908 года *В. А. Карауловымъ, Н. В. Некрасовымъ* и др. внесено предположеніе 34 членовъ Гос. Думы *объ открытіи «порто-франко въ устьяхъ рѣкъ Оби и Енисея,* какъ мѣрѣ «оживленія сѣвера Сибири и установленія сѣвернаго морского пути». Въ виду громоздкости и малоцѣнности сибирскихъ грузовъ, необходимо обезпечить приходящія за ними суда какими-либо грузами. Поэтому 34 члена Г. Думы предлагаютъ разрѣшить, въ видѣ временной мѣры, на 10 лѣтъ безпошлинный привозъ иностранныхъ товаровъ въ Сибирь морскимъ путемъ черезъ устья р.р. Оби и Енисея, за исключеніемъ иностраннаго сахара, мануфактуры, чая, кромѣ кирпичнаго, соды и всѣхъ акцизныхъ предметовъ—спирта, вина, пива, табака, сигаръ и спичекъ. Въ случаѣ возникновенія той или иной отрасли промышленности въ самой Сибири (въ размѣрахъ, обезпечивающихъ ея рынокъ), однородные иностранные товары, ввозимые безпошлинно, могутъ быть воспрещены ко ввозу и ранѣе 10-ти лѣтняго срока, но всякій разъ по отдѣльнымъ ходатайствамъ и лишь законодательнымъ путемъ. Въ случаѣ проникновенія

товаровъ, (ввезенныхъ безпошлинно на основанiи даннаго закона) въ предѣлы Европейской Россiи, они подчиняются общеевропейскому таможенному тарифу.

Министерство Торговли и Промышленности отнеслось къ этому предложенiю отрицательно и дальнѣйшаго движенiя послѣднее не получило.

Защита промышленности.

Изложенiе думскихъ работъ было бы одностороннимъ, если бы мы не сказали ни слова о выступленiяхъ въ Общихъ Собранiяхъ Г. Думы въ защиту промышленности. Кромѣ нѣсколькихъ лицъ, заявлявшихъ о себѣ, какъ объ «убѣжденныхъ протекцiонистахъ», и докладчиковъ комиссiи, которымъ ex officio приходилось защищать точку зрѣнiя, иногда совпадавшую съ интересами промышленности, выступали въ нѣкоторыхъ случаяхъ на защиту ея лица, по своему положенiю ей совершенно чуждыя, которыхъ нужно было бы скорѣе зачислить въ разрядъ «аграрiевъ». Было бы однако ошибочнымъ преувеличивать значенiе этихъ единичныхъ выступленiй и тѣмъ болѣе обобщать ихъ, какъ симптомъ поворота настроенiя въ аграрныхъ кругахъ по отношенiю къ вопросамъ промышленности. Въ рѣчахъ въ защиту законопроекта о мѣрахъ поощренiя русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенiя не приводилось сколько-нибудь новыхъ аргументовъ, не использованныхъ уже въ законодательномъ представленiи или въ докладѣ комиссiи. Интересно лишь отмѣтить характеристику отношенiя Г. Думы къ вопросамъ, затрагивающимъ промышленность, сдѣланную *Е. М. Шейдеманомъ:* «къ сожалѣнiю, среди членовъ Думы очень мало представи-«телей промышленности, а мы, сельскiе хозяева, никакъ «не можемъ подняться до пониманiя, какую громадную вы-«году для сельскаго хозяйства представляетъ развитiе отече-«ственной промышленности». Нѣкоторые изъ говорившихъ выдвигали аргументъ о необходимости избавиться отъ иностранной зависимости въ дѣлѣ снабженiя Россiи сельскохозяйственными машинами. Но нѣтъ основанiй думать, что это вполнѣ рацiональное требованiе является для говорившихъ своего рода экономической программой и что подъ этимъ угломъ зрѣнiя ораторы или ихъ политическiе друзья разсматриваютъ всѣ вопросы торгово-промышленной жизни. Тотъ же фактъ, что въ рѣчахъ выступавшихъ за правительственный законопроектъ встрѣчались личные выпады противъ ораторовъ опозицiи и упоминанiе о митингѣ въ Дворянскомъ Собранiи, совер-

шенно лишаетъ возможности считаться съ этими выступленiями въ пользу промышленности, какъ симптоматическими явленiями.

Точно такъ же и въ вопросѣ о закрытiи порто-франко въ рѣчахъ защитниковъ большую роль играли доводы, лежащiе внѣ соображенiй торгово-промышленной политики. Докладчикъ Финансовой Комиссiи *Л. К. Шешминцевъ* сказалъ между прочимъ: «вѣдь на нашихъ глазахъ, г.г., происходитъ экономи-«ческое завоеванiе этого края иностранцами. Не забывайте «уроковъ исторiи, которая говоритъ, что вслѣдъ за эконо-«мическимъ завоеванiемъ идетъ и политическое, за купцомъ «идетъ солдатъ». Этотъ мотивъ былъ подхваченъ ораторами— противниками порто-франко. Указывалось также на желательность закрытiя порто-франко «съ стратегической точки зрѣнiя, «на случай повторенiя военныхъ дѣйствiй, потому что иначе «нельзя разсчитывать на какую либо помощь въ военное время «нашей русской армiи, если тамъ не будетъ ремесленниковъ, «будетъ пустыня». Упоминалось о томъ, что при порто-франко дальневосточная окраина приноситъ Россiи одни лишь убытки. И если въ рѣчахъ ораторовъ и говорилось о необходимости созданiя устойчивой промышленности подъ защитой таможеннаго покровительства (таковъ смыслъ заявленiй *С. В. Воейкова 2*, *А. А. Мотовилова*, *К. И. Расторгуева*, *П. В. Синадино*, *Л. Г. Люца*, *А. Д. Протопопова*, *Ф. Ф. Тимошкина*), то, повторяемъ, мы отказываемся видѣть въ этомъ благопрiятный для нашей промышленности симптомъ и на будущее время.

Въ Гос. Совѣтѣ.

Поощренiе с.-х. машиностроенiя.

Иную картину представляетъ отношенiе къ тѣмъ же законопроектамъ въ Г. Совѣтѣ. Мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ, наиболѣе важныхъ изъ нихъ. По законопроекту о мѣрахъ поощренiя русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенiя Финансовая Комиссiя Г. Совѣта отклонила всѣ поправки, внесенныя въ правительственный законопроектъ съ цѣлью ослабленiя существующаго таможеннаго покровительства. Но, въ виду нежелательности, какъ повышенiя таможенной пошлины на сел.-хозяйственные локомобили, такъ и введенiя пошлины на другiя сложныя сельско-хозяйственныя машины, Финансовая Комиссiя нашла возможнымъ возстановить проектированныя Министерствомъ и отклоненныя Г. Думой премiи за изготовленiе локомобилей и сложныхъ молотилокъ, а также ввести ихъ для жатвенныхъ машинъ. Финансовая Ко-

миссія внесла, кромѣ того, рядъ измѣненій въ проектъ Г. Думы въ отношеніи статей, касающихся частей сел.-хоз. машинъ. Дабы не стѣснить свободу дѣйствій Правительства во время переговоровъ о заключеніи какъ съ Германіей, такъ и съ другими государствами новыхъ торговыхъ трактатовъ, Финансовая Комиссія предпочла продлить дѣйствіе льготныхъ тарифныхъ постановленій, касающихся сел.-хозяйственныхъ машинъ и орудій, безъ всякаго указанія въ законѣ на срокъ ихъ примѣненія. Общее Собраніе согласилось съ заключеніемъ Финансовой Комиссіи и постановило передать законопроектъ въ Согласительную Комиссію. По предложенію *Н. С. Авдакова*, Г. Совѣтъ выразилъ пожеланіе, «чтобы Государственный Банкъ при«нималъ къ учету выдаваемыя земскими управами въ уплату «за сел.-хозяйственныя машины отечественнаго производства «свидѣтельства, срокомъ не до 3 мѣсяцевъ, а до шести».

Законопроектъ о ввозѣ летательныхъ аппаратовъ.

Мелкій законопроектъ о безпошлинномъ пропускѣ летательныхъ аппаратовъ и ихъ принадлежностей для нуждъ Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія далъ возможность Г. Совѣту въ лицѣ Финансовой Комиссіи, докладчика ея и *Г. А. Крестовникова* встать на защиту «принциповъ покровительственной системы». Въ виду существованія въ Россіи заводовъ, изготовляющихъ летательные аппараты и ихъ части, надлежало бы, по мнѣнію Финансовой Комиссіи, всѣми мѣрами способствовать дальнѣйшему развитію этой отрасли нашей промышленности, а въ частности озаботиться тѣмъ, чтобы нѣкоторые воздухоплавательные приборы, ввозимые пока изъ-за границы, за отсутствіемъ у насъ соотвѣтственнаго производства, изготовлялись внутри страны, подъ охраной таможеннаго тарифа. Напротивъ того, установленіе безпошлиннаго ввоза въ Россію летательныхъ аппаратовъ, а въ частности тѣхъ ихъ принадлежностей, которыя до настоящаго времени еще не выдѣлываются у насъ, представлялось бы въ интересахъ нашей промышленности совершенно недопустимымъ. Въ этомъ отношеніи не слѣдовало бы дѣлать исключенія и для Высочайше утвержденнаго Комитета по усиленію флота на добровольныя пожертвованія. Общее Собраніе Г. Совѣта согласилось съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Финансовой Комиссіи и отклонило законопроектъ, принятый Г. Думой.

Г. Совѣтъ и таможенное покровительство.

Но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Г. Совѣтъ принималъ законопроекты о различныхъ таможенныхъ льготахъ, онъ прислушивался къ возраженiямъ представителей торгово-промышленной группы и шелъ навстрѣчу ихъ стремленiямъ обезвредить законопроекты, чреватые опасными послѣдствiями для русской промышленности. Общее Собранiе Г. Совѣта приняло законопроектъ о безпошлинномъ пропускѣ нѣкоторыхъчастей сел.-хозяйственныхъ машинъ и орудiй, но когда *Н. С. Авдаковъ* выразилъ пожеланiе, чтобы Вѣдомствомъ были выработаны правила для точнаго установленiя всѣхъ признаковъ панцырной стали во избѣжанiе злоупотребленiя этой льготой и привоза лемешной стали подъ видомъ панцырной, то Общее Собранiе поддержало это пожеланiе и приняло его.

При обсужденiи въ Финансовой Комиссiи мелкаго законопроекта о пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленiй (землеудобрительныя вещества, средства противъ вредителей сельскаго хозяйства, предметы упаковки), было высказано сомнѣнiе въ цѣлесообразности продленiя нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше льготъ по безпошлинному ввозу въ Россiю произведенiй иностранной промышленности, какъ-то: листовой жести и листового желѣза, буковой клепки, мѣшковъ и др. «Доставляя совершенно ничтожныя, едва учиты-«ваемыя облегченiя для нѣкоторыхъ отраслей промышленности, «выражающiяся, напримѣръ, въ уменьшенiи цѣны вывозимаго «коровьяго масла всего на 7 коп. съ пуда, мѣры эти приводятъ, съ «другой стороны, къ водворенiю у насъ въ широкихъ размѣрахъ «такихъ предметовъ иностраннаго производства, которые легко «могутъ быть производимы въ нашемъ отечествѣ, создавая та-«кимъ путемъ препятствiя къ возникновенiю и развитiю соотвѣт-«ственныхъ отраслей промышленности внутри страны и лишая «наше рабочее населенiе иногда довольно крупнаго заработка».

Незначительность законопроекта не помѣшала, какъ видно, Финансовой Комиссiи Г. Совѣта взглянуть шире на разбираемый вопросъ. Съ истинно-государственной точкой зрѣнiя Г. Совѣта интересно сравнить формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ Финансовой Комиссiи Г. Думы, принятую Общимъ Собранiемъ по тому же законопроекту: «выражая «надежду, что Правительствомъ будутъ приняты мѣры, на-«правленныя къ развитiю въ Россiи производства буковой «клепки, и къ обезпеченiю конкуренцiи ея съ таковой же «иностраннаго происхожденiя, Г. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Торговые договоры.

Договоръ съ С.-А. Соед. Штатами.

Государственной Думѣ третьяго созыва не пришлось удѣлить много вниманія вопросу о торговыхъ договорахъ Россіи съ иностранными государствами. На возобновленіе этихъ договоровъ суждено оказать то или иное вліяніе лишь Четвертой Г. Думѣ. Тѣмъ не менѣе уже къ концу своей дѣятельности, въ пятую сессію, Государственной Думѣ довольно неожиданно пришлось столкнуться съ вопросомъ о прекращеніи дѣйствія торговаго договора съ Соединенными Штатами С. Америки, заключеннаго въ 1832 году. Хотя этотъ договоръ не имѣетъ для Россіи большого практическаго значенія и, хотя Г. Дума обнаружила свое отношеніе къ этому вопросу только двумя законодательными предположеніями (отъ 9 декабря 1911 г. за подписью 121 члена Г. Д. и отъ 16 января 1912 г. за подписью 31 члена), тѣмъ не менѣе въ этихъ первыхъ шагахъ Г. Думы въ этой области сказалось характерное для нея поверхностное отношеніе къ важнѣйшимъ экономическимъ интересамъ страны.

Законодательное предположеніе *«о повышеніи ставокъ об-«щаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ «для товаровъ и судовъ государствъ, не предоставляющихъ «Россіи права наиболѣе благопріятствуемой державы»*, внесенное за подписью 121 члена Г. Думы, вызвано было заявленіемъ Правительства Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ о прекращеніи (съ 19 декабря 1912 года) дѣйствія торговаго договора, заключеннаго 6/18 декабря 1832 года между Россіей и Соединенными Штатами Сѣверной Америки.

Не входя въ оцѣнку тѣхъ мотивовъ, которыми вызвано было это заявленіе дипломатическаго представителя С. Штатовъ, можно однако, сказать, что тѣмъ событіямъ, которыя повлекли за собой денонсированіе Правительствомъ Соединенныхъ Шта-

товъ договора 1832 г., можетъ быть дано и другое освѣщеніе, чѣмъ то, которое даютъ имъ лица, подписавшіе упомянутыя выше законодательныя предположенія. Правда, по существу, притязанія Соединенныхъ Штатовъ съ точки зрѣнія началъ международнаго права и практики тѣхъ же Соединенныхъ Штатовъ врядъ ли могутъ быть признаны правильными. Но самый фактъ денонсированія устарѣвшаго договора 1832 г. съ соблюденіемъ предусмотрѣнныхъ въ немъ сроковъ—денонсированія, сопровождавшагося къ тому же предложеніемъ вступить въ переговоры относительно заключенія новаго торговаго договора, болѣе соотвѣтствующаго современнымъ условіямъ—этотъ фактъ, казалось бы, ничего оскорбительнаго для національнаго достоинства Россіи въ себѣ не заключаетъ.

Впрочемъ, то или иное разрѣшеніе этого вопроса не имѣетъ рѣшающаго значенія для оцѣнки этихъ законодательныхъ предположеній членовъ Г. Думы. Ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если даже и допустить наличность оскорбленія національнаго достоинства и наличность вмѣшательства во внутреннія дѣла Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимость принятія отвѣтныхъ мѣръ для огражденія этого достоинства, то къ самымъ этимъ мѣрамъ, проектируемымъ не безотвѣтственными агитаторами, а отвѣтственными передъ страной членами Законодательной Палаты, можно и должно предъявить требованіе, чтобы онѣ наносили максимумъ возможнаго ущерба противнику при наименьшихъ жертвахъ съ нашей стороны, и чтобы во всякомъ случаѣ эти послѣднія жертвы не были больше того ущерба, на нанесеніе котораго можно разсчитывать. Въ противномъ случаѣ это оружіе своимъ остріемъ обратится противъ насъ.

Переходя къ критической оцѣнкѣ законодательныхъ предположеній членовъ Г. Думы, необходимо отвѣтить на два вопроса: 1) создастъ ли истеченіе срока договора и возможное возобновленіе его такое положеніе, которое серьезно угрожало бы интересамъ русской торговли и промышленности и которое требовало бы принятія какихъ либо чрезвычайныхъ мѣръ, и 2) какъ отразится примѣненіе тѣхъ мѣръ, которыя проектируются группой членовъ Г. Думы, на всемъ народномъ хозяйствѣ Россіи и въ частности на торговлѣ и промышленности.

Для отвѣта на эти вопросы необходимо прежде всего обратиться къ анализу товарообмѣна Россіи и Соединенныхъ Штатовъ. Что прежде всего бросается въ глаза при взглядѣ на

статистику товарообмѣна Россіи съ С.-А. Соед. Штатами это пассивный характеръ нашей торговли съ этой страной. Въ 1910 г. мы вывезли въ С. Штаты товаровъ на 9,5 милл. руб., что составляетъ 0,7% общаго вывоза; въ то же время ввозъ къ намъ изъ Америки равнялся 74,4 милл. руб. или 6,9% общаго ввоза. Правда, по американскимъ даннымъ нашъ вывозъ въ эту страну значительно больше: въ томъ же 1910 г. онъ равнялся 26,8 милл. руб. (13.828 тыс. долл.), но это не мѣняетъ того факта, что въ общемъ товарообмѣнѣ С. Штатовъ Россія занимаетъ весьма скромное мѣсто. Общій ввозъ изъ Россіи въ С. Штаты составляетъ всего лишь 0,9% общаго ввоза послѣднихъ, а вывозъ ихъ въ Россію (19.534 тыс. долл. или 37,8 милл. р.) около 1,0% общаго вывоза.

Что касается состава нашего вывоза въ Америку, то онъ состоитъ почти исключительно изъ сравнительно малоцѣннаго сырья, главнымъ образомъ кожи и шерсти. Кожъ и мягкой рухляди въ 1910 г. ввезено было изъ Россіи въ С. Штаты (по американскимъ даннымъ) на 20,1 милл. руб., а шерсти непряденой на 5,4 милл. руб. Какія же мѣры, направленныя противъ нашего вывоза, могутъ принять С. Штаты? Съ момента истеченія срока торговаго договора, или точнѣе съ того момента, когда Россія не будетъ больше (хотя бы автономно) предоставлять Соединеннымъ Штатамъ правъ наиболѣе благопріятствуемой державы, послѣдніе могутъ примѣнить къ нашему ввозу свой максимальный тарифъ, состоящій изъ надбавки къ обыкновенному тарифу въ размѣрѣ 25% съ цѣнности товара. Между тѣмъ примѣненіе такихъ боевыхъ пошлинъ къ русскому ввозу на практикѣ натолкнется на значительныя трудности, ибо, насколько можно судить на основаніи сопоставленія данныхъ русской и американской статистики, около $^{2}/_{3}$ нашего ввоза идетъ не непосредственно изъ Россіи, а черезъ другія страны, и, такимъ образомъ, русскимъ кожамъ и шерсти не трудно будетъ, по всей вѣроятности, проникнуть обходнымъ путемъ безъ оплаты пошлиной по максимальному тарифу. Если, такимъ образомъ, прекращеніе дѣйствія торговаго договора 1832 г. не угрожаетъ сколько-нибудь серьезно нашему, къ тому же довольно незначительному, ввозу въ Соед. Штаты, то можетъ быть С. Штаты могутъ нанести намъ ударъ съ другой стороны, затруднивъ вывозъ къ намъ тѣхъ предметовъ американскаго вывоза, въ которыхъ мы особенно нуждаемся? На практикѣ этотъ вопросъ сводится къ вопросу о возможности обложенія

С. Штатами вывозной пошлиной хлопка, вывозимаго въ Россію, безъ котораго мы не можемъ обойтись. Но въ виду того, что вывозъ хлопка въ Россію представляетъ собою сравнительно незначительную долю общаго вывоза хлопка изъ Америки, совершенно очевидно, что въ случаѣ установленія такой пошлины весь хлопокъ пойдетъ къ намъ изъ Америки черезъ Англію и Германію, каковыми путями уже сейчасъ идетъ около половины всего американскаго хлопка, ввозимаго въ Россію. Во всякомъ случаѣ обложеніе вывозной пошлиной только того хлопка, который вывозится въ Россію, очевидно является мѣрой практически неосуществимой и поэтому никакой опасностью нами не угрожаетъ.

Итакъ, на первый изъ поставленныхъ вопросовъ необходимо отвѣтить отрицательно.

Остается еще открытымъ другой вопросъ. Если, по какимъ бы то ни было мотивамъ, необходимо было бы принять репрессивныя мѣры по отношенію къ американскому ввозу, то соотвѣтствуютъ ли тѣ мѣры, которыя проектируются въ законодательныхъ предположеніяхъ членовъ Г. Думы, тому требованію, которое можетъ быть предъявлено къ веденію всякой войны, въ томъ числѣ и таможенной, а именно, чтобы они наносили наибольшій вредъ противнику при наименьшихъ жертвахъ съ нашей стороны.

Самыя мѣры, которыя проектируется примѣнить къ товарамъ, ввозимымъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, мало разнятся по обоимъ законодательнымъ предположеніямъ членовъ Г. Думы. По первому изъ нихъ (подписанному 121 членомъ Г. Думы) предполагается взимать пошлины по общему таможенному тарифу съ надбавкою къ нимъ 100% размѣра сихъ пошлинъ; товары же, пропускаемые по тарифу безпошлинно, должны облагаться таможенными ставками въ размѣрѣ ихъ стоимости. Авторы второго законодательнаго предположенія (за подписью 31 члена Г. Думы), считая, что по отношенію къ нѣкоторымъ предметамъ американскаго ввоза (напр. сельскохозяйственнымъ машинамъ) повышеніе пошлинъ общаго тарифа на 100% можетъ оказаться недостаточнымъ, предлагаютъ обложить американскіе товары пошлиною въ размѣрѣ, опредѣляемомъ для товаровъ того же рода, при ввозѣ ихъ въ Соед. Штаты С. Америки, таможеннымъ тарифомъ этого государства, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ниже этой пошлины оказался бы

размѣръ таможенной пошлины, исчисленной для даннаго привознаго въ Россію товара.

Какимъ же образомъ отразилось бы такое повышеніе пошлины на главнѣйшихъ предметахъ американскаго ввоза въ Россію? Въ этомъ ввозѣ доминирующее положеніе занимаютъ, какъ извѣстно, хлопокъ и сельскохозяйственныя машины. Поэтому вопросъ фактически сводится къ тому, какое вліяніе проектируемыя боевыя пошлины могутъ оказать на ввозъ хлопка и сельскохозяйственныхъ машинъ.

Статистика нашей внѣшней торговли не даетъ точнаго отвѣта на вопросъ о томъ, сколько американскаго хлопка ввозится въ Россію, ибо подъ видомъ хлопка С.-А. Соединенныхъ Штатовъ она регистрируетъ только хлопокъ, ввозимый непосредственно изъ Соединенныхъ Штатовъ (въ 1910 г. 4,582 тыс. пуд.), но почти такое же количество ввозится въ видѣ хлопка «прочаго происхожденія» изъ Англіи и Германіи (въ 1910 г. по этой статьѣ ввезено 6.764 тыс. пуд., въ томъ числѣ персидскаго 1.516 тыс. пуд., остальное же количество падаетъ на хлопокъ американскій и отчасти египетскій). Въ виду этого, для выясненія той роли, которую играетъ американскій хлопокъ въ снабженіи русской хлопчатобумажной промышленности сырьемъ, приходится обратиться къ другому источнику—къ свѣдѣніямъ о количествѣ хлопка разнаго происхожденія, потребленнаго хлопчатобумажными фабриками. Въ 1910 г. ими было всего потреблено 22.086 тыс. пуд. хлопка, въ томъ числѣ 11.239 тыс. п. хлопка отечественнаго производства и 10.846 т. п. иностраннаго хлопка. Въ составъ послѣдней цифры входятъ: хлопокъ американскій 7.896 т. п., египетскій 1.294 т. п., остъ-индійскій 437 т. п. и персидскій 1.219 т. п. [1]).

Такимъ образомъ американскій хлопокъ даетъ болѣе $^1/_3$ всего потребляемаго русской промышленностью хлопка, причемъ въ годы плохихъ урожаевъ туркестанскаго хлопка это количество еще значительно возрастаетъ и достигаетъ половины общей потребности въ хлопкѣ (въ 1908 г. употреблено было американскаго хлопка 10.290 тыс. пуд.). Обойтись безъ ввоза американскаго хлопка мы въ настоящее время не можемъ. Ростъ внутренняго производства хлопка можетъ происходить лишь постепенно, такъ какъ онъ находится въ зависимости отъ производства большихъ оросительныхъ работъ въ Турке-

---

[1]) Статистика бумагопрядильнаго и ткацкаго производства за 1900—1910 г.г., М-во Торговли и Промышленности, Спб. 1911 г.

станѣ. Съ другой стороны американскій хлопокъ не можетъ быть замѣненъ иностраннымъ хлопкомъ иного происхожденія, такъ какъ египетскій хлопокъ служитъ для выработки только высшихъ номеровъ пряжи и значительно дороже американскаго, остъ-индскій же хлопокъ даетъ волокно грубое и короткое и тоже не можетъ замѣнить хлопка американскаго.

При такихъ условіяхъ нетрудно видѣть, что повышеніе и безъ того весьма высокой пошлины общаго тарифа на хлопокъ въ 4 руб. за пудъ на 100%, т. е. до 8 руб. могло бы повлечь за собой двоякаго рода послѣдствія. Во-первыхъ, возможно, что тотъ же американскій хлопокъ будетъ проникать въ Россію подъ видомъ хлопка иного происхожденія окольными путями черезъ Англію и Германію, и что наши таможни будутъ смотрѣть на это сквозь пальцы. Въ этомъ случаѣ боевыя пошлины превратились бы въ относительно безобидную, но столь же ненужную комедію. Но возможенъ и другой случай. Возможно, что весь американскій хлопокъ будетъ дѣйствительно облагаться повышенной 8-рублевой пошлиной. Въ такомъ случаѣ цѣны всякаго хлопка, въ томъ числѣ и отечественнаго, должны будутъ неминуемо подняться на всю сумму повышенія пошлины. Это повышеніе цѣнъ хлопка промышленность должна была бы переложить на потребителя. Для послѣдняго такое удорожаніе хлопчатобумажныхъ тканей явилось бы совершенно непосильнымъ и вызвало бы сильное сокращеніе спроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ и производства, косвенно отразившись и на рабочихъ, которымъ эта важнѣйшая отрасль нашей промышленности даетъ работу въ количествѣ около 400 тыс. человѣкъ. Но, кромѣ того, такое повышеніе пошлины и цѣнъ на сырье при сохраненіи тѣхъ же пошлинъ на готовыя издѣлія ослабило бы таможенную охрану и усилило бы ввозъ нѣмецкихъ и англійскихъ тканей вмѣсто американскаго хлопка-сырца, т. е. еще болѣе обострило бы кризисъ, неминуемо угрожающій русской хлопчатобумажной промышленности.

Что касается отечественнаго хлопководства, то такое внезапное и притомъ временное повышеніе пошлины никакой пользы ему не принесло бы, такъ какъ его дальнѣйшее развитіе зависитъ вовсе не отъ повышенія и безъ того уже высокой пошлины, а отъ примѣненія цѣлаго ряда другихъ давно назрѣвшихъ мѣръ. И если шумъ, поднятый вокругъ вопроса о прекращеніи дѣйствія торговаго договора съ Америкой, и принесетъ какую-либо пользу русской промышленности и торговлѣ, то

разв҃ѣ въ томъ случаѣ, если онъ побудитъ Правительство и Законодательныя Учрежденія ускорить разсмотрѣніе залежавшихся проектовъ различныхъ мѣропріятій, которыя могли бы существеннымъ образомъ двинуть впередъ дѣло русскаго хлопководства. Какъ извѣстно, вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи культуры хлопчатника въ нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ сводится къ вопросу объ увеличеніи искусственно орошаемой земельной площади. «По разсчетамъ гидрологовъ» говорится въ новѣйшемъ офиціальномъ изслѣдованіи этого края—«Аму-Дарья, безъ ущерба для существующаго нынѣ «изъ нея орошенія Бухары и Хивы, можетъ дать воды для пло-«щади свыше 500.000 десятинъ, все же пространство земли «пригодной для орошенія, составляетъ въ Ср. Азіи свыше «1.000.000 дес. Исключивъ отсюда 10% земель неудобныхъ и «предполагая, что подъ хлопчатникъ изъ этого количества отой-«детъ отъ 25% до 35% всего пространства, окажется, что на вновь «орошенныхъ земляхъ хлопчатникъ займетъ около 300 тыс. «дес., т. е. площадь, съ которой можетъ быть получено хлопка «значительно больше того количества, которое нынѣ привозится «нами изъ-за границы»[1]). Необходимо однако замѣтить, что при современномъ низкомъ техническомъ уровнѣ туркестанскаго хлопководства орошеніе указанной площади было бы все же недостаточно для удовлетворенія всей потребности Россіи въ хлопкѣ. Но во всякомъ случаѣ только въ томъ направленіи, т. е. въ направленіи развитія отечественнаго хлопководства, возможно постепенное устраненіе зависимости Россіи отъ Америки въ дѣлѣ снабженія хлопкомъ.

Такимъ образомъ, въ чрезвычайно важномъ дѣлѣ освобожденія Россіи отъ зависимости отъ С.-А. Соед. Штатовъ, въ дѣлѣ снабженія хлопкомъ, боевыя пошлины на американскій хлопокъ не только являются непригоднымъ оружіемъ, но могутъ нанести огромный ущербъ одной изъ основныхъ отраслей русской промышленности, незначительно лишь затрагивая интересы Америки, противъ которой эти мѣры должны быть направлены.

Характерно, что авторы одного изъ законодательныхъ предположеній (за подписью 31 члена Г. Думы) говорятъ о томъ, что «Россія можетъ обложить привозимые изъ Соединенныхъ Шта-«товъ товары пошлинами по своему усмотрѣнію» и при этомъ упо-

---

[1]) Матеріалы къ характеристикѣ народнаго хозяйства въ Туркестанѣ. (Приложеніе къ отчету по ревизіи Туркестанскаго Края, произведенной по Высочайшему повелѣнію Сенаторомъ гр. К. К. Паленомъ), Часть I, Отд. II. стр. 46.

минаютъ о ввозѣ къ намъ американскихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, ввозъ же американскаго хлопка для нихъ, повидимому, просто не существуетъ. Но, можетъ быть, подписавшіе законодательныя предположенія члены Г. Думы отнеслись болѣе серьезно къ вопросу о ввозѣ сельскохозяйственныхъ машинъ изъ Америки, и столкновеніе съ С. Штатами раскрыло имъ глаза на ненормальность нашей зависимости отъ Америки по ввозу этихъ машинъ? И на этотъ вопросъ, какъ показала послѣдующая судьба законопроекта о поощреніи сельско-хозяйственнаго машиностроенія въ Государственной Думѣ (о которой подробно говорится выше въ соотвѣтствующей главѣ настоящаго Сборника), приходится отвѣтить отрицательно. Экономическая мудрость авторовъ законопроекта не идетъ далѣе необходимости замѣны американскихъ машинъ англійскими и германскими.

Такимъ образомъ, при первомъ своемъ соприкосновеніи съ вопросомъ о торговыхъ договорахъ Г. Дума или, вѣрнѣе, руководящія ея фракціи, не обнаружила того вниманія къ экономическимъ интересамъ страны, котораго отъ нея слѣдовало бы ожидать, и разсматриваемый законопроектъ является плодомъ безотвѣтственной агитаціи, не считающейся съ тѣмъ, какихъ матеріальныхъ жертвъ эта агитація можетъ потребовать отъ населенія страны, и въ частности отъ одной изъ коренныхъ отраслей русской промышленности.

Договоръ съ Германіей. Что касается пересмотра нашего торговаго договора съ Германіей, то и къ этому вопросу Г. Дума не проявляетъ, повидимому, того серьезнаго отношенія, котораго заслуживаетъ этотъ важный и трудный вопросъ. Г. Совѣтъ еще при разсмотрѣніи бюджета на 1910 г. поднялъ вопросъ о нашемъ торговомъ договорѣ съ Германіей и призналъ желательнымъ, чтобы Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія приняло заблаговременно мѣры въ обслѣдованію вліянія торговаго договора съ Германіей на нашу сельскохозяйственную промышленность. Въ Г. Думѣ этотъ вопросъ былъ затронутъ лишь вскользь во время преній по законопроекту о поощреніи сельскохозяйственнаго машиностроенія. Одинъ изъ ораторовъ *(А. И. Шингаревъ)*, говорившихъ по этому вопросу, хотя и указывалъ, что «бывшій германскій договоръ есть, быть можетъ, бóльшее несча«стіе для Россіи, чѣмъ бывшая японская война», выразилъ однако надежду, что «и государственныя учрежденія и Правительство

«сумѣютъ отстоять достоинство Россіи въ тотъ моментъ, «когда приблизится пересмотръ этого договора. Наше сель-«ское хозяйство подъ иго Германіи мы не отдадимъ». Эти гордыя слова были покрыты аплодисментами всей Г. Думы, но характерно, что тотъ же ораторъ говорилъ о преждевременности всякихъ подготовительныхъ работъ по пересмотру торговаго договора. «Это будетъ еще въ 1917 г. и лучше дѣлаетъ тотъ, «кто молчитъ, а не начинаетъ болтать объ этомъ договорѣ, «по крайней мѣрѣ за пять лѣтъ до него». Такое отношеніе къ важному и трудному вопросу близкаго будущаго встрѣтило, впрочемъ, спокойный и дѣльный отпоръ въ репликѣ докладчика Финансовой Комиссіи, *С. В. Андронова*: «сказать громкую «фразу по поводу нашей будущей политики въ Германіи и сор-«вать этимъ тѣ или другіе аплодисменты не такъ трудно, но, «кто хочетъ разумно провести этотъ торговый договоръ, тотъ «долженъ готовиться далеко и далеко заранѣе. Это доказы-«ваютъ наши торговопромышленные круги, которые это дѣла-«ютъ въ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ, такъ какъ они серьезно «готовятся къ этому торговопромышленному договору съ Гер-«маніей, а не только однѣми громкими фразами».

Необходимо еще прибавить, что Г. Дума, проявляя такую гордую самоувѣренность въ этомъ сложномъ и трудномъ вопросѣ, ничего не предприняла въ смыслѣ выясненія своей компетенціи и своихъ правъ въ области торговыхъ договоровъ, которыя сами по себѣ являются, повидимому, довольно ограниченными. Въ виду этого, и съ чисто формальной точки зрѣнія такая самоувѣренность является безусловно преждевременной и недостаточно обоснованной.

Торгово-промышленныя организацiи.

Организацiи по представительству.

Свое отношенiе къ общественнымъ организацiямъ по торговлѣ и промышленности, Г. Дума III созыва имѣла случай высказывать неоднократно по поводу цѣлаго ряда законопроектовъ, внесенныхъ Правительствомъ.

Прежде всего приходится отмѣтить три законопроекта по Горному Департаменту, касающiеся обложенiя марганце-нефте- и золотопромышленниковъ сборами въ пользу соотвѣтствующихъ организацiй.

Съѣзды марганцепромышленниковъ. 2 мая 1908 г. Министерствомъ Торговли и Промышленности по Горному Департаменту былъ внесенъ законопроектъ *«объ увеличенiи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^3/_4$ до $1^1/_4$ коп.»* 28 iюня того же года соотвѣтствующiй докладъ былъ разсмотрѣнъ Финансовой Комиссiей. Въ докладѣ, между прочимъ, говорилось, что «въ условiяхъ нашей дѣйствительности оказалось необходимымъ русскимъ промышленникамъ нести такiя заботы (школы, больницы, поселенiя, пути сообщенiя, полицiя, страхованiе рабочихъ и т. д.), кои въ другихъ государствахъ лежатъ или на органахъ общегосударственныхъ, или на учрежденiяхъ, спецiально созданныхъ «правительствомъ для данной цѣли». Благодаря, очевидно, этому указанiю, а также тому, что «эта промышленная организацiя обслуживаетъ интересы почти исключительно мелкихъ, «кустарнаго типа, промышленниковъ», Финансовая Комиссiя приняла законопроектъ. Послѣднiй не получилъ однако дальнѣйшаго движенiя, такъ какъ былъ засимъ изъятъ Правительствомъ.

Съѣзды нефтепромышленниковъ.

Мнѣніе объ организаціи бакинскихъ нефтепромышленниковъ высказала Финансовая Комиссія Г. Думы по поводу внесеннаго Мин. Торг. и Пром. 14—20 октября 1908 года законопроекта *объ увеличеніи нормы обложенія нефти попуднымъ сборомъ*. Финансовая Комиссія согласилась увеличить норму обложенія до 0,6 коп. съ пуда (0,5 к. на три года и 0,1 к. на погашеніе долга). Финансовая Комиссія не преминула, конечно, указать, что «предоставленіе этой промышленной организаціи постояннаго дохода за счетъ косвеннаго обложенія, «уплачиваемаго въ конечномъ итогѣ потребителями или въ «лучшемъ (*sic!!*) случаѣ мелкими нефтепромышленниками, поведетъ лишь къ тому, что дѣятельность организаціи будетъ «попрежнему направлена для удовлетворенія нуждъ крупной «промышленности, въ ущербъ справедливымъ интересамъ мелкихъ промышленниковъ и потребителей». Принявъ, однако, во вниманіе рядъ функцій, сближающихъ Бакинскій Съѣздъ съ губернскимъ земствомъ, она признала, что «сія организація «оказала уже и можетъ оказать въ будущемъ весьма существенныя услуги дѣлу развитія нефтяного промысла». Г. Дума согласилась съ Финансовой Комиссіей.

26 апрѣля 1911 г. былъ внесенъ законопроектъ о продленіи еще на 3 года существующаго сбора и былъ вновь принятъ Финансовой Комиссіи и Думой безъ преній.

Законопроектъ Военнаго Министерства «*объ увеличеніи предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанск. и Терск. Казачьихъ Войскъ*» до $^1/_5$ коп. съ пуда, внесенный 13 мая 1909 г., былъ принятъ Финансовой Комиссіей и одобренъ Г. Думой безъ преній и безъ измѣненій.

Съѣзды золотопромышленниковъ.

На основаніи временныхъ правилъ 28 февраля 1905 г. установлены были (на 5 лѣтъ) общіе и мѣстные Съѣзды золото и платинопромышленниковъ, причемъ этимъ Съѣздамъ предоставлено было право устанавливать особый обязательный сборъ съ золотопромышленныхъ и платинопромышленныхъ предпріятій (представленіе Министерства Торговли и Промышленнссти 19 января 1911 года, по Горн. Деп.). «Финансовая Комиссія (докл. *Л. К. Шешминцевъ*) «не встрѣтила въ принципѣ препятствій къ сохраненію «въ силѣ временныхъ правилъ о съѣздахъ золото- и платино- «промышленниковъ, находя цѣлесообразнымъ не прекращать

«существованія весьма полезной организаціи, *тѣмъ болѣе, «что на долю названныхъ Съѣздовъ приходится выполнять въ* «нѣкоторой мѣрѣ функціи органовъ *земскаго хозяйства*».

Если бы судить по приведеннымъ тремъ примѣрамъ, то можно бы было вывести заключеніе, что отношеніе Г. Думы къ торгово-промышленному представительству было скорѣе благожелательнымъ. Впрочемъ, одно обстоятельство обращаетъ на себя вниманіе. Финансовая Комиссія Г. Думы во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ подчеркиваетъ земскій характеръ дѣятельности съѣздовъ, о которыхъ рѣчь, и совершенно не интересуется ими со стороны представительства торгово-промышленныхъ интересовъ.

Съѣзды биржевой торговли. Равнодушіе Г. Думы къ вопросамъ правильной организаціи торгово-промышленнаго представительства проявилось довольно рельефно въ вопросѣ *«объ утвержденіи правилъ о Съѣздахъ представителей биржевыхъ обществъ»*, внесенномъ М-вомъ Торговли и Пром. 24 мая 1908 г. Законопроектъ этотъ сводится главнымъ образомъ къ установленію болѣе широкаго участія въ этихъ съѣздахъ, на правахъ членовъ, представителей отъ разныхъ торгово-промышленныхъ организацій, причемъ расширяется сфера дѣятельности съѣздовъ на область не только торговли, но и промышленности. Г. Дума не дала себѣ труда вникнуть въ суть дѣла. Докладчикъ Финансовой Комиссіи *(Л. Н. Нисселовичъ)*, процитировавъ министерскія соображенія, отъ себя добавилъ лишь примѣчаніе, гарантирующее участіе въ съѣздахъ представителей сельскаго хозяйства. На томъ основаніи что «предоставленіе инициативы въ «этомъ дѣлѣ всероссійскимъ съѣздамъ нежелательно, такъ какъ «на означенныхъ съѣздахъ участвуютъ, по преимуществу, пред«ставители обрабатывающей промышленности, интересы коей мо«гутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ идти въ разрѣзъ съ интересами «промышленности добывающей, каковою является сельское «хозяйство, и потому могутъ быть выработаны такія условія, «которыя затруднятъ представителямъ сельскаго хозяйства «участіе въ означенныхъ съѣздахъ для поддержанія своихъ «интересовъ», докладчикъ Комиссіи, кстати сказать, весьма далекій отъ аграрныхъ круговъ, полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ предоставить «установить основанія такого пред«ставительства, сообразно указаніямъ заинтересованныхъ въ «настоящемъ вопросѣ лицъ и организацій, Вѣдомствамъ Тор-

«говли и Промышленности и *Землеустройства и Земледѣлія*». Г. Дума приняла законопроектъ въ вермишели безъ всякихъ преній.

Совершенно иначе къ этому же вопросу отнесся Государственный Совѣтъ. Уже въ докладѣ своей Комиссіи Законодательныхъ Предположеній (засѣданія 24 мая и 29 ноября 1909 г.) онъ обратилъ свое вниманіе на то, что существуетъ еще другая организація—Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, и что посему расширеніе сферы дѣятельности Съѣзда Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства и на промышленность врядъ ли желательно «при существованіи «же двоякаго рода съѣздовъ, имѣющихъ своею общею задачею «*объединеніе интересовъ торговли и промышленности*, возможно «ожидать несходныхъ рѣшеній, по однимъ и тѣмъ же вопро«самъ, благодаря разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ и не «одинаковой организаціи Съѣздовъ». Докладчикъ комиссіи Г. Совѣта *(П. П. Кобылинскій)*, смотритъ на вопросъ гораздо шире, чѣмъ докладчикъ комиссіи Г. Думы, и полагаетъ, что предположенія объ измѣненіи дѣйствующаго закона «едва ли «своевременны, ибо правила по этому предмету, при настоя«щемъ положеніи вопроса объ учрежденіи торговыхъ па«латъ, могутъ имѣть только временное значеніе».

Комиссія Законодательныхъ Предположеній предложила Г. Совѣту отклонить законопроектъ, что и было приведено въ исполненіе въ пленарномъ засѣданіи Госуд. Совѣта 16 декабря 1909 г., причемъ было принято пожеланіе, «чтобы «Министерство Торговли и Промышленности озаботилось вне«сеніемъ въ возможно скорѣйшемъ времени на разсмотрѣніе «въ законодательномъ порядкѣ закона объ учрежденіи у насъ «торгово-промышленныхъ палатъ, въ цѣляхъ правильной орга«низаціи и объединенія представителей торговли и промы«шленности».

Съѣзды мукомоловъ. Всѣ вышеупомянутые законопроекты мирно проходили въ Г. Думѣ среди вермишели, не возбуждая ничьихъ страстей. Не такова была судьба проекта закона о съѣздахъ мукомоловъ.

30 мая 1908 г. Министерство Торговли и Промышленности внесло въ Г. Думу законопроектъ «*объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ*». Сущность законопроекта сводилась къ продолженію на дальнѣйшія 6 лѣтъ сбора на

нужды мукомоловъ, взимавшагося на основанiи Высочайше утвержденнаго 27 мая 1902 года мнѣнiя Г. Совѣта въ размѣрѣ, начиная съ 15 руб. для мукомольныхъ предпрiятiй V разряда и до 400 руб. для мукомольныхъ предпрiятiй I разряда. Законопроектъ этотъ разсматривался въ двухъ комиссiяхъ Госуд. Думы: въ Комиссiи о Торг. и Пром. и въ Финансовой Комиссiи. Первая Комиссiя, разсмотрѣвъ законопроектъ, предложила его на одобренiе Г. Думѣ. Финансовая Комиссiя высказала нѣкоторое сомнѣнiе (засѣданiе 23 января 1909 г.) «по поводу «того, что, при намѣченной организацiи общеимперскихъ «съѣздовъ, принципъ принудительности обложенiя можетъ «быть до нѣкоторой степени несправедливъ». Однако, принявъ во вниманiе, что «проектированныя Министромъ Торг. и Пром. правила были на разсмотрѣнiи общеимперскаго съѣзда, «который согласился съ предположенiемъ Вѣдомства, ...Ко«миссiя сочла болѣе осторожнымъ не вносить какого бы то ни «было измѣненiя въ законопроектъ».

Въ Общемъ Собранiи Г. Думы 5 марта 1909 г. законопроектъ этотъ вызвалъ страстныя пренiя и былъ отклоненъ. Характерно, что эти пренiя дали поводъ представителямъ обоихъ крайнихъ крыльевъ Г. Думы проявить полное единодушiе и высказать совершенно аналогичныя сужденiя. Представители крайней лѣвой не преминули узрѣть въ съѣздахъ мукомоловъ синдикатъ и полагали, что имѣютъ дѣло (*Т О. Бѣлоусовъ)*, «съ весьма любопытнымъ явленiемъ нашей обще«ственной жизни — именно съ открытой регламентацiей син«диката, съ открытымъ признанiемъ необходимости для пра«вительственныхъ учрежденiй идти навстрѣчу совершенно «частному промышленному предпрiятiю». Совершенно напрасно *Товарищъ Министра Торг. и Пром.* указывалъ: свой«ство трестовъ или синдикатовъ заключается въ союзномъ, «совокупномъ, согласованномъ производствѣ извѣстныхъ про«мышленныхъ и торговыхъ предпрiятiй. По проекту устава «съѣзда мукомоловъ никакихъ торговыхъ предпрiятiй съѣзды «производить не могутъ. Они могутъ только заниматься «освѣщенiемъ и обсужденiемъ общихъ вопросовъ и прини«мать такiя мѣропрiятiя, которыя служатъ на пользу об«щаго развитiя народнаго труда, не преслѣдуя вовсе лич«ныхъ интересовъ тѣхъ или другихъ вошедшихъ въ составъ «его членовъ, что напротивъ составляетъ свойство трестовъ и «синдикатовъ». Напрасно докладчикъ Комиссiи о Торговлѣ

и Пром., *С. П. Бѣляевъ*, указывалъ на то, что изъ 1.718.000.000 пуд. хлѣба остающагося для размола «крупными мельницами, «которыя принадлежатъ къ союзу, размалывается всего только «455.000.000 пуд., а 1.263.000.000 пуд. размалывается мелкими «мельницами, которыя въ этомъ союзѣ не участвуютъ. При «такомъ громадномъ количествѣ мельницъ, трестъ между боль-«шими мельницами немыслимъ, такъ какъ онѣ не могутъ уста-«навливать какую-нибудь цѣну; такъ что»—продолжаетъ докладчикъ—«мнѣ кажется, что эти опасенія о томъ, что съ «созданіемъ этого союза, чисто не торговаго, возникнутъ «какіе-нибудь тресты или повышеніе цѣнъ, совершенно на-«прасны». Представитель національной фракціи рисуетъ крайне мрачную картину (*И. М. Коваленко I*): для него вполнѣ «ясно, «если этому союзу предоставляются юридическія права,... то «само собою разумѣется, что союзъ въ полномъ правѣ, помимо «участія отдѣльныхъ лицъ въ этомъ сообществѣ, учредить «особый видъ коопераціи, и этимъ способомъ нормировать «всю мукомольную промышленность, закабаливъ этимъ норми-«рованіемъ въ узкихъ границахъ своихъ личныхъ интересовъ «все населеніе. Этимъ мы дадимъ ему полную возможность «увеличивать стоимость продуктовъ до тѣхъ предѣловъ, до «какихъ ему будетъ угодно ее довести». Далѣе ораторъ рисуетъ болѣе ужасныя перспективы: «разъ всѣ мукомолы состоятъ «въ союзѣ, очевидно, что они убьютъ каждаго такого отдѣль-«наго мукомола, который выйдетъ изъ этого союза, и, слѣдо-«вательно, все мукомольное дѣло, всю продажу этого продукта «первой необходимости заберутъ въ свои руки, и мы завтра «переплатимъ по 1 коп. на фунтъ, а дальше не знаемъ, предъ «чѣмъ мы остановимся». Ораторъ содрогается при мысли, что «намъ предлагаютъ легализировать этотъ трестъ, объединяю-«щій всѣхъ мукомоловъ» и заявляетъ, «что стать на такой «путь, закрѣплять такой союзъ намъ во всякомъ случаѣ не «подобаетъ, потому что очень недавно сравнительно мы внесли «запросъ Правительству противъ образованія треста желѣзо-«дѣлательной промышленности». Представитель крайней правой *(С. И. Келеповскій)* «не согласенъ съ тѣми членами «Госуд. Думы, которые высказались противъ даннаго зако-«нопроекта, полагая, что онъ поведетъ организацію мукомоловъ въ синдикатъ» на томъ основаніи, что по его мнѣнію, «*синдикатъ мукомоловъ—уже совершившійся фактъ*».

Это—скажемъ отъ себя—чрезвычайно интересное открытіе.

Именно въ мукомольной промышленности труднѣе всего образовать синдикатъ въ силу разрозненности и крайняго разнообразія, по размѣрамъ ихъ производства, мукомольныхъ предпріятій. На родинѣ синдикатовъ—въ Германіи всѣ усилія создать прочныя соглашенія въ этой области кончались до сихъ поръ неудачами. Съ другой стороны нельзя забывать, что мукомольное дѣло, какъ это было констатировано Промышленной Комиссіей Соедин. Штатовъ, меньше всего подчинено вліянію промышленныхъ конъюнктуръ, такъ какъ цѣна муки находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ цѣной хлѣба. Величайшее мукомольное предпріятіе всего міра Standard Milling Company, производительная способность котораго даетъ ему возможность перемалывать свыше 175.000 бушелей пшеницы въ день, никакъ не можетъ быть названо трестомъ, такъ какъ производитъ лишь незначительную часть всего производства муки С.-А. Соед. Штатовъ.

Обсужденіе даннаго законопроекта помимо всего прочаго дало возможность нѣкоторымъ законодателямъ нашимъ проявить свое сугубо-заботливое отношеніе къ меньшему брату. Представитель крайней лѣвой *(Т. О. Бѣлоусовъ)* заявляетъ: «низшіе классы народа должны подвергать самому строгому «анализу всякое измѣненіе, предлагаемое высшими классами и «ихъ клевретами, и никогда не забывать при этомъ, что «политика въ значительной части является игрой съ фальши- «выми картами; а когда еще утверждаютъ, что тутъ затронуты «интересы отечества, промышленности, религіи и проч. и «проч., то здѣсь смѣло можно сказать, что подготовляется «хищническій набѣгъ на экономическіе интересы низшихъ «классовъ». Съ нимъ, очевидно, вполнѣ согласенъ представитель національной фракціи *(И. М. Коваленко I)*, утверждающій, что Госуд. Думѣ «предложенъ законопроектъ, выражающій «пожеланія небольшой группы мукомоловъ, мнящихъ видѣть «въ васъ кузнецовъ своего счастья, которые привяжутъ «однимъ концомъ цѣпи мукомоловъ къ союзу, а другимъ, «петлей обратнаго конца цѣпи, зацѣпятъ все населеніе Им- «періи для того, чтобы обложить его тяжкимъ налогомъ въ «пользу своей группы». Если трудовикъ *(И. С. Томиловъ)* имѣетъ «честь заявить Гос. Думѣ, что трудовая группа не можетъ «голосовать за данный законопроектъ, такъ какъ всѣ союзы «крестьянскіе и рабочіе, которые существуютъ, закрываются «и вновь совершенно не разрѣшаются и этимъ законопроек-

«томъ, утвержденіемъ правилъ съѣзда мукомоловъ, дается «преимущество «капиталистамъ», то отъ него ни на шагъ не отстаетъ крайне правый депутатъ *(С. И. Келеповскій)*, жалующійся, что «именно покровительствуемые М-вомъ промышлен-«ники насъ, рядовыхъ обывателей Имперіи, бьютъ и пребольно «бьютъ».

Въ результатѣ Г. Дума не рѣшается принять законопроектъ и, отклонивъ спѣшность, отклоняетъ и переходъ къ постатейному чтенію.

25 сентября 1909 г. М-во Торг. и Пром. вновь вноситъ въ Госуд. Думу законопроектъ о съѣздахъ мукомоловъ, причемъ оставляетъ въ силѣ, существовавшее въ дѣйствовавшихъ старыхъ правилахъ и исключенное во внесенномъ первомъ законопроектѣ какъ совершенно ненужное, примѣчаніе къ п. 4: «предметомъ сужденій съѣздовъ не могутъ служить ни «образованіе особыхъ съѣздовъ или соглашеній мукомоловъ «съ цѣлью нормированія мукомольной промышленности, ни «производство коммерческихъ операцій по покупкѣ и продажѣ «зерна и муки за счетъ средствъ съѣздовъ». Помимо этого въ новомъ законопроектѣ исключена была статья, предоставляющая съѣздамъ право юридическихъ лицъ.

Докладчикъ Комиссіи о Торг. и Пром. *(В. В. Жуковскій)* исчерпывающе и убѣдительно доказалъ въ своемъ докладѣ, что опасаться того, чтобы съѣзды мукомоловъ превратились въ синдикатъ, нѣтъ основаній,—что синдикаты въ этой отрасли промышленности трудно осуществимы и имѣются въ силу особыхъ условій лишь въ Чехіи и Швейцаріи, что реформированіе съѣздовъ необходимо и что принудительное обложеніе мукомоловъ является условіемъ осуществленія реформы.

Финансовая Комиссія, обративъ вниманіе на то, что лишеніе съѣздовъ мукомоловъ прàва пріобрѣтать отъ своего имени правà по имуществу «можетъ поставить съѣзды въ «весьма неблагопріятное положеніе, напримѣръ, при учре-«жденіи какой-либо школы мукомоловъ, когда при отсутствіи «этого права школа тѣмъ самымъ должна быть въ наемномъ «помѣщеніи», полагала «желательнымъ включить въ проектъ «закона указаніе на предоставленіе съѣзду мукомоловъ ука-«занныхъ правъ по имуществу». Съ другой стороны Финансовая Комиссія понизила для предпріятій V разряда сборъ до 10 руб. Въ такомъ совершенно, казалось, обезвреженномъ

отъ синдикатской заразы видѣ законопроектъ былъ внесенъ въ пленумъ Г. Думы и разсмотрѣнъ ею 26 января 1911 г.

Несмотря на указанія докладчика, что «въ съѣздъ входятъ «только мельницы, все производство которыхъ не превышаетъ «$^1/_3$ всего производства муки въ государствѣ», что «всѣ мель-«ницы сельск. хоз., всѣ, которыя не уплачиваютъ промысло-«ваго сбора, т. е. VI и VII разрядовъ, въ этомъ съѣздѣ участія «не принимаютъ», что «необходимость въ этомъ съѣздѣ до-«вольно ясно чувствуется», что «съѣздъ содержитъ мукомоль-«ныя школы», что онъ «помогаетъ мукомольнымъ учрежденіямъ «вести страхованіе», стоило одному члену Гос. Думы обронить страшное слово—трестъ—и заявить (*гр. А. А. Уваровъ*), что «до-«вольно странно намъ здѣсь въ Госуд. Думѣ устраивать искус-«ственные тресты даже мукомоловъ», чтобы всѣ доводы доклад-чика пошли на смарку. Сейчасъ заговариваютъ(*И.М.КоваленкоI*) объ образованіи «синдиката, который, хотя и не называется «этимъ именемъ въ законопроектѣ, но несомнѣнно носитъ этотъ «характеръ». Тутъ же достается *(П. В. Березовскій II)*, Прави-тельству, которое «не должно бы, кажется, идти навстрѣчу и «помогать объединенію промышленниковъ, каковымъ объедине-«ніемъ эти промышленники могутъ воспользоваться для устрой-«ства трестовъ и синдикатовъ». Представители Союза 17 ок-тября и с.-д. сходятся въ томъ, что мукомолы, молъ, если хотятъ, могутъ объединиться на основаніи правилъ 4 марта объ обществахъ и союзахъ. Одинъ изъ ораторовъ, принадле-жащій къ крайней правой палаты *(П. В. Березовскій II)* твердо увѣренъ, что стоитъ только промышленникамъ собраться, и повышеніе цѣнъ готово; онъ такъ и заявляетъ: «Для меня «очень сомнительно, чтобы съѣхавшіеся мукомолы немедленно «стали открывать новые рынки для сбыта; а вотъ что они стали «бы придумывать мѣры для поднятія цѣны на муку въ Россіи, «въ этомъ я болѣе чѣмъ убѣжденъ». Снова слышится та же «гражданская» нотка, что и при первомъ разсмотрѣніи: «принимая во вниманіе, что весь законопроектъ имѣетъ быть «осуществленъ въ интересахъ ничтожнаго меньшинства, захва-«тившаго въ свои руки крупное мукомольное дѣло», предла-гается *(И. М. Коваленко I)* «Гос. Думѣ, не переходить къ поста-«тейному чтенію, отклонить настоящій законопроектъ». Но, помимо этой гражданской ноты, у оратора имѣются про запасъ соображенія другого порядка. Онъ задаетъ себѣ вопросъ: «какія же цѣли преслѣдуются образованіемъ этого союза

«крупныхъ мукомоловъ» и отвѣчаетъ: «цѣли, главнымъ образомъ, заключаются въ томъ, чтобы на ряду съ зерновымъ «рынкомъ учредить и рынокъ мукомольный, который являлся «бы регуляторомъ зернового рынка, другими словами, чтобы «объединенный мукомольный рынокъ убилъ нашу зерновую «торговлю, понизилъ бы тѣ возможныя выгоды, которыя извле«каются въ данное время сельскими хозяевами». Вняла ли Г. Дума гражданскимъ мотивамъ или склонилась послѣдними доводами, сказать не беремся. Въ результатѣ, злосчастный законопроектъ былъ вновь отвергнутъ большинствомъ 132 голосовъ противъ 40.

Съѣзды льноводовъ. Справедливость требуетъ однако отмѣтить, что въ одномъ изъ разсматриваемой нами группы вопросовъ Г. Дума проявила даже свою иниціативу. Въ 1908 г. за подписью 32 депутатовъ, принадлежащихъ къ различнымъ партіямъ отъ націоналистовъ до трудовиковъ, внесено было законодательное предположеніе: «*О содѣйствіи правительства организаціи центральной выборной агентуры по вывозу льна*». Въ этомъ законодательномъ предположеніи Министру Торг. и Пром. предлагается созвать «не позднѣе лѣтняго времени (1908 г.) «представителей отъ населенія тѣхъ губерній, въ коихъ про«изводство льна имѣетъ важное для *сельскаго населенія* зна«ченіе, въ количествѣ 2-хъ лицъ отъ каждой губерніи, одного «отъ земледѣльческаго населенія, другого отъ торговцевъ «льна», причемъ расходы по созыву означеннаго совѣщанія предлагается принять на средства Государственнаго Казначейства. «Главная задача совѣщанія должна заключаться въ «организаціи центральной агентуры по вывозу льна за границу «въ цѣляхъ опредѣленія предѣльной нормы, минимальныхъ цѣнъ и условій годности товара». Дѣло касается продукта сельскохозяйственнаго, близкаго и знакомаго большинству Г. Думы, и въ данномъ случаѣ наши законодатели, жалуясь на «пониженіе цѣны въ періодъ немногихъ лѣтъ съ 60 р. до 30 р. «за берковецъ», вполнѣ понимаютъ, что «такое чисто пассивное «положеніе могло бы въ скоромъ времени измѣниться, если приступить къ объединенію интересовъ русскихъ произво«дителей льна путемъ устройства общей агентуры по продажѣ «льна». Страха предъ синдикатомъ какъ не бывало. Мало того, не видно также обычной въ аналогичныхъ случаяхъ заботы о Казнѣ. Объ этомъ вспоминаетъ только Комиссія о Торговлѣ и Промышленности, которая въ своемъ докладѣ,

не усматривая «въ данномъ отношенiи основанiй отступать «отъ начала, примѣняемаго ко всѣмъ съѣздамъ, касающимся «промышленности и торговли, расходы по которымъ покры-«ваются на счетъ частныхъ средствъ», высказывается «противъ «предлагаемаго 32 членами Гос. Думы принятiя на средства «Государственнаго Казначейства расходовъ на созывъ съѣз-«довъ льноводовъ». Пока Комиссiя о Торг. и Пром., а за ней Г. Дума, приступили къ разсмотрѣнiю законодательнаго предположенiя 32 членовъ, Съѣздъ дѣятелей льняного дѣла состоялся въ концѣ 1908 г. Поэтому, когда дѣло дошло до Общаго Собранiя, докладчикъ предложилъ Г. Думѣ высказать пожеланiе о перiодичности такихъ съѣздовъ, съ чѣмъ вполнѣ согласился присутствовавшiй въ засѣданiи Тов. Мин. Торг. и Пром. Г. Дума приняла всѣ пожеланiя Комиссiи о Торг. и Пром., и только с.-д. остались и въ этомъ вопросѣ вѣрны себѣ и устами *Н. М. Егорова* заявили, что «будутъ «голосовать противъ этого заявленiя, ибо они не могутъ способствовать организацiи промышленниковъ».

Выводъ. Достаточно сопоставить все вышеизложенное, чтобы придти къ выводу, который напрашивается самъ собой.

При всѣхъ разсужденiяхъ о торгово-промышленныхъ организацiяхъ Г. Дума не сумѣла и не смогла взглянуть на вопросъ шире; поставить его по существу съ точки зрѣнiя представительства интересовъ торг.-пром. класса. Совершенно одиноко прозвучалъ въ засѣданiи 13 марта 1909 г. голосъ *А. Д. Протопопова*, заявившаго, что въ настоящее время «русскiй промышленникъ предоставленъ собствен-«нымъ силамъ въ борьбѣ за экономическiй успѣхъ на мiровомъ «рынкѣ», что «наша промышленность зачастую бываетъ не-«освѣдомлена о тѣхъ нуждахъ, о тѣхъ явленiяхъ и требова-«нiяхъ рынка, съ которыми ей надлежало бы согласоваться, «что мѣропрiятiя въ этой области могутъ проводиться лишь «отдѣльными людьми и встрѣчаютъ сильное противодѣйствiе «въ полной разъединенности торговопромышленнаго класса, «во взаимномъ недовѣрiи и непониманiи общности своихъ «интересовъ». *А. Д. Протопоповъ* сослался далѣе «на примѣръ «странъ, гдѣ развита торговля и промышленность и гдѣ учре-«жденiе такихъ организацiй, какъ торгово-промышленныя «палаты, оказываетъ неоцѣненныя услуги», и указалъ на то, что такiя учрежденiя, «правильно освѣщая истинныя нужды «областной торговли и промышленности, облегчаютъ съ другой

«стороны и Правительству избраніе правильнаго пути общей «торговой политики государства». На эту же почву пытается также стать докладчикъ Финансовой Комиссіи, представляя докладъ о съѣздахъ марганцепромышленниковъ, но Г. Дума даже не обращаетъ вниманія на такую постановку вопроса. При совершенномъ и полномъ равнодушіи Г. Думы сводятъ вопросъ о торг. и пром. организаціяхъ на ту же общую тему и министры *В. И. Тимирязевъ* и *С. И. Тимашевъ.*

Это равнодушіе покидаетъ, однако, Г. Думу всякій разъ, когда ей кажется, что та или иная организація можетъ нанести малѣйшій ущербъ ея доминирующимъ интересамъ, т. е. ея аграрнымъ интересамъ. Въ такихъ случаяхъ большинство Г. Думы безъ различія партій, съ ревнивой подозрительностью начинаетъ относиться ко всему и готово вездѣ усмотрѣть стачку, трестъ и синдикатъ. Достаточно высказать довольно туманную мысль, что объединеніе мукомоловъ можетъ создать мучной рынокъ, взамѣнъ зернового, и, сколько бы ни убѣждать большинство въ невозможности создать мукомольный синдикатъ, ему все равно во всемъ будетъ чудиться этотъ синдикатъ.

Бюджетная Комиссія высказала пожеланіе ознакомить Г. Думу съ дѣятельностью существующихъ организацій.

Пожеланіе гласитъ: «чтобы въ смѣтѣ слѣдующаго года были «приведены свѣдѣнія о направленіи дѣятельности различныхъ «промышленныхъ организацій особаго характера (съѣздовъ, со-«вѣтовъ съѣздовъ, совѣщательныхъ конторъ), о способахъ со-«ставленія ими средствъ и составѣ членовъ этихъ организацій «и т. п. данныя» [1]). А вотъ мотивы этого пожеланія, которые приводитъ Предсѣдатель Бюджетной Комиссіи: «Общество въ «настоящее время чрезвычайно чутко относится къ такого «рода организаціямъ, которыя могутъ преслѣдовать интересы «не только общепромышленные, но и односторонніе... для «Гос. Думы было бы интересно, чтобы М-во Торг. и Пром. «составило къ будущей смѣтѣ сводъ свѣдѣній о томъ, какъ «дѣйствуютъ эти организаціи, вполнѣ ли могутъ быть одобрены «тѣ уставы и правила, на основаніи которыхъ они дѣйствуютъ, «*особенно поскольку рѣчь идетъ о способахъ составленія «средствъ и затѣмъ объ условіяхъ участія предпринимателей въ*

---

[1]) Пожеланіе это исполнено М-вомъ Торг. и Пром. при представленіи смѣты на 1912 г.

«тѣхъ или иныхъ подобнаго рода учрежденіяхъ». Мотивы эти, какъ видимъ,—чисто профилактическаго свойства и ничего общаго съ заботами о торговлѣ и промышленности не имѣютъ.

Въ своемъ отношеніи къ торгово-промышленному представительству Г. Дума не могла стать выше уровня губернскаго земскаго собранія, которому въ высокой степени безразличны судьбы отечественной промышленности и торговли. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не выходило за предѣлы интересовъ, доступныхъ рядовому земскому дѣятелю, Г. Дума не ставила никакихъ препятствій организаціи торговли и промышленности. Но подняться въ этомъ вопросѣ до государственнаго пониманія задачъ и значенія торговопромышленнаго труда ей оказалось не подъ силу: интересы торговли и промышленности, какъ таковые, для нея были и до конца остались совершенно чуждыми.

Типичное у насъ для сельскихъ хозяевъ и интеллигенціи недовѣріе къ самодѣятельности торгово-промышленнаго класса, проявившееся довольно рельефно въ разсматриваемомъ нами вопросѣ, еще рельефнѣе выступаетъ всякій разъ, когда въ Г. Думѣ заходитъ рѣчь о синдикатахъ, трестахъ и картеляхъ.

Вопросъ о предпринимательскихъ соглашеніяхъ.

О металлургическомъ трестѣ. Свое отношеніе къ предпринимательскимъ соглашеніямъ Г. Дума III созыва имѣла возможность высказать въ самомъ началѣ своей дѣятельности.

Въ виду крайне тяжелаго положенія нашей желѣзодѣлательной промышленности, въ началѣ 1908 г. возникло предположеніе слить въ одно предпріятіе 10 металлургическихъ заводовъ Юга Россіи. Слухи объ этомъ взбудоражили общественное мнѣніе, печать всѣхъ направленій и оттѣнковъ подняла невообразимый шумъ, вопросъ о трестѣ сталъ дебатироваться въ цѣломъ рядѣ обществъ и собраній и, хотя уже въ маѣ выяснилось, что сліяніе не состоится, тема эта не переставала быть модной въ теченіе всего 1908 г., а вслѣдствіе заключенія въ концѣ того-же 1908 г. между южнорусскими заводами соглашенія по продажѣ сортового желѣза, вопросъ вновь возникъ, въ видѣ болѣе слабой возвратной волны, и въ началѣ 1909 г.

Конечно, Г. Дума не могла не реагировать на весь этотъ шумъ.

Уже 3 апрѣля 1908 г. за подписью виднѣйшихъ членовъ руководящей думской партіи вносится: «*Заявленіе объ обра*-«*щеніи къ Правительству за разъясненіемъ въ порядкѣ ст.* «*40 Учр. Г. Думы по поводу образованія всероссійскаго треста* «*металлургическихъ заводовъ*», гдѣ, указавъ на всѣ опасности, сопряженныя съ возникновеніемъ треста, подписавшіе просятъ «Правительство разъяснить Гос. Думѣ, вѣрны-ли свѣдѣнія «объ образованіи треста въ Россійской Имперіи и если эти «свѣдѣнія вѣрны, то какія Правительство приметъ мѣры къ «огражденію насущныхъ интересовъ широкихъ группъ на-«селенія отъ грозящихъ ему послѣдствій образованія треста». Хотя, какъ выше было упомянуто, уже въ маѣ 1908 г. выяснилось, что о трестѣ не можетъ быть и рѣчи, и весь планъ разстроился, призракъ желѣзнаго треста витаетъ надъ Общимъ Собраніемъ Г. Думы еще 13 марта 1909 г., когда она приступаетъ къ общимъ преніямъ по смѣтѣ Мин. Торг. и Пром. Всѣ выступающіе въ тотъ день ораторы (кромѣ двухъ) считаютъ своей обязанностью коснуться вопроса о синдикатахъ, и Г. Дума, по предложенію инціатора заявленія о трестѣ, принимаетъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая, что нынѣ дѣйствующіе законы не заключаютъ «постановленій, регулирующихъ дѣятельность возникающихъ «въ настоящее время картелей, синдикатовъ и трестовъ, что, «при отсутствіи такихъ законовъ, исполнительная власть «лишена средствъ препятствовать этимъ союзамъ превра-«щаться въ монополистическія организаціи, вредныя для «общества и для государства, что поэтому является назрѣвшей «необходимость въ выработкѣ Правительствомъ законода-«тельныхъ мѣръ, нормирующихъ новыя экономическія явле-«нія, Г. Дума, переходитъ къ постатейному обсужденію «смѣты».

Уже въ слѣдующемъ году при разсмотрѣніи 10 марта 1910 г. смѣты М-ва Торг. и Пром. по общей части этотъ столь нашумѣвшій вопросъ не волнуетъ Г. Думы. Правда, докладчикъ *(И. В. Годневъ)* считаетъ своимъ долгомъ указать на то, что Правительство до сихъ поръ не приняло во вниманіе вышеприведеннаго пожеланія, Министръ Торговли и Промышленности упоминаетъ вскользь о томъ, что Министерство занято анкетнымъ обслѣдованіемъ вопроса. Никто изъ ораторовъ не останавли-

вается уже на темѣ о синдикатахъ и организаціяхъ. Гвоздемъ думскихъ преній по общей смѣтѣ М-ва Торг. и Пром. на сей разъ является дѣло студентовъ Горнаго Института съ деп. Пуришкевичемъ, и только чл. Г. Думы *Е. П. Гегечкори* посвящаетъ нѣсколько словъ организаціи «г.г. капиталистовъ, которые ютятся на Невскомъ 100».

Межъ тѣмъ, заявленіе 45 о желѣзномъ трестѣ, «получивъ ходъ», успѣваетъ изъ Комиссіи по запросамъ попасть 3 іюня 1910 г. на разсмотрѣніе Общаго Собранія Гос. Думы, слушается при сомнительномъ кворумѣ по докладу *Я. Г. Гололобова* и безъ преній принимается Г. Думой 8 февраля 1912 г. Правительство въ лицѣ Тов. М-ра Торг. и Пром. отвѣчаетъ на это заявленіе: «трестъ не состоялся... Правительство не «имѣло надобности принимать мѣры къ огражденію насущныхъ «интересовъ широкихъ группъ населенія за отсутствіемъ опас«ности, которая могла бы угрожать этимъ интересамъ въ «случаѣ образованія треста». Сужденій по сему поводу Г. Дума еще не имѣла, хотя «Обсужденіе разъясненій Предсѣда«теля Совѣта Министровъ на обращенный къ нему въ порядкѣ «ст. 40 Учр. Г. Думы вопросъ по поводу образованія всерос«сійскаго треста металлургическихъ заводовъ»—до сихъ поръ фигурируетъ на думской повѣсткѣ.

Такъ возникла, протекала и приходитъ къ концу вмѣстѣ съ концомъ III Г. Думы исторія не то, что о трестѣ, а объ его давно исчезнувшемъ призракѣ.

Анкета о синдикатахъ. Предпринятая на основаніи думскаго пожеланія анкета о дѣятельности у насъ соглашеній синдикатскаго типа врядъ ли дастъ какіе-нибудь результаты, врядъ ли позволитъ придти къ какимъ-нибудь обобщающимъ заключеніямъ, по той простой причинѣ, что синдикаты у насъ слишкомъ новое явленіе, число ихъ сравнительно незначительно, а дѣятельность двухъ-трехъ болѣе крупныхъ у всѣхъ предъ глазами. Въ своихъ дебатахъ о синдикатахъ болѣе старые парламенты, за которыми въ данномъ случаѣ потянулась и наша Г. Дума, проявили, помимо всего прочаго, больше реальнаго отношеніе къ дѣлу. Это не была борьба съ вѣтряными мельницами, а вполнѣ дѣловитое обсужденіе вполнѣ реальныхъ фактовъ. Впервые былъ серьезно изслѣдованъ и получилъ безпристрастное освѣщеніе вопросъ о промышленныхъ соглашеніяхъ въ С.-А. Соед. Штатахъ, гдѣ на основаніи спеціальнаго постановленія Кон-

ґресса была учреждена 18 іюня 1898 г. на 2 года Комиссія о Промышленности (Industrial Commission), имѣвшая своей задачей «разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся иммиграціи, труда, «сельскаго хозяйства, промышленности и торговли». Комиссія издала 19 томовъ своихъ трудовъ, изъ коихъ I, XIII и часть заключительнаго XIX—касаются промышленныхъ комбинацій, число коихъ въ С.-А. Соед. Штатахъ уже къ тому времени доходило до 183, а производство составляло пятую часть всего производства Штатовъ. Въ германскомъ Рейхстагѣ впервые вопросъ о синдикатахъ возникъ въ декабрѣ 1900 г. въ связи съ вопросомъ объ «угольномъ голодѣ»; затѣмъ къ тому же вопросу Рейхстагъ вернулся въ ноябрѣ 1902 г. при преніяхъ о таможенномъ тарифѣ. Такъ какъ, по заявленію тогдашняго имперскаго ст.-секр. по внутреннимъ дѣламъ гр. Посадовскаго, число синдикатовъ въ Германіи доходило до 450, то имперское правительство, во исполненіе пожеланій Рейхстага, поставило вопросъ очень широко. Выбравъ 35 крупнѣйшихъ и значительнѣйшихъ организацій, оно обратилось къ нимъ съ опроснымъ листомъ, послужившимъ, кстати сказать, прототипомъ для нашей анкеты; затѣмъ привлекло представителей этихъ синдикатовъ къ устному опросу, начавшемуся 25 марта 1903 г. и кончившемуся 18 августа 1905 г. Ввиду большихъ промежутковъ времени между засѣданіями производившей опросъ комиссіи и обусловленной этимъ устарѣлости полученныхъ такимъ путемъ данныхъ, при разсмотрѣніи бюджета имперскаго вѣдомства Внутр. Дѣлъ на 1905 г., въ Рейхстагъ внесено было предложеніе, чтобы правительство издало всѣ данныя о картеляхъ, что и было исполнено въ 1906 г., въ видѣ объемистаго труда съ детальнымъ обозрѣніемъ дѣятельности 385 соглашеній во всѣхъ отрасляхъ промышленности. Зимою 1906/07 г. въ Рейхстагъ было внесено предложеніе со стороны партіи Центра, чтобы союзныя правительства разработали законъ о картеляхъ. Тогдашній прусскій министръ торговли Дельбрюкъ заявилъ, что дѣло это еще слишкомъ ново, чтобы подвергнуть его регламентаціи, и что вообще послѣдняя въ экономическихъ вопросахъ очень часто приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы. Въ 1908 г. въ томъ же смыслѣ высказался теперешній канцлеръ Бетманъ-Гольвеґъ, то же повторилъ ст.-секр. Дельбрюкъ и въ 1910 г., а засимъ и въ текущемъ 1912 г., заявивъ, что въ дѣлѣ изданія синдикатскаго законодательства лучше всего повременить еще нѣсколько лѣтъ. Въ Австрійскій парламентъ первый

законопроектъ о картеляхъ былъ внесенъ еще въ іюлѣ 1897 г., но за новизной дѣла не получилъ дальнѣйшаго движенія, и только въ іюнѣ 1911 г., въ связи съ преніями о дороговизнѣ рѣшено было устроить въ Австріи анкетный опросъ о синдикатахъ.

Итакъ, на Западѣ, гдѣ синдикаты насчитываются сотнями, полагаютъ преждевременнымъ всякое законодательное вмѣшательство въ сферу синдикатскихъ образованій, у насъ же достаточно одного слуха о трестѣ, чтобы подвинуть Г. Думу на законодательный починъ въ этой области, въ видѣ единогласной резолюціи въ пользу такого вмѣшательства.

Пренія о синдикатахъ. Если съ внѣшней стороны, поставивъ на очередь вопросъ о синдикатахъ, наша Нижняя Палата пошла лишь по стопамъ болѣе старыхъ парламентовъ, то въ тѣхъ сужденіяхъ, которыми по этому вопросу обмѣнялись члены Г. Думы, было высказано не мало самобытнаго.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что посвященные синдикатамъ дебаты 13 марта 1909 г. вращались вокругъ чего-то чрезвычайно туманнаго, неяснаго, нереальнаго. Говорилось больше на тему *«о синдикатахъ вообще»*, чѣмъ о дѣйствительно существующихъ соглашеніяхъ. О числѣ послѣднихъ сообщаются самыя разнорѣчивыя свѣдѣнія. *А. И. Шингаревъ*, ссылаясь на Рафаловича, утверждаетъ, что ихъ до 30; *П. В. Каменскій* находитъ, что, «хотя они являются запрещенными закономъ, «десятки ихъ существуютъ, а въ послѣднее время подъ видомъ «обыкновенныхъ акціонерныхъ обществъ было санкціонировано «Правительствомъ до 60 синдикатовъ». *И. П. Покровскій* указываетъ, что, «въ дѣйствительности мы имѣемъ до 200 пред- «принимательскихъ союзовъ, которые преслѣдуютъ именно ту «цѣль, которая считается, по разъясненіямъ Г. Совѣта, «недозволенной, именно созданіе монополіи въ области промы- «шленности и торговли путемъ объединенія крупныхъ пред- «пріятій, стремящихся къ подавленію всякой конкуренціи и «захвату рынка въ свои руки». Правда же—добавимъ отъ себя— заключается въ томъ, что насчитать болѣе дюжины акціонерныхъ обществъ, подходящихъ подъ понятіе синдиката, никакъ нельзя.

Если прислушаться къ думскимъ рѣчамъ, то нѣтъ почти у насъ такой отрасли промышленности, которая не была бы синдицированной. *А. И. Шингаревъ* указываетъ, что «желѣзный, «угольный, сахарный, нефтяной рынки, стеклянный продуктъ,

«гвоздедѣланіе, машиностроеніе, полотно, джутъ, цементъ, «крахмалъ, клееваренiе и т. д., что все это до извѣстной степени «уже объединено въ могущественныя промышленныя предпрiятія». *И. П. Покровскій* «могъ бы изъ синдикатовъ, уже суще-«ствующихъ (*!*) и ведущихъ противообщественную (*sic!*) работу, «назвать множество (*!*) легально существующихъ, какъ напр., «нефтяной, сахарный, писчебумажный, цементный, асфаль-«товый, ниточный, шоколадный, резиновый, бутылочный, нѣ-«сколько (*sic!*) мукомольныхъ, хлопчатобумажный, электриче-«скій, рядъ(!?) кирпичныхъ, спичечный, синдикатъ судовладѣль-«цевъ на Волгѣ, такой же на Вислѣ и Черномъ морѣ, вагонный «Продвагонъ», угольный «Продуголь», синдикатъ черехман-«скаго (*?!!*) промышленнаго товарищества, металлургической «промышленности «Продамета», мѣдный синдикатъ, синдикатъ «по продажѣ желѣзной руды «Продарудъ», синдикатъ по «продажѣ разнаго (*sic!*) желѣза и стали, «Кровля» и т. д. «Кромѣ этихъ, легально существующихъ, существуетъ множе-«ство нелегальныхъ и тайныхъ и цѣлый рядъ (*!*) мѣстныхъ «соглашеній».

При такихъ обывательскихъ представленіяхъ о томъ, что, въ дѣйствительности, представляютъ синдикаты въ нашей экономической жизни, рѣчи, понятно, въ теченіе всѣхъ преній вращались въ области отвлеченныхъ понятій и фразъ, а ораторы дальше общихъ мѣстъ не шли. *А. Д. Протопоповъ* съ думской кафедры читаетъ популярную лекцію: «организаціи эти суть организаціи «чисто капиталистическаго порядка, направленныя къ устра-«ненію конкуренціи, къ преодолѣнію, путемъ созданія сильныхъ «и мощныхъ предпріятій, тѣхъ гибельныхъ, періодически по-«вторяющихся кризисовъ, которые замѣчаются во всѣхъ от-«расляхъ міроваго производства... но»—предостерегаетъ ораторъ—«зачастую картели и тресты имѣютъ склонность зло-«употреблять своей силой и изъ организацій оборонительныхъ «переходятъ въ организаціи, угрожающія правильному тече-«нію экономической жизни страны. Въ этихъ проявленіяхъ «картели и тресты нетерпимы». *Е. П. Гегечкори* смотритъ на дѣло проще: «замѣчается тенденція крупныхъ промышленныхъ «капиталовъ къ организаціи своихъ силъ, а эта тенденція уже «получила свое реальное осуществленіе въ существованіи «цѣлаго ряда соглашеній, спекулятивныхъ картелей, синди-«катовъ и трестовъ, которые мертвой петлей захлестнули «русскаго обывателя и мелкою сѣтью опутали всю страну».

А. И. Шингаревъ еще болѣе прямолинеенъ и считаетъ, не обинуясь, что «законодательныя нормы и управленіе должны «быть направлены противъ всякаго похода на потребителя, «противъ всякихъ преступныхъ соглашеній крупнѣйшихъ про- «мышленныхъ организацій, которыя, въ силу своего могуще- «ства, для отдѣльнаго потребителя, для массы населенія, «являются несокрушимой силой». *П. В. Каменскій* произноситъ чуть ли не самую пространную свою рѣчь и, указавъ на рядъ положительныхъ сторонъ промышленныхъ соглашеній, останавливается все же, главнымъ образомъ, на соображеніяхъ, вытекающихъ изъ положенія, что «синдикаты, картели и тресты, «становясь монополистами и избавляясь отъ конкуренціи, «ухудшаютъ качество товаровъ, въ области конкуренціи между «собой (конкуренція, замѣтимъ отъ себя, что-то плохо вяжется «съ монополіей) и по отношенію къ рабочимъ и служащимъ «союзы проявляютъ такое засиліе, котораго раньше свѣтъ не «видалъ... Оцѣнка предпріятія выше его дѣйствительной «стоимости, выпускъ акцій и облигацій на бо́льшую цѣну, «чѣмъ стоитъ само предпріятіе, и установленіе обыкновенныхъ «и привиллегированныхъ акцій... являются... насосомъ, который «выкачиваетъ сбереженія изъ трудового класса населенія». Затѣмъ П. В. Каменскій очень много говоритъ о неосуществившемся трестѣ южно-русскихъ заводовъ, объ американскихъ трестахъ, о германскихъ синдикатахъ, и довольно неожиданно предлагаетъ приведенную формулу перехода. Общій взглядъ на синдикаты, высказанный *П. В. Каменскимъ*, немного разнится въ концѣ концовъ отъ того взгляда, который имѣетъ на сей предметъ *И. П. Покровскій*. Послѣдній тоже соглашается, что «до извѣст- «ной степени и до нѣкотораго времени это объединеніе промы- «шленныхъ предпріятій можетъ вести къ усовершенствованію «производства, развитію техники и сокращенію издержекъ «на рекламу, на продажу товара, на транспортъ товара. Но... «все это въ періодъ строительства, созданія этой монополь- «ной организаціи... а затѣмъ, когда цѣль достигнута, когда «произошла монополизація производства, конечно, обо всѣхъ «этихъ благихъ цѣляхъ позабываютъ... Затѣмъ, факторомъ, «устраняющимъ эту положительную сторону дѣятельности «союзовъ промышленниковъ, служитъ интернаціональный *(sic!)* «синдикатъ, который уже совершенно прекращаетъ всякую «необходимость во имя устраненія конкуренціи улучшать «производства». Чему удивляться больше въ этой рѣчи: упор-

ному смѣшенію понятій синдиката и треста съ монополіей или неизвѣстно откуда взявшемуся какому-то интернаціональному синдикату, сказать не беремся. Изъ рѣчи *П. В. Березовскаго II* мы узнаемъ, что правые относятся «къ этимъ явленіямъ «экономической жизни (читай къ синдикатамъ) отрицательно», привѣтствуютъ «всякій шагъ Правительства, направленный «на борьбу съ этимъ очень нежелательнымъ явленіемъ», и въ надеждѣ, «что на многихъ это обстоятельство повліяетъ отрезвляю-«щимъ образомъ», напоминаютъ Г. Думѣ, что «эти тресты, «картели и синдикаты получили развитіе въ той странѣ, гдѣ «существуетъ демократическая республика, въ той странѣ, «гдѣ есть всеобщее, равное и тайное голосованіе». Послѣ этого не приходится удивляться *М. А. Сушкову*, который, заявивъ, что«намъ предлагаютъ то, что нѣмцу впору, а русскому смерть... «намъ предлагаютъ ввести у себя десятки лѣтъ существующіе «за границей тресты и союзы», всѣми силами открещивается отъ этихъ заморскихъ новшествъ.

Изложеннымъ ограничивается все, что народные представители могли сказать объ одномъ изъ важнѣйшихъ явленій экономической дѣйствительности въ примѣненіи къ Россіи. Конечно, и при этомъ не обошлось безъ демагогическихъ проявленій, какъ съ крайней лѣвой, такъ и съ крайней правой. *Е. П. Гегечкори* предлагаетъ, какъ одинъ изъ мотивовъ къ отклоненію смѣты М-ва Торг. и Пром. то обстоятельство, что Правительство «поддерживаетъ, даже не стѣсняясь существующими законами «синдикаты, тресты и т. п. предпринимательскія организаціи, «направленныя къ ограбленію народныхъ массъ потребителей». *Н. Е. Марковъ II* выражаетъ «пожеланіе, чтобы М-во Торг. и «Пром. безотлагательно приняло всѣ мѣры для защиты русскаго «народа отъ эксплоатаціи его всемірнымъ синдикатомъ, име-«нуемымъ еврейскимъ кагаломъ».

Торгово-промышленная политика Гос. Думы.

Изъ всего, что мы изложили выше, можно сдѣлать какіе угодно выводы; одного лишь нельзя, при всемъ желаніи, ни въ какомъ случаѣ усмотрѣть: благожелательнаго и внимательнаго отношенія Г. Думы къ нуждамъ торговли и промышленности. Гласомъ вопіющаго въ пустынѣ остался обращенный къ Г. Думѣ и встрѣченный бурными рукоплеска-

ніями призывъ *В. И. Тимирязевъ*, которымъ послѣдній заключилъ свою програмную рѣчь:

«Отъ васъ, г.г. народные представители будетъ зависѣть «внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ промышленности и «торговли и правильной оцѣнкой этой отрасли народнаго «труда въ общемъ строѣ русской государственной жизни «вселить... во всѣхъ дѣятеляхъ на поприщѣ промышленности «и торговли ту увѣренность, тотъ подъемъ духа, безъ котораго «невозможна плодотворная работа на пути реформы и прогресса».

Сказать, что народные представители въ III Г. Думѣ не понимали важнаго значенія торговли и промышленности въ дѣлѣ экономическаго подъема страны, никакъ нельзя. Тотъ же *А. И. Шингаревъ*, котораго трудно заподозрить въ излишнемъ пристрастіи къ торговлѣ и промышленности сослался на: «слова умирающаго преобразователя Россіи Петра о томъ, что «торговля и промышленность есть сила и слава народа и страны» и на слова Бисмарка: «для величія народа и государства не-«достаточно однихъ военныхъ лавровъ, необходимо богатство «народа, чтобы поддержать и военную славу и политическій «престижъ государства среди народовъ; достичь же этого «богатства можно не налогами и не займами, а развитіемъ «экономическаго благосостоянія народа».

Однако—такова у насъ сила укоренившихся доктринъ—наши депутаты не смогли преодолѣть въ себѣ: одни барскаго пренебреженія къ торгово-промышленному труду, другіе характернаго для земца подозрительнаго отношенія къ этой категоріи дѣятельности, третьи свойственнаго русскому интеллигенту недружелюбія къ представителямъ промышленности и торговли, четвертые присущаго нашему рядовому обывателю специфически обывательскаго взгляда на торговлю и промышленность, особенно на послѣднюю, какъ на оранжерейное растеніе, искусственно намъ привитое искусственно взрощенное и искусственно же поддерживаемое.

Что дало, въ смыслѣ болѣе реальнаго отношенія къ торговлѣ и промышленности, нашимъ депутатамъ пятилѣтнее ихъ пребываніе въ Г. Думѣ?

В. В. Жуковскій 13 марта 1909 г. высказалъ въ довольно опредѣленной формѣ мнѣніе, что «при обсужденіи смѣты «Министерства Торговли и Промышленности мы создаемъ «очень серьезную работу, устанавливаемъ постепенно общую «программу Г. Думы по вопросамъ торгово-промышленной

«политики». Напраснымъ однако трудомъ было бы искать во всей пятилѣтней работѣ Г. Думы какихъ бы то ни было слѣдовъ такой планомѣрной работы. Наоборотъ, отсутствіе этой планомѣрности, болѣе того, отсутствіе малѣйшаго желанія попытаться создать нѣкоторое подобіе общей торгово-промышленной политики, тенденція по возможности отдѣлаться отъ этихъ чуждыхъ Г. Думѣ въ ея большинствѣ вопросовъ, вотъ что бросается въ глаза каждому, кто дастъ себѣ трудъ заняться изученіемъ всѣхъ матеріаловъ, касающихся дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва, и нигдѣ это именно свойство послѣдней не выступаетъ столь рѣзко, какъ въ вопросѣ о торгово-промышленныхъ организаціхъ.

Рабочій вопросъ.

Рабочій вопросъ.

Страхованіе рабочихъ.

Главнѣйшія основанія одобренныхъ Г. Думой страховыхъ законопроектовъ.

Законодательная дѣятельность Госуд. Думы въ области рабочаго вопроса ограничилась почти всецѣло разсмотрѣніемъ и принятіемъ внесенныхъ въ 1908 году М-вомъ Торговли и Промышленности Положеній *о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, объ учрежденіи Присутствій по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ и объ учрежденіи Совѣта по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ.*

Главнѣйшія основанія упомянутыхъ законопроектовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они приняты Государственной Думой сводятся къ слѣдующему.

Обязательному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, подлежатъ фабрично-заводскія, горныя и горнозаводскія, желѣзнодорожныя, судоходныя по внутреннимъ водамъ (рѣкамъ, каналамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ) и трамвайныя предпріятія, въ которыхъ при постоянно занятыхъ рабочихъ числомъ *не менѣе двадцати* примѣняются паровые котлы или машины, а также тѣ предпріятія, въ которыхъ, хотя и не примѣняются паровые котлы и машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ *не менѣе тридцати* (ст. 1). Дѣйствіе Положенія о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ распространяется на предпріятія земствъ и городовъ. На предпріятія казенныя и желѣзныя дороги общаго пользованія упомянутое Положеніе не распространяется (ст. 2 и 3).

Всѣ лица, занятыя по найму въ предпріятіяхъ, подлежащихъ обязательному страхованію, должны быть застрахованы отъ несчастныхъ случаевъ въ особыхъ организуемыхъ владѣльцами предпріятій Страховыхъ Товариществахъ за ихъ счетъ (ст. 4, 6, 7 и 8).

Застрахованныя лица получаютъ страховое вознагражденіе въ видѣ пособій или пенсій изъ средствъ Страховыхъ Товари-

ществъ въ случаѣ потери трудоспособности «при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго»; въ случаѣ же смерти застрахованнаго Страховое Товарищество выплачиваетъ пенсію членамъ его семьи (ст. 12 и 16).

Пенсіи пострадавшимъ назначаются въ полномъ окладѣ (2/3 заработка) при полной утратѣ трудоспособности и въ соотвѣтственномъ отношеніи къ полному окладу при частичной потерѣ трудоспособности (ст. 20). *Если трудовое увѣчье претерпѣваетъ лицо, уже получающее пенсію за происшедшій ранѣе несчастный случай, то новый окладъ пенсіи исчисляется соотвѣтственно тому состоянію трудоспособности, которое было установлено при послѣднемъ, происшедшемъ съ пострадавшимъ, несчастномъ случаѣ. Одновременно съ назначеніемъ вторичной пенсіи выдача ранѣе назначенной пенсіи прекращается* (ст. 21). Пенсіи членамъ семьи пострадавшаго въ случаѣ его смерти вслѣдствіе несчастнаго случая не позднѣе двухъ лѣтъ со дня увѣчья назначаются въ размѣрѣ отъ 1/6—1/3 полнаго оклада съ тѣмъ ограниченіемъ, что общая ихъ сумма не можетъ превышать 2/3 годового заработка умершаго (ст. 25, 26 и 30).

Страховыя Товарищества организуются для каждаго страхового округа съ обязательнымъ въ нихъ участіемъ всѣхъ предпріятій данной территоріи, на которыя распространяется дѣйствіе настоящаго закона; границы округовъ опредѣляются Совѣтомъ по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ (ст. 67 и 68). Послѣднему предоставляется право разрѣшать организацію особыхъ профессіональныхъ Страховыхъ Товариществъ съ раіономъ дѣйствія въ данномъ страховомъ округѣ или въ различныхъ округахъ, а также особыхъ Страховыхъ Товариществъ для земствъ и городовъ (ст. 69). Страховые взносы производятся по особому тарифу, устанавливаемому общимъ собраніемъ Страхового Товарищества на основаніи степени опасности отдѣльныхъ предпріятій и утверждаемому по представленію Совѣта по Дѣламъ Страхованія Министромъ Торговли и Промышленности (ст. 88 и 89).

Страховыя Товарищества имѣютъ право издавать обязательныя для участниковъ Товарищества постановленія о мѣрахъ безопасности работъ въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ, а равно устанавливать за неисполненіе такихъ постановленій особые штрафы въ размѣрѣ не свыше ста рублей (ст. 117).

Положенію объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни подлежатъ тѣ фабрично-заводскія, горныя и горнозаводскія,

желѣзнодорожныя, судоходныя и трамвайныя предпріятія, въ которыхъ примѣняются паровые котлы или машины, а также тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ которыхъ, хотя и не примѣняются котлы или машины, но число постоянныхъ рабочихъ *не менѣе 16* (ст. 1). Распространяется дѣйствіе упомянутаго положенія также и на предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ (ст. 2).

Основной организаціей, проводящей въ жизнь страхованіе на случай болѣзни, является Больничная Касса, учреждаемая при каждомъ предпріятіи съ числомъ рабочихъ *не менѣе 200* (ст. 17). Предпріятія съ меньшимъ числомъ рабочихъ соединяются для учрежденія общей Больничной Кассы (ст. 18). Допускается соединеніе отдѣльныхъ предпріятій для учрежденія при нихъ общей Кассы и независимо отъ числа занятыхъ рабочихъ въ каждомъ предпріятіи (ст. 17), а также соединеніе нѣсколькихъ дѣйствующихъ Больничныхъ Кассъ въ одну съ согласія владѣльцевъ предпріятій и соединяемыхъ Кассъ и съ разрѣшенія Присутствія по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ (ст. 21). Соединеніе отдѣльныхъ Кассъ въ союзы для перестрахованія допускается лишь *съ разрѣшенія Совѣта Министровъ* (ст. 40).

Общее собраніе Больничной Кассы состоитъ изъ уполномоченныхъ участниковъ Кассы, число которыхъ опредѣляется уставомъ и не можетъ превышать ста человѣкъ, и представителей владѣльца предпріятія. При этомъ первымъ принадлежитъ 3/5 голосовъ, а послѣднимъ 2/5 (ст. 85—87). Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ владѣлецъ предпріятія или лицо, имъ назначаемое; *владѣлецъ предпріятія можетъ каждый разъ отказываться отъ предсѣдательствованія и тогда предсѣдатель избирается общимъ собраніемъ* (ст. 89). *О каждомъ общемъ собраніи правленіе Кассы одновременно съ извѣщеніемъ уполномоченныхъ увѣдомляетъ начальника мѣстной полиціи, который можетъ командировать на собраніе должностное лицо*; *послѣднее въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 15 приложенія къ статьѣ 115¹ Уст. о Пред. и Прес. Преступл., имѣетъ право требовать отъ предсѣдателя общаго собранія закрытія онаго, въ случаѣ же неисполненія этого требованія по двукратномъ предупрежденіи закрываетъ собраніе собственной властью* (ст. 92). Правленіе Кассы состоитъ изъ членовъ по назначенію отъ владѣльца предпріятія и членовъ по выбору общаго собранія изъ среды его участниковъ; число членовъ по выбору пре-

вышаетъ число членовъ по назначенію на одно лицо (ст. 96). *Губернатору предоставляется право въ порядкѣ мѣръ, принимаемыхъ къ огражденію общественнаго спокойствія и безопасности, устранять членовъ правленія Больничной Кассы отъ должности, о таковомъ устраненіи губернаторъ не позже двухъ недѣль представляетъ на обсужденіе Присутствія по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ* (ст. 108).

Врачебная помощь предоставляется рабочимъ за счетъ владѣльца предпріятія, денежныя пособія предоставляются за счетъ Больничныхъ Кассъ (ст. 7 и 8). Владѣлецъ предпріятія обязанъ обезпечить безплатно участникамъ Кассы первоначальную врачебную помощь и амбулаторное леченіе при принадлежащемъ ему предпріятіи; при этомъ ему предоставляется входить по сему предмету въ соглашенія съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ Больничными Кассами, Земскими и Городскими Общественными Управленіями и частными лечебными учрежденіями (ст. 45). Для оказанія больничнаго (коечнаго) леченія владѣлецъ предпріятія *можетъ* или содержать собственное лечебное заведеніе или же входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій или вышеупомянутыми учрежденіями. Если владѣлецъ не содержитъ собственнаго лечебнаго заведенія, а также если онъ не вошелъ въ соглашеніе съ указанными лицами и учрежденіями, то участники Больничной Кассы *пользуются леченіемъ въ больницахъ, принадлежащихъ земствамъ и городамъ, на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи*. Въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ предпріятія возмѣщаетъ расходы за предоставленное членамъ Больничной Кассы леченіе *по суточной стоимости содержанія и леченія больного* (ст. 46). При этомъ больничное леченіе, а равно и амбулаторное при заболѣваніяхъ, сопровождаемыхъ потерей трудоспособности, предоставляется за счетъ владѣльца предпріятія въ теченіе не болѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія (ст. 44).

Больничныя Кассы оказываютъ денежныя пособія застрахованнымъ по случаю болѣзни, трудового увѣчья, родовъ и на погребеніе (ст. 51). Больничнымъ Кассамъ предоставляется оказывать врачебную помощь и денежныя пособія также членамъ семействъ участниковъ Кассы, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы общая сумма этихъ пособій не превышала $^1/_3$ поступленій (ст. 42).

Страховые взносы въ Больничную Кассу состоятъ въ $^3/_5$ изъ членскихъ взносовъ участниковъ кассы и въ $^2/_5$ изъ приплатъ

къ взносамъ, производимыхъ владѣльцами; членскій взносъ составляетъ 1—2% отъ суммы заработка участника Кассы; для Кассъ съ числомъ участниковъ менѣе 400 членскій взносъ можетъ быть повышенъ до 3% (ст. 63 и 65).

Оба Положенія и по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ и отъ болѣзни распространяются на губерніи Европейской Россіи и *Кавказа* (отд. II обоихъ Положеній).

Наряду съ основными организаціонными единицами въ видѣ Страховыхъ Товариществъ и Больничныхъ Кассъ проектируются особые органы надзора и управленія въ видѣ Присутствій по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ и центральнаго органа—Совѣта по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ. Учрежденіе упомянутыхъ органовъ предусматриваютъ принятые Государственной Думой два соотвѣтствующихъ законопроекта. Главнѣйшія ихъ основанія сводятся къ слѣдующему.

Совѣтъ по Дѣламъ Страхованія организуется при Министерствѣ Торговли и Промышленности. Въ каждой губерніи или области, на которыя распространяется дѣйствіе законовъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней, а также въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Варшавѣ. учреждается Присутствіе по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ (ст. 1 обоихъ законопроектовъ).

Въ составъ Совѣта, находящагося подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности, входятъ Министръ Торговли и Промышленности и его товарищи, шесть представителей М-ва Торговли и Промышленности, три—М-ва Внутреннихъ Дѣлъ, по одному—отъ М-въ Финансовъ, Юстиціи и Путей Сообщенія и Главнаго Упр. Землеустройства и Земледѣлія; по выбору—одинъ членъ С.-Петербургскаго Городского Управленія, одинъ отъ С.-Петербургскаго Губернскаго Земскаго Собранія и по пяти членовъ отъ застрахованныхъ и работодателей (ст. 2 и 3). Въ составъ Присутствій, находящихся подъ предсѣдательствомъ губернатора, входятъ губернаторъ, управляющій Казенной Палатой, прокуроръ Окружнаго Суда, старшій фабричный инспекторъ, врачебный инспекторъ, два члена по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и фабричный инспекторъ по назначенію Министра Торг. и Пром.; по выбору — два члена отъ Губернскаго Земства, одинъ отъ Городского Управленія и по два отъ застрахованныхъ и работодателей (ст. 2 и 3).

Члены по выбору отъ застрахованныхъ и работодателей

избираются *правленіями* Страховыхъ Товариществъ и Больничныхъ Кассъ. Впредь до учрежденія Страховыхъ Товариществъ и Больничныхъ Кассъ мѣста членовъ по выбору работодателей и застрахованныхъ замѣщаются слѣдующимъ образомъ: *представители работодателей—въ Совѣтъ избираются Совѣтомъ Торговли и Мануфактуръ и Московскимъ Отдѣленіемъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ,—въ Присутствія назначаются Городскими Думами городовъ, въ которыхъ имѣютъ мѣстопребываніе Присутствія; представители отъ рабочихъ въ Совѣтъ приглашаются Министромъ Торговли и Промышленности, въ Присутствія—губернаторомъ, предсѣдательствующимъ въ Присутствіи* (отдѣлы II и III законопроекта объ учрежденіи Совѣта и III и IV законопроекта объ учрежденіи Присутствій).

Врачебная помощь. Введеніе общаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней имѣетъ большое значеніе, прежде всего, какъ осуществленіе впервые въ соціальномъ законодательствѣ Россіи страхового принципа. Законопроектъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ отъ дѣйствующаго закона 2 іюня 1903 года и отличается собственно проведеніемъ принципа общеобязательнаго коллективнаго страхованія—нормы же вознагражденія за увѣчья въ главнѣйшихъ основаніяхъ предусматриваются тѣ же, что и по нынѣ дѣйствующему закону.

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни имѣетъ болѣе широкое значеніе: помимо осуществленія страхового принципа оно должно провести въ жизнь организацію врачебной помощи и пособій рабочимъ во время болѣзни, организацію, которая до сихъ поръ не предусматривается въ Россіи сколько-нибудь установившимися *законными* нормами.

Чрезвычайно важный для промышленной жизни страны, вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ врачебной помощью до настоящаго времени разрѣшается лишь на основаніи временнаго узаконенія 26 августа 1866 года, изданнаго по случаю холерной эпидеміи, а также обязательныхъ постановленій Губернскихъ Присутствій по Фабричнымъ Дѣламъ. Насколько неудовлетворительно подобное разрѣшеніе вопроса, явствуетъ изъ того, что изъ 19.292 промышленныхъ заведеній, объятыхъ анкетой М-ва Торг. и Пром. въ 1907 году, съ 1.453.925 рабочими совершенно не оказывали врачебной помощи своимъ рабочимъ

15.804 заведеній (свыше 80%) съ 436.599 рабочими. Въ то время какъ крупныя предпріятія въ большинствѣ своемъ оказываютъ врачебную помощь рабочимъ, преобладающее большинство мелкихъ предпріятій такой помощи не оказываютъ и оказывать ее не въ состояніи.

Такимъ образомъ, проектируемый законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни долженъ имѣть цѣлью установленіе такихъ нормъ, которыя бы создали въ большинствѣ промышленныхъ предпріятій врачебную помощь и упорядочили бы ее въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ она уже въ настоящее время оказывается.

Статья 6 министерскаго законопроекта предусматриваетъ оказаніе врачебной помощи рабочимъ «за счетъ владѣльцевъ предпріятій». Принципъ узаконенія 1866 года оказался принятымъ также и во вновь проектируемомъ законѣ.

По упомянутому вопросу среди организованной промышленности не существуетъ единаго мнѣнія. Въ соотвѣтствіи съ существованіемъ двухъ основныхъ взглядовъ среди представителей промышленности и торговли и въ Совѣтѣ Съѣздовъ при разсмотрѣніи министерскаго законопроекта о страхованіи отъ болѣзни мнѣнія раздѣлились.

Большинство Совѣта Съѣздовъ считало необходимымъ по примѣру иностранныхъ государствъ, ни въ одномъ изъ которыхъ несеніе врачебной помощи рабочимъ не возлагается на предпринимателей, — возложить обязанность оказанія врачебной помощи и денежныхъ пособій на Больничныя Кассы; если бы предприниматель пожелалъ оказывать врачебную помощь своимъ рабочимъ, въ такомъ случаѣ онъ дѣлалъ бы взносъ въ Больничную Кассу лишь въ размѣрѣ 1/4% отъ заработной платы въ возмѣщеніе расходовъ Кассы по выдачѣ пособій пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль.

Меньшинство Совѣта Съѣздовъ также обращало вниманіе на то, что возложеніе обязанности оказывать врачебную помощь на предпринимателей не имѣетъ совершенно аналогіи и примѣровъ въ практикѣ иностранныхъ государствъ—однако, главнымъ образомъ по соображеніямъ бытового характера, считало возможнымъ согласиться на несеніе и этой повинности, лишь бы она была проведена въ посильной для промышленности формѣ. Ввиду этого меньшинство Совѣта Съѣздовъ полагало, что новый законъ можетъ обязать предпринимателей

возмѣщать расходы по леченію ихъ рабочихъ въ лечебныхъ заведеніяхъ земствъ и городовъ, оказаніе же врачебной помощи *натурой*,—и то лишь въ видѣ первоначальной помощи и амбулаторнаго леченія, можетъ быть проведено въ законѣ, какъ право, а не какъ обязанность предпринимателя. Что же касается мелкихъ предпріятій съ числомъ рабочихъ менѣе 40—50 человѣкъ, то ихъ слѣдовало бы, по мнѣнію меньшинства Совѣта Съѣздовъ, совершенно освободить отъ явно непосильной для нихъ обязанности возмѣщать расходы по оказанію врачебной помощи ихъ рабочимъ.

Комиссія Государственной Думы по Рабочему Вопросу стала на точку зрѣнія большинства Совѣта Съѣздовъ, считая необходимымъ несеніе врачебной помощи возложить на Больничныя Кассы. Рабочая Комиссія подчеркивала въ мотивахъ упомянутаго рѣшенія, главнымъ образомъ, важность проведенія страхового принципа полностью во всемъ Положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Комиссія считала нераціональнымъ отдѣленіе врачебной помощи отъ выдачи пособій во время болѣзни, полагая, что оба вида обезпеченія во время болѣзни должны сосредоточиваться въ рукахъ одного страхового учрежденія—Больничной Кассы, ибо Кассы эти въ силу основныхъ принциповъ страхованія и коммерческаго расчета, должны стремиться къ уменьшенію расходовъ по выдачѣ пособій путемъ болѣе раціональной постановки леченія. Такой коммерческій расчетъ въ конечномъ итогѣ долженъ оказать благопріятное вліяніе на дѣло обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни. Рабочая Комиссія разошлась съ большинствомъ Совѣта Съѣздовъ лишь въ установленіи размѣра взносовъ въ Больничную Кассу со стороны предпринимателей: Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ необходимымъ, по германскому образцу, установленіе взносовъ предпринимателей въ половинномъ размѣрѣ противъ взносовъ рабочихъ; Рабочая Комиссія установила взносы въ Больничную Кассу, въ $^2/_5$ падающіе на предпринимателей и въ $^3/_5$ на рабочихъ.

Вполнѣ естественнымъ было бы ожидать, что Государственная Дума въ своемъ большинствѣ при общемъ обсужденіи законопроекта окажется солидарной съ представителями того же большинства въ Рабочей Комиссіи. Не безъ основанія можно утверждать, что большинство Государственной Думы было согласно съ большинствомъ своей Рабочей Комиссіи—вплоть до выступленія Предсѣдателя Совѣта Министровъ

и Министра Торговли и Промышленности въ общемъ собраніи Государственной Думы 24 октября минувшаго года. Благодаря упомянутому выступленію судьбы Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни сложились согласно первоначальной редакціи министерскаго законопроекта; Рабочая Комиссія оказалась, по мѣткому выраженію ея предсѣдателя *бар. Е. Е. Тизенгаузена*, въ положеніи splendid isolation, блестящемъ одиночествѣ, которое, прибавимъ мы отъ себя, никоимъ образомъ не должно имѣть мѣста при сколько-нибудь нормальной законодательной работѣ парламента.

Въ принятомъ Государственной Думой видѣ законопроектъ предусматриваетъ врачебную помощь рабочимъ за счетъ предпринимателей (ст. 7 думскаго законопроекта). Такимъ образомъ, думская редакція оказалась соотвѣтствующей мнѣнію меньшинства Совѣта Съѣздовъ съ той существенной разницей, что первоначальная врачебная помощь и амбулаторное леченіе въ томъ случаѣ, если не состоялось соотвѣтствующаго соглашенія съ больничной кассой, земскимъ или городскимъ самоуправленіемъ и т. д.—*должны оказываться предпринимателями натурой;* если не состоялось соглашенія относительно больничнаго леченія, то рабочіе пользуются таковымъ на об ихъ основаніяхъ съ прочимъ населеніемъ подъ условіемъ возмѣщенія предпринимателями расходовъ по леченію задолженныхъ у нихъ рабочихъ; при этомъ отъ несенія упомянутыхъ расходовъ не освобождаются, вопреки мнѣнію меньшинства Совѣта Съѣздовъ, и мелкія предпріятія.

Вліяніе мнѣнія организованной промышленности и торговли.

Вскорѣ послѣ внесенія въ Государственную Думу четырехъ страховыхъ законопроектовъ Совѣтомъ Съѣздовъ въ сентябрѣ 1908 года было организовано Особое Совѣщаніе для выработки объединеннаго взгляда представителей Промышленности и Торговли на основныя проблемы рабочаго законодательства и въ частности на страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней.

Совѣтъ Съѣздовъ на основаніи работъ Особаго Совѣщанія и обширнаго матеріала, полученнаго отъ различныхъ раіонныхъ торгово-промышленныхъ организацій, детально разсмотрѣлъ и внесъ въ министерскіе законопроекты рядъ мотивированныхъ постатейныхъ измѣненій. Всѣ эти измѣненія, отпечатанныя параллельно съ министерскимъ текстомъ законопроектовъ, были разосланы членамъ Государственной Думы.

Такимъ образомъ мнѣніе организованной промышленности и торговли въ ясно сформулированномъ видѣ было выражено передъ членами Законодательной Палаты.

Сложная и кропотливая работа Совѣта Съѣздовъ оказала несомнѣнно извѣстное вліяніе на судьбы и формулировку многихъ статей страховыхъ законовъ. Можно привести цѣлый рядъ статей, въ которыхъ нашло мѣсто выраженіе мнѣнія промышленности и торговли, въ которыхъ приняты поправки, проектированныя Совѣтомъ Съѣздовъ.

Такъ, въ согласіи съ пожеланіями Совѣта Съѣздовъ, измѣнена статья 19 министерскаго законопроекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ [1]). Въ мотивахъ къ необходимости измѣненія ст. 19 министерскаго проекта Совѣтъ Съѣздовъ писалъ [2]):

«Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ необходимымъ прежде всего, «обратить вниманіе на крайнее неудобство установившагося «порядка опредѣленія утраты трудоспособности, которое слѣ«довало бы устранить при введеніи закона о страхованіи.

«Согласно утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ «5 іюня 1904 г. правиламъ къ руководству для опредѣленія «ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ повре«жденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ (Собр. Узак. и Распор. «Прав. 1904 г. № 165, стр. 1723), степень ослабленія трудо«способности для несчастнаго случая признается всегда равною «100, хотя бы потерпѣвшій ранѣе и не былъ вполнѣ трудо«способнымъ.

«Такой порядокъ, при которомъ приходится повторно «вознаграждать рабочаго за прежнія поврежденія, можетъ за«ставить Страховыя Товарищества принять мѣры къ совершен«ному воспрещенію примѣненія въ предпріятіяхъ труда рабо«чихъ, потерпѣвшихъ хотя бы незначительное поврежденіе, «не вызвавшее полной утраты трудоспособности.

«Устраненіе цѣлаго ряда рабочихъ съ такими частичными «поврежденіями трудоспособности отъ ихъ обычныхъ занятій «и искусственное превращеніе ихъ изъ самостоятельныхъ «кормильцевъ себя и своихъ семействъ, въ лицъ призрѣваемыхъ, «способно лишь увеличить кадры нищихъ. Подобное явленіе «не въ интересахъ какъ самихъ рабочихъ, такъ и всего госу«дарства. Больше того—оно ненормально».

---

[1]) См. выше ст. 2.

[2]) См. «Проектъ положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ редакціи, предлагаемой Сов. Съѣздовъ Пред. Пром. и Торг.», ст. 13.

Рабочая Комиссія Государственной Думы вполнѣ присоединилась къ приведеннымъ мотивамъ, которые между прочимъ цѣликомъ привела отъ своего имени въ докладѣ [1]), соотвѣтственно измѣнила статью 19, которая въ такомъ видѣ и была одобрена Государственной Думой.

Выщеупомянутымъ Особымъ Совѣщаніемъ при Совѣтѣ Съѣздовъ произведена была очень сложная и отвѣтственная работа по вычисленію размѣровъ пенсіоннаго фонда, образуемаго Страховыми Товариществами. Въ министерскомъ проектѣ совершенно не приведено соображеніе о ближайшихъ основаніяхъ, на которыхъ должны быть вычислены таблицы Совѣта по Дѣламъ Страхованія, долженствующія опредѣлять ежегодный размѣръ отчисленій Страхового Товарищества въ пенсіонный фондъ [2]) Особое Совѣщаніе выработало принятое Совѣтомъ Съѣздовъ дополненіе и подробно мотивировало его въ «Проектѣ положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ Съѣздовъ Пр. Пром. и Торг.» (стр. 37—46). Рабочая Комиссія Государственной Думы, а за ней и Государственная Дума приняли ст. 79 въ редакціи, предложенной Совѣтомъ Съѣздовъ.

Согласно министерскому законопроекту обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни, предсѣдателемъ общаго собранія Больничной Кассы является владѣлецъ предпріятія. Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ, что работодателю должно быть предоставлено право передавать право избранія предсѣдателя самимъ членамъ общаго собранія Больничной Кассы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, согласно мнѣнію Совѣта Съѣздовъ, «такой порядокъ, во избѣжаніе различныхъ осложненій, единственно цѣлесообразенъ; порядокъ этотъ, разумѣется, не исключаетъ права «быть избраннымъ въ предсѣдатели и самаго владѣльца пред«пріятія; избранный общимъ собраніемъ, а не ставшій пред«сѣдателемъ по безапелляціонному праву владѣлецъ пред«пріятія, какъ предсѣдатель, пріобрѣтаетъ гораздо большее «значеніе, что въ высшей степени важно для дѣла» [3]).

Государственная Дума приняла это, на первый взглядъ незначительное дополненіе, очень важное, однако, и существен-

---

[1]) См. Комиссія по Рабочему Вопросу «Докладъ по внесенному М-ромъ Торг. и Пром. законопроекту о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ», стр. 51 и 53.

[2]) См. статью 79 министерскаго законопроекта.

[3]) См. Проектъ Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ Съѣздовъ Пр. Пром. и Тор. стр. 39.

ное для пользы дѣла, для установленія нормальныхъ отношеній въ дѣлахъ Больничной Кассы между предпринимателями и рабочими.

Мы могли бы привести еще цѣлый рядъ доводовъ въ пользу того, что организованное мнѣніе промышленности и торговли повліяло въ смыслѣ соотвѣтствующихъ измѣненій въ министерскихъ проектахъ.

Однако, гораздо больше можно привести примѣровъ, гдѣ и Рабочая Комиссія, и Государственная Дума не приняли во вниманіе и выступили вопреки мнѣнію представителей промышленности и торговли.

Медлительность Государственной Думы. Выработанный Совѣтомъ Съѣздовъ «Проектъ Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли» разсылался членамъ Государственной Думы съ отношеніемъ Совѣта Съѣздовъ. Это отношеніе, пріуроченное къ февралю 1909 года, заканчивалось слѣдующимъ образомъ:

«Совѣтъ Съѣздовъ считаетъ долгомъ высказать свое глу-«бокое пожеланіе, чтобы страховые законопроекты *возможно* «*скорѣе* были разсмотрѣны Законодательными Учрежденіями, «въ связи съ замѣчаніями и измѣненіями, внесенными при обсу-«жденіи ихъ представителями объединенной промышленности «и торговли Имперіи, и проведены въ жизнь......

«Скорѣйшее изданіе новыхъ законовъ внесетъ упорядо-«ченіе въ условія русской промышленной жизни и поставитъ «промышленность и торговлю на болѣе здоровую экономическую «почву».

Представители промышленности и торговли принимали самое дѣятельное участіе въ многочисленныхъ междувѣдомственныхъ совѣщаніяхъ 1906—1908 годовъ по рабочему вопросу, желая принести посильную помощь въ дѣлѣ скорѣйшаго созданія правовыхъ нормъ въ рабочемъ вопросѣ.

Такого же отношенія къ приведенной отрасли законодательства представители промышленности и торговли вправѣ были ожидать отъ Государственной Думы. Между тѣмъ страховые законопроекты, внесенные М-ствомъ въ половинѣ 1908 года, подверглись первому обсужденію лишь въ срединѣ 1911 года, т. е. три года спустя, а прошли въ третьемъ чтеніи лишь въ началѣ текущаго года. Такимъ образомъ, на прохо-

жденіе черезъ Гос. Думу упомянутыхъ законовъ потребовалось почти четыре года.

Рабочая Комиссія Гос. Думы разсматривала страховые законопроекты три года, при этомъ нужно замѣтить, что министерскіе проекты претерпѣли въ ней сравнительно мало измѣненій.

Рабочая Комиссія въ своихъ докладахъ, въ выступленіяхъ своего предсѣдателя и докладчика все время ссылалась на германскій образецъ соціальнаго страхованія. Рабочей Комиссіи и Государственной Думѣ слѣдовало бы взять также примѣръ съ Германіи и въ законодательной производительности въ сферѣ государственнаго страхованія. Несмотря на то, что въ дѣлѣ соціальнаго обезпеченія рабочихъ Германія занимаетъ недосягаемое для большинства странъ мѣсто, ея законодательство не останавливается и чуть ли не каждый годъ приноситъ страховыя новеллы.

Государственная Дума, несмотря на особыя условія рабочаго вопроса въ Россіи, требующаго быстраго законодательнаго разрѣшенія въ интересахъ не только рабочихъ, не только промышленности и торговли, но и въ интересахъ всего общества и въ интересахъ экономическаго прогресса, уподобилась самому типичному въ смыслѣ законодательной непроизводительности, австрійскому Рейхсрату, который до сихъ поръ не можетъ принять проекта 1908 года о реорганизаціи дѣйствующаго съ 1887—1888 годовъ страхованія отъ болѣзни и несчастныхъ случаевъ и введенія страхованія на старость и инвалидность.

Рабочая Комиссія задалась цѣлью, непонятной и вредной для интересовъ промышленности и торговли,—затормазить во что бы то ни стало проведеніе въ жизнь страховыхъ законопроектовъ. Государственная Дума не оказала должнаго вліянія на свой органъ—Рабочую Комиссію въ цѣляхъ ускоренія ея работъ: какъ извѣстно, лишь вмѣшательство свыше заставило Комиссію внести, наконецъ, на обсужденіе общаго засѣданія Государственной Думы страховые законопроекты.

Сепаратное законодательство.

Чрезвычайно важнымъ моментомъ въ дѣлѣ введенія общаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзни является сфера распространенія проектируемаго страхованія. Совѣтъ Съѣздовъ вполнѣ присоединился къ тому положенію министерскихъ законопроектовъ, согласно кото-

рому страхованіе первоначально слѣдуетъ распространить лишь на фабрично-заводскую промышленность, исключая, главнымъ образомъ въ силу практическихъ соображеній, мелкія предпріятія, кустарныя и ремесленныя. Совѣтъ Съѣздовъ согласился съ необходимостью установленія нормъ въ 20 рабочихъ при двигателѣ и 30—при отсутствіи таковаго для предпріятій, подлежащихъ обязательному страхованію. Комиссія по Рабочему Вопросу Государственной Думы также присоединилась къ этимъ принципамъ. Государственная Дума приняла упомянутыя нормы въ законопроектѣ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ; для другого законопроекта (объ обезпеченіи на случай болѣзни) составилось случайное большинство (113 голосовъ противъ 112) и минимумъ числа рабочихъ для предпріятій съ двигателемъ былъ совершенно уничтоженъ, для предпріятій безъ двигателя пониженъ до 16 человѣкъ.

Кромѣ исключенія мелкихъ предпріятій, Министерство проектировало дальнѣйшія изъятія, а именно предпріятій казенныхъ, земскихъ и городскихъ, а также желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія и судоходныхъ предпріятій. Съ этими изъятіями Совѣтъ Съѣздовъ не нашелъ возможнымъ согласиться.

При большой численности и значительныхъ размѣрахъ существующихъ въ Россіи казенныхъ промышленныхъ заведеній и при однородности состава рабочихъ, занятыхъ въ казенной и частной промышленности (переходы изъ казенныхъ заведеній въ частныя и обратно—явленіе обычное и можно сказать массовое), неоднородность нормъ, регулирующихъ положеніе рабочаго въ казенной и частной промышленности, является, во-первыхъ, едва ли чѣмъ-либо оправдываемой несправедливостью, и, во-вторыхъ, не можетъ не создать почвы для постоянныхъ нареканій и неудовольствій, а также породить техническія затрудненія для продолженія страхованія при переходахъ рабочихъ изъ казенныхъ и общественныхъ предпріятій въ частныя, и обратно. Черпая свои средства изъ обложенія и обладая весьма значительнымъ кредитомъ, государство во многихъ случаяхъ оказывается въ состояніи предоставить занятымъ въ принадлежащихъ ему заведеніяхъ рабочимъ такія льготныя условія дѣятельности, какія были бы совершенно непосильны для частной промышленности, работающей на коммерческихъ основаніяхъ и извлекающей свои средства исключительно изъ сбыта своихъ продуктовъ производства. Въ виду этого, объединеніе нормъ, регулирующихъ по-

ложенiе рабочаго въ казенныхъ и частныхъ заведенiяхъ, является не только дѣломъ справедливости, но и необходимой мѣрой здоровой экономической политики, направленной къ огражденiю промышленности отъ послѣдствiй возможныхъ случайныхъ усмотрѣнiй.

При проведенiи такой важной соцiальной реформы, какою является введенiе обязательнаго страхованiя рабочихъ, представляется крайне важнымъ, чтобы всѣ рабочiе, могущiе быть подведенными, по роду ихъ труда, подъ дѣйствiе будущаго закона, были уравнены въ своихъ правахъ; чтобы оно не находилось въ зависимости отъ личныхъ свойствъ, взглядовъ и усмотрѣнiя завѣдующихъ и управляющихъ отдѣльными вѣдомствами; чтобы, наконецъ, одно вѣдомство или управленiе, по своему усмотрѣнiю и не сообразуясь съ общегосударственными соображенiями, не подрывало всей системы страхованiя путемъ предоставленiя своей группѣ рабочихъ такихъ условiй обезпеченiя, какихъ не въ состоянiи дать другiя учрежденiя въ странѣ, и не создавало бы, такимъ образомъ, случайныхъ группъ какой то своеобразной, привиллегированной рабочей массы.

То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ казенныхъ управленiяхъ уже дѣйствуютъ особыя правила объ обезпеченiи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, конечно, нѣсколько усложняетъ вопросъ, но не можетъ служить доказательствомъ противъ необходимости при введенiи общаго закона о страхованiи, пересмотрѣть различные сепаратные уставы и согласовать ихъ, а также условiя и размѣры производимыхъ пособiй и вознагражденiй съ постановленiями по сему предмету общаго закона. При этомъ Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ, что болѣе льготныя условiя обезпеченiя рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, уже введенныя въ существующiя предпрiятiя нѣкоторыхъ вѣдомствъ и казенныхъ управленiй, конечно, едва ли могутъ быть отняты съ введенiемъ новаго закона о страхованiи. Однако, слѣдовало бы въ законѣ установить, что въ будущемъ всѣ новыя предпрiятiя различныхъ вѣдомствъ и управленiй, а также и всѣ вновь поступающiе въ предпрiятiя казенныхъ управленiй рабочiе должны подлежать дѣйствiю новаго закона о страхованiи въ отношенiи нормъ вознагражденiя въ полномъ его объемѣ.

Таковы въ общихъ чертахъ мотивы, которые Совѣтъ Съѣздовъ выставилъ противъ выдѣленiя особой «гвардiи»

рабочихъ казенныхъ предпріятій, находящихся на особомъ привиллегированномъ положеніи по сравненію съ «арміей» рабочихъ, занятыхъ въ частной промышленности.

. Приведенные мотивы противъ сепаратнаго законодательства были развиты представителями промышленности и торговли во время преній въ Государственномъ Совѣтѣ по одному изъ сепаратныхъ законопроектовъ, внесенныхъ Министромъ Финансовъ въ Гос. Думу еще 20 іюня 1906 года, а именно, по законопроекту *«о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ М-ва Финансовъ»*.

Рабочая Комиссія Гос. Думы въ большинствѣ своемъ стала на точку зрѣнія, отстаиваемую представителями промышленности и торговли. Разсмотрѣвъ упомянутый выше сепаратный законопроектъ, Комиссія предложила Государственной Думѣ считать законопроектъ непринятымъ. Государственная Дума не согласилась съ Комиссіей, законопроектъ былъ вновь переданъ въ Рабочую Комиссію для дополнительнаго разсмотрѣнія по существу; впослѣдствіи законопроектъ былъ принятъ Государственной Думой (за исключеніемъ части законопроекта, касающейся профессіональныхъ болѣзней), Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденъ 23 марта 1911 года.

Государственная Дума, съ одной стороны, сочла, очевидно, доводы представителей промышленности и торговли убѣдительными: такъ она уничтожила изъятіе земскихъ и городскихъ предпріятій, приняла формулу перехода при окончательномъ принятіи законопроекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, выражающую пожеланіе «приведенія въ ближайшее время изданныхъ для предпріятій отдѣльныхъ казенныхъ управленій особыхъ законовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ сихъ управленій, въ соотвѣтствіе, въ смыслѣ правовыхъ нормъ, съ проектируемымъ закономъ по страхованію отъ «несчастныхъ случаевъ».

Съ другой стороны, однако, Государственная Дума не рѣшилась въ самыхъ законахъ уничтожить изъятія казенныхъ предпріятій, хотя соотвѣтствующее измѣненіе въ министерской редакціи при наличіи принципіальнаго согласія не могло имѣть

противъ себя никакихъ раціональныхъ соображеній практическаго характера.

Бюрократизмъ въ страховомъ законодательствѣ.

Покойный членъ Государственной Думы *С. П. Бѣляевъ* горячо ратовалъ въ думской Комиссіи по Рабочему Вопросу противъ бюрократическаго характера управленія страховымъ дѣломъ, которое уже въ силу самой своей природы требуетъ для благопріятнаго развитія широкой самодѣятельности участниковъ страхованія— работодателей и рабочихъ. Рабочая Комиссія лишь въ очень немногихъ случаяхъ нѣсколько смягчила бюрократическій духъ законопроекта, который, по выраженію *С. П. Бѣляева*, моритъ у насъ всякое живое общественное дѣло.

С. П. Бѣляевъ былъ здѣсь вѣрнымъ выразителемъ мнѣнія организованной промышленности и торговли. Совѣтъ Съѣздовъ опредѣленно указывалъ на настоятельную необходимость уничтоженія бюрократизма въ министерскомъ проектѣ организаціи Присутствій по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ [1]). Присутствія «по существу дѣла, никоимъ образомъ не предназначаются ни «для цѣлей полицейскаго надзора, ни для какихъ-либо широ«кихъ задачъ, затрагивающихъ интересы разныхъ вѣдомствъ». Присутствія «должны быть хорошо освѣдомлены относительно «общей постановки дѣла страхованія, должны спеціализировать«ся и потому въ составѣ своемъ не допускаютъ случайныхъ «элементовъ». Ввиду этого, Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ необходимымъ, чтобы Присутствія по Дѣламъ Страхованія состояли подъ предсѣдательствомъ особаго, назначеннаго Высочайшей Властью лица, независимаго ни отъ Министерства Торговли и Промышленности, ни тѣмъ болѣе отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и подчиненнаго лишь Совѣту по Дѣламъ Страхованія. Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ, что въ составѣ Присутствій слѣдуетъ усилить элементъ общественный въ видѣ представителей отъ непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ страхованія работодателей и рабочихъ.

Ни одно изъ приведенныхъ пожеланій Совѣта Съѣздовъ не оказалось осуществленнымъ. Составъ Присутствій по принятому Думой законопроекту тотъ же, что и въ редакціи Министерства. Согласно министерскому законопроекту Присутствія

---

[1]) «Ср. Проектъ положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ редакціи, предлагаемой Сов. Съѣздовъ Пред. Пром. и Торг.», стр. 2.

по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ учреждаются въ каждой губерніи. Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ необходимымъ учрежденіе Присутствій въ каждомъ изъ страховыхъ округовъ, *устанавливаемыхъ согласно съ экономическимъ, а не административнымъ дѣленіемъ страны.* Рабочая Комиссія согласилась съ мнѣніемъ Совѣта Съѣздовъ. Порядокъ организаціи Присутствій по экономическимъ округамъ за Рабочей Комиссіей былъ принятъ и Государственной Думой во *второмъ обсужденіи* и только при разсмотрѣніи поправокъ передъ третьимъ обсужденіемъ Рабочая Комиссія измѣнила свою первоначальную точку зрѣнія. Соотвѣтствующая поправка, возобновившая въ интересахъ бюрократизма ранѣе отвергнутую первоначальную министерскую редакцію, была принята Государственной Думой при третьемъ обсужденіи Положенія объ учрежденіи Присутствій по Дѣламъ Страхованія Рабочихъ.

Дабы новыя страховыя учрежденія пользовались достаточнымъ довѣріемъ со стороны работодателей и рабочихъ пр *первоначальной* организаціи сложнаго страховаго аппарата, Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ необходимымъ, чтобы представители работодателей избирались особыми съѣздами делегатовъ отъ владѣльцевъ предпріятій данной территоріи, а представители рабочихъ избирались въ томъ порядкѣ, какъ это установлено при выборахъ отъ рабочей куріи въ Государственную Думу. Рабочая комиссія, а за ней и Государственная Дума, оставили неприкосновенными [1]) министерскій проектъ, по которому представители работодателей избираются городскими думами, а рабочихъ—приглашаются губернаторомъ. Врядъ ли работодатели и особенно рабочіе будутъ считать своими представителями избранныхъ и приглашенныхъ такимъ образомъ лицъ, что не можетъ не отразиться неблагопріятно на дѣлѣ организаціи страхового дѣла въ самомъ его началѣ.

Всѣ страховые законопрокеты проникнуты недовѣріемъ къ работодателямъ и рабочимъ, интересовъ которыхъ ближе всего касаются. Статья 65 министерской редакціи Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (ст. 92 думскаго законопроекта) примѣнила къ общимъ собраніямъ Больничныхъ Кассъ такъ наз. временныя правила о собраніяхъ.

Совѣтъ Съѣздовъ полагалъ, что упомянутая статья 65 «можетъ на практикѣ связать желѣзнымъ кольцомъ всю дѣя-

---

1) См. выше стр. 5 и 6.

«тельность Больничныхъ Кассъ и перенести участниковъ Кассъ «въ область чистой политики», и считалъ необходимымъ эту статью исключить.

Государственная Дума, хотя и смягчила нѣсколько министерскую редакцію [1]), но все же оставила въ силѣ ст. 65.

Общій характеръ работы Г. Думы.

Уже изъ вышеприведеннаго видны тѣ недочеты въ законодательной дѣятельности Государственной Думы, которые проявились при обсужденіи и принятіи страховыхъ законопроектовъ. Рабочая Комиссія взяла на себя неблагодарную роль тормаза соціальнаго законодательства, проявила нерѣшительность при проведеніи измѣненій въ министерской редакціи законопроектовъ, необходимость и раціональность которыхъ сама сознавала; нерѣшительность эта и излишняя уступчивость требованіямъ представителей вѣдомствъ были главными причинами того, что многія необходимыя поправки не были сдѣланы Рабочей Комиссіей.

То же отсутствіе самостоятельности проявила и Государственная Дума, что особенно ярко выразилось при обсужденіи вопроса о врачебной помощи, разрѣшеннаго Рабочей Комиссіей несогласно съ мнѣніемъ Правительства.

И въ прочихъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію, проявились многія черты, отрицательно характеризующія внутреннюю работу Государственной Думы.

Лѣвая оппозиція Думы занимала положеніе, въ общемъ враждебное по отношенію къ настоящимъ законопроектамъ. Соціалдемократическая фракція голосовала противъ перехода къ постатейному обсужденію законопроектовъ, считая необходимымъ ихъ отклоненіе. При постатейномъ обсужденіи она вносила поправки, какъ заявилъ *А. И. Предкальнъ* въ засѣданіи 11 января 1912 года, лишь для демонстраціи ихъ отклоненія. Отношеніе къ законопроектамъ со стороны фракцій трудовиковъ и народной свободы было менѣе непримиримымъ, но все же поправки и этихъ группъ въ большинствѣ носили лишь декларативный характеръ. При окончательномъ голосованіи законопроектовъ обѣ фракціи также подали голоса противъ ихъ принятія.

---

[1]) Согласно думской редакціи извѣщеніе представителю административной власти о собраніи Больничной Кассы посылается одновременно съ увѣдомленіемъ о собраніи участниковъ Кассы.

Выступленія фракціи правыхъ во многихъ случаяхъ носили ярко демагогическій характеръ. От. *Д. Ф. Машкевичъ* предлагалъ, напр., въ засѣданіи 15 ноября 1911 года возложить на предпринимателей обязанность лечить не только рабочихъ, но и членовъ ихъ семействъ. Выступленія от. Машкевича были въ большинствѣ случаевъ настолько «рад кальны», что сама фракція правыхъ голосовала противъ предложеній своего сочлена. Въ нѣкоторыхъ, однако, случаяхъ судьба очень важныхъ статей законопроектовъ, какъ напр. кругъ застрахованныхъ въ Положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, оказалась рѣшенной большинствомъ правой и лѣвой оппозиціи противъ центра.

Главнымъ недостаткомъ работъ Государственной Думы въ общихъ засѣданіяхъ слѣдуетъ считать отсутствіе дѣлового отношенія къ разсмотрѣнію страховыхъ законопроектовъ, каковое являлось безусловно необходимымъ въ цѣляхъ приданія новымъ законамъ бытовой и жизненной силы.

Что касается центра Государственной Думы, то онъ ограничился въ общихъ засѣданіяхъ Государственной Думы молчаніемъ. Въ общихъ преніяхъ принимали участіе лишь члены центра—докладчики Рабочей Комиссіи.

Нормальный отдыхъ торговыхъ служащихъ и ремесленныхъ рабочихъ, правила о наймѣ торговыхъ служащихъ, вопросы рабочаго движенія.

Коренные недостатки законодательной дѣятельности Государственной Думы отразились не только на разсмотрѣніи Положеній о страхованіи рабочихъ, но также и на судьбѣ другихъ законопроектовъ изъ области рабочаго вопроса.

Нормальный отдѣлъ. 15 ноября 1906 года были Высочайше утверждены въ порядкѣ, установленномъ ст. 87 Основныхъ Законовъ, правила *о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ*, а также *правила о нормальномъ отдыхѣ ремесленныхъ рабочихъ*. Въ Государственную Думу второго созыва были внесены М-вомъ Торг. и Промышл. соотвѣтствующіе законопроекты, но за роспускомъ Думы остались неразсмотрѣнными. Въ Государственную Думу третьяго созыва упомянутые законопроекты поступили по представленію М-ва Торг. и Пром. отъ 12 декабря 1907 года.

Законопроектъ *«объ обезпеченіи нормальнаго отдыха слу-*

жащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ» до сихъ поръ въ общемъ засѣданіи Государственной Думы не разсматривался. Судьба нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ сложилась нѣсколько благопріятнѣе: послѣ *двухлѣтняго* разсмотрѣнія законопроекта Рабочей Комиссіей и Комиссіей по Городскимъ Дѣламъ—онъ, наконецъ, 26 апрѣля 1910 года поступилъ на разсмотрѣніе Государственной Думы и былъ принятъ въ третьемъ обсужденіи 15 декабря 1910 года.

Законопроектъ о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ или съ измѣненнымъ, Г. Думой заголовкомъ «*о продолжительности и распредѣленіи времени производства торговли и занятій въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ»* очень мало отличается отъ дѣйствующихъ въ настоящее время изданныхъ по 87 ст., правилъ 15 ноября 1906 года, за однимъ существеннымъ исключеніемъ.

Нормальный отдыхъ включаетъ въ себя также и вопросъ объ отдыхѣ воскресномъ. Правила 15 ноября были дополнены, также въ порядкѣ ст. 87, правилами 12 сентября 1907 года, согласно которымъ Городскимъ и Земскимъ Общественнымъ Учрежденіямъ предоставлено право разрѣшать торговлю по воскреснымъ днямъ впродолженіе не болѣе 5 часовъ. Приведенное измѣненіе является извѣстнаго рода компромиссомъ, благодаря которому иновѣрцы, какъ напр., мусульмане и евреи, празднующіе иные дни недѣли (пятницу и субботу) получали возможность производства торговли въ воскресные дни. Положеніе о воскресной пятичасовой торговлѣ было включено также и въ министерскій законопроектъ, подлежавшій разсмотрѣнію Г. Думы.

Въ Государственной Думѣ не составилось большинства, которое могло бы разрѣшить хотя бы и компромиссным несовершеннымъ образомъ вопросъ объ устраненіи нежелательныхъ послѣдствій неравенства въ торговой конкуренціи христіанскихъ и иновѣрческихъ группъ населенія, которое возникаетъ при установленіи обязательнаго закрытія торговыхъ заведеній въ воскресные дни.

Правое крыло Государственной Думы отстаивало то положеніе, что въ Россіи, какъ въ государствѣ съ преобладающимъ христіанскимъ населеніемъ, должна быть запрещена торговля всѣмъ, будь-то христіанамъ или иновѣрцамъ, въ воскресные дни и большіе христіанскіе праздники. Согласно такому положенію мусульмане и евреи, не желающіе отказываться отъ

своихъ религіозныхъ праздниковъ, оказываются принужденными «отдыхать» два дня въ недѣлю.

Среди лѣваго крыла наблюдалось два теченія: одно (фракція с.-д.) полагало необходимымъ установленіе одного дня отдыха въ недѣлю, который долженъ совпадать съ воскреснымъ днемъ или съ еженедѣльнымъ праздникомъ преобладающаго большинства населенія въ данной мѣстности, другое теченіе (мусульманская фракція, к.-д.) предусматривало разрѣшеніе иновѣрцамъ торговать въ воскресные дни, при запрещеніи торговли христіанамъ въ воскресные дни и иновѣрцамъ въ дни ихъ религіозныхъ праздниковъ.

Предложеніе компромисснаго рѣшенія вопроса, отстаиваемое центромъ и представителемъ М-ва Торг. и Промышленности согласно вышеупомянутымъ правиламъ 12 сентября 1907 года, большинства при голосованіи не нашло.

Большинствомъ праваго и лѣваго крыла противъ центра было принято установленіе абсолютнаго воскреснаго отдыха (за исключеніемъ нѣкоторыхъ особо поименованныхъ отраслей промышленности). Дополненія же лѣваго крыла, тѣмъ или инымъ образомъ компенсирующія запрещеніе воскресной торговли иновѣрцамъ, были Г. Думой отклонены.

Врядъ ли можно надѣяться на проведеніе въ такомъ видѣ воскреснаго отдыха въ жизнь. Слѣдуетъ полагать, что, несмотря на угрожающія наказанія, иновѣрцы, путемъ тѣхъ или иныхъ обходовъ закона, не откажутся отъ воскресной торговли.

Правила о наймѣ. Въ порядкѣ законодательной инициативы Государственной Думы поставленъ на очередь вопросъ объ урегулированіи *найма торговыхъ служащихъ*. Рабочая Комиссія признала желательнымъ принятіе къ разсмотрѣнію законодательнаго предположенія отъ 26 іюня 1908 года 46 членовъ Гос. Думы (к.-д. и прогрессистовъ) объ установленіи правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ. М-во Торг. и Пром. представило въ Г. Думу соотвѣтствующій законопроектъ 12 октября 1910 года. Докладъ Рабочей Комиссіи по законопроекту представленъ въ общее собраніе Государственной Думы, но разсмотрѣніемъ еще не начатъ.

Отвѣтственность за забастовки. Также въ порядкѣ законодательной инициативы былъ возбужденъ Г. Думой (законодательное предположеніе 33 членовъ Г. Думы: Протопопова, бар. Тизенгаузена, Лерхе и др.) *вопросъ объ отмѣнѣ ст. 51⁴ Уст.*

о Наказ., на основанiи которой уголовной отвѣтственности подвергается рабочiй, нарушающiй договоръ о наймѣ самовольнымъ уходомъ отъ работъ безъ соотвѣтствующаго предупрежденiя за двѣ недѣли. М-во Торг. и Пром. внесло соотвѣтствующiй законопроектъ, который 13 мая 1911 г. былъ принятъ Г. Думой. Въ началѣ текущаго года законопроектъ принятъ также и Государственнымъ Совѣтомъ.

Запросъ о профессiональныхъ союзахъ. Отношенiе Государственной Думы къ *вопросамъ рабочаго движенiя* характеризуетъ до нѣкоторой степени судьба одного изъ запросовъ о преслѣдованiи профессiональныхъ союзовъ рабочихъ (въ началѣ 1909 года).

Комиссiя по запросамъ высказалась за отклоненiе запроса и лишь послѣ обсужденiя запроса въ общемъ собранiи Г. Думы, запросъ былъ принятъ.

Послѣ продолжительнаго обсужденiя объясненiя Тов. М-ра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Дума приняла слѣдующую формулу перехода.

«Находя, что неустойчивая практика мѣстныхъ по дѣламъ «объ обществахъ присутствiй подрываетъ довѣрiе къ этимъ «учрежденiямъ, затрудняя россiйскимъ подданнымъ осущест- «вленiе законнаго права образовывать союзы и общества въ «цѣляхъ, не противныхъ законамъ, Госуд. Дума выражаетъ «пожеланiе, чтобы М-ръ Внутреннихъ Дѣлъ принялъ зависящiя «мѣры для исполненiя подлежащими учрежденiями времен- «ныхъ правилъ 4 марта 1906 года».

Какого-либо влiянiя на судьбы профессiональнаго движенiя рабочихъ вышеприведенная «формула недовѣрiя» не оказала.

Заключенiе.

Приведенный перечень законодательной работы Государственной Думы въ области рабочаго вопроса очень невеликъ.

Между тѣмъ настоящее состоянiе рабочаго законодательства въ Россiи никоимъ образомъ нельзя признать удовлетворительнымъ. «Современное положенiе вещей», писалъ Совѣтъ Съѣздовъ въ уже цитированномъ [1]) нами отношенiи, прiуроченн-

---

[1]) См. выше, стр. 12.

номъ къ февралю 1909 года: «когда старые законы по рабочему «вопросу теряютъ свое значенiе и реальную силу, когда новые «законы не созданы, а временныя правила по рабочему вопросу «дѣла не разрѣшаютъ и не регулируютъ, вноситъ полную «неопредѣленность въ отношенiя рабочихъ къ работодателямъ, «давая просторъ разнаго рода административнымъ усмотрѣ-«нiямъ, что одинаково вредно отражается и на рабочемъ «классѣ, и на всѣхъ отрасляхъ промышленности, какъ въ «моральномъ, такъ и въ матерiальномъ отношенiяхъ».

Государственная Дума не проявила достаточный инициативы въ цѣляхъ устраненiя того ненормальнаго положенiя, которое характеризуетъ область рабочаго вопроса въ Россiи. При разсмотрѣнiи рабочихъ законопроектовъ, внесенныхъ Правительствомъ, Государственная Дума не устранила тѣхъ, серьезныхъ недостатковъ, о которыхъ мы говорили выше и на которые въ свое время указывали представители организованной промышленности и торговли.

Государственная Дума сдѣлала слишкомъ мало въ направленiи созданiя разумнаго рабочаго законодательства, являющагося основой нормальной торгово-промышленной жизни.

Государственная Дума погрѣшила въ упомянутой законодательной области противъ интересовъ промышленности и торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народнаго хозяйства въ цѣломъ.

Хозяйственная дѣятельность Казны.

Военное судостроение.

Военное судостроеніе и до настоящаго времени представляетъ почти монополію казенныхъ заводовъ Морского Вѣдомства, вслѣдствіе чего вся работа нашихъ Законодательныхъ Учрежденій въ этой области крайне бѣдна матеріалами, освѣщающими точку зрѣнія обѣихъ законодательныхъ палатъ на значеніе и возможную роль частной промышленности для данной отрасли государственнаго хозяйства. Попытаемся, тѣмъ не менѣе, на основаніи отдѣльныхъ, разбросанныхъ въ докладахъ комиссій и въ стенограммахъ засѣданій, штриховъ, составить себѣ болѣе или менѣе опредѣленное понятіе по интересующему насъ вопросу, причемъ разсмотримъ отдѣльно работы Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Картина получится, къ сожалѣнію, неполной уже въ силу того, что приходится касаться области, въ которой больше всего работала Комиссія по Государственной Оборонѣ, не всѣ труды коей подлежатъ опубликованію, и гдѣ Г. Дума имѣла сужденія въ закрытыхъ общихъ собраніяхъ.

Въ Государственной Думѣ.

Борьба Гос. Думы съ Морскимъ Вѣдом. Насколько намъ извѣстно, вся работа Государственной Думы за пятилѣтіе 1908—1912 гг. по разсмотрѣнію и отпуску кредитовъ на военное судостроеніе проходитъ на фонѣ безпощадной критики порядковъ и хозяйственныхъ пріемовъ Морского Министерства, объединяющей и центръ, и лѣвое, и правое крыло Государственной Думы, причемъ первые три года кредиты неукоснительно урѣзываются до послѣднихъ минимумовъ. Въ 1908-мъ году Государственная Дума высказываетъ руководящій принципъ, чтобы ранѣе ассигнованій на новое судостроеніе (на что Мини-

стерство предполагало въ ближайшіе четыре года израсходовать 124 милл. руб.) Морское Вѣдомство было *кореннымъ образомъ* реорганизовано и провело чрезъ Законодательныя Учрежденія подробно разработанную финансовую программу новаго судостроительства. Отмѣтивъ попутно, что русскіе заводы абсолютно не въ состояніи выстроить намѣченные къ постройкѣ 4 броненосца за предположенную Министерствомъ цѣну въ 21 милл. руб. за броненосецъ, такъ какъ стоимость сходныхъ американскихъ броненосцевъ обычно не ниже 20 милл. рублей, постройка же на русскихъ заводахъ обходится въ среднемъ на 40% дороже, такъ что броненосецъ не могъ бы намъ обойтись дешевле 28 милл. рублей,—Государственная Дума въ 1908 году отказываетъ Министерству въ кредитѣ для приступа къ новому судостроенію въ суммѣ 11.250.000 рублей, высказывая увѣренность, что Министерство, даже и получивъ эту сумму, не могло бы израсходовать ея въ намѣченномъ направленіи, по причинѣ полной своей неподготовленности.

Въ 1909 году Г. Дума отмѣчаетъ, что предположенія ея блестяще оправдались. Ассигнованный Государственнымъ Совѣтомъ, вопреки настоянію Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 13 правилъ о разсмотрѣніи государственной росписи, кредитъ въ 11.250.000 рублей, для реализаціи котораго прибѣгли къ займу, не былъ использованъ Министерствомъ, и никакихъ новыхъ заказовъ заводы не получили, отчего, однако, не разорились и не закрылись, какъ этого опасалось Министерство, такъ что проценты по займу, около 700.000 рублей, оказались уплачены непроизводительно. Зато проектная стоимость броненосцевъ поднялась по смѣтѣ Морского Министерства съ 21 милл. руб. до 30 милл. рублей, причемъ тогда уже отмѣчали, что въ дальнѣйшемъ она неминуемо выростетъ до 35 милл. рублей. Далѣе отмѣчено, что за истекшій годъ ни къ какой реорганизаціи Морское Вѣдомство не приступало. По этимъ главнымъ основаніямъ, подчеркивая еще разъ вышеуказанный руководящій принципъ, Государственная Дума въ 1909-мъ году отказываетъ Министерству въ ассигнованіи 3.400.000 рублей на продолженіе постройки тѣхъ самыхъ 4-хъ броненосцевъ, къ постройкѣ коихъ еще и не приступлено.

Въ 1910 году Государственная Дума отмѣчаетъ, что Министерство испрашиваетъ на постройку тѣхъ же 4-хъ линейныхъ кораблей 11.000.000 рублей, а въ то же время окончательная смѣта этой постройки еще не разработана,

сами корабли находятся въ постройкѣ всего около полугода, да и идетъ она самымъ тихимъ ходомъ. Подвергая попутно все хозяйство казенныхъ заводовъ уничтожающей критикѣ, о чемъ мы еще скажемъ ниже, Государственная Дума отказываетъ Министерству въ кредитѣ въ 11.000.000 руб.

Въ 1911 году Государственная Дума отмѣчаетъ произвольное обращенie Министерства съ кредитами, расходуемыми не по назначенiю, а главнымъ образомъ на уплату прежнихъ долговъ, а также то, что жаловаться на недостатокъ средствъ Министерство не можетъ. Однихъ сверхсмѣтныхъ ассигнованiй съ 1908-го по 1910-й годъ оно получило 27.500.000 рублей и, если дѣло у Министерства двигается плохо, то исключительно въ силу полной его безхозяйственности. Со всѣмъ тѣмъ Государственная Дума впервые находитъ, что все-же въ этомъ году хоть что-то дѣлается. Деньги на оборудованie заводовъ *фактически выданы послѣднимъ*. Постройка корпусовъ подвинулась впередъ. Приступлено къ изготовленiю механизмовъ, брони и предметовъ вооруженiя. Поэтому Дума впервые разрѣшаетъ кредитъ на новое судостроенie въ суммѣ 28.000.000 рублей, но только дробитъ его на 4 части, сообразно 4-мъ строющимся кораблямъ, и каждую такую часть, въ 7.000.000 рублей, переводитъ *въ условный кредитъ* спецiальнаго наименованiя, дабы болѣе связать Вѣдомство расходомъ ихъ *по назначенiю*.

Наконецъ, въ 1912-мъ году Бюджетная Комиссiя Государственной Думы и Комиссiя Государственной Обороны, подчеркивая еще разъ дефекты Морского Вѣдомства, испрашивающаго кредиты и въ то же время являющагося настолько неподготовленнымъ, что впослѣдствiи оно вынуждено коренным образомъ измѣнять заданiя, самый тоннажъ, а слѣдовательно, и стоимость судовъ,—тѣмъ не менѣе ассигнуютъ кредитъ на продолженie постройки 4-хъ броненосцевъ и на постройку судовъ для Черноморскаго флота въ суммѣ 54.536.520 рублей.

Вотъ вкратцѣ общая картина упорной пятилѣтней борьбы Государственной Думы съ Морскимъ Вѣдомствомъ, изъ которой, повидимому, послѣднее въ концѣ концовъ вышло побѣдителемъ.

Остановимся теперь на отношенiи Государственной Думы къ казеннымъ заводамъ Морского Вѣдомства и на сопоставленiи этихъ послѣднихъ съ частными предпрiятiями.

9*

Заводы Морского Вѣдомства.

Сопоставленіе это оказывается отнюдь не въ пользу казенныхъ заводовъ, состояніе которыхъ Гос. Дума единодушно признаетъ совершенно неотвѣчающимъ возлагаемымъ на нихъ задачамъ. Прежде всего отмѣчается, что оборудованіе этихъ заводовъ весьма устарѣло, а въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ можетъ быть названо прямо таки архаическимъ. Членъ Государственной Думы *М. В. Челноковъ* отмѣчаетъ въ 1910-мъ году *полную запущенность* Обуховскаго завода. Машины, приводящія заводъ въ движеніе, старше 50-ти лѣтъ. Есть котлы такого же возраста; всюду медленно-ходящіе краны и т. п. Въ Кронштадтѣ на одномъ заводѣ, правда не имѣющемъ особаго стратегическаго значенія, по словамъ депутата, работаютъ двигателями 1859 года, представляющими машину Уатта съ коромысломъ, которую можно увидать только въ музеѣ. Рельсовыхъ путей на заводѣ мало и тѣ заросли травой; мостовыхъ нѣтъ и при немъ «очень нѣжныя и тонкія «части миноносцевъ тащили волокомъ просто по песку». Заводъ долженъ обслуживать ремонтъ всѣхъ мелкихъ судовъ Балтійскаго моря—а оборудованъ былъ въ 1859 году для ремонта парусного пароходнаго флота. Новые станки и машины прямо-таки теряются среди старой рухляди. Объ Ижорскомъ заводѣ тотъ же депутатъ заявляетъ, что въ настоящемъ его состояніи онъ можетъ дать броню развѣ въ 10 лѣтъ, да и то едва ли, и то же подтверждаетъ докладчикъ Бюджетной Комиссіи Н. В. Савичъ, полагающій, что, собственно говоря, Ижорскій заводъ надо *не расширять*, а просто рядомъ съ нимъ построить *заново другой, съ двойною производительностью*.

Особенно достается отъ Государственной Думы такъ называемымъ «коммерческимъ основаніямъ», на которыя перешли казенные заводы съ 1907 года. Привѣтствуя самую идею этихъ основаній, Бюджетная Комиссія Государственной Думы и цѣлый рядъ ораторовъ единогласно отмѣчаютъ, что на самомъ дѣлѣ дѣйствующая система не достигаетъ своей цѣли и «коммерческія основанія» являются фикціей, приносящей *только вредъ*.

Докладчикъ Бюджетной Комиссіи *Н. В. Савичъ* прямо заявляетъ, что эти «основанія» только подрываютъ въ населеніи довѣріе къ Вѣдомству и являются въ сущности лишь хитроумной выдумкой, *чтобы можно было тратить кредиты не по назначенію*. Только этимъ и объясняется возможность такого факта, что Министерство однажды дало Обуховскому казен-

ному заводу авансъ въ 2 милл. руб. на постройку башенъ для броненосца, тогда какъ у завода не было и мастерскихъ для этой цѣли. Вообще въ Государственной Думѣ отмѣчается, что авансы, выдаваемые казеннымъ заводамъ на *кораблестроенiе*, идутъ или на уплату заводскихъ долговъ или, въ лучшемъ случаѣ, на ихъ переоборудованiе, но, во всякомъ случаѣ, не по назначенiю. Далѣе обращается вниманiе на дороговизну работъ.

Въ 1909 году, когда смѣта Морского Министерства на окончанiе строящихся судовъ сильно возрасла, послѣднее объясняло это, между прочимъ, забастовками, поднявшими цѣны. Однако, Бюджетная Комиссiя возразила, что тѣ же причины ничуть не отразились на цѣнахъ частныхъ заводовъ и заказанные имъ механизмы были доставлены Министерству *за предусмотрѣнныя въ смѣтахъ суммы.* Бюджетная Комиссiя объясняла указанное явленiе другими причинами и, главнымъ образомъ, ненормальностью «коммерческихъ основанiй», а равно хаотичностью бухгалтерiи на казенныхъ заводахъ. Эти послѣднiе, получая фиксированную прибыль въ суммѣ 15% отъ стоимости заказа, естественно, не только не заинтересованы въ удешевленiи стоимости послѣдняго и въ повышенiи фактической доходности завода, какъ то имѣетъ мѣсто въ любомъ частномъ акцiонерномъ предпрiятiи, но, наоборотъ, всемѣрно стремятся увеличить накладные расходы, ибо то, что для частнаго предпрiятiя явилось бы убыткомъ, для казеннаго завода, дѣйствующаго на коммерческихъ основанiяхъ, является источникомъ прибыли, такъ какъ накладной расходъ присчитывается къ общей стоимости производства. Въ результатѣ получается слѣдующая картина роста накладныхъ расходовъ для Балтiйскаго Судостроительнаго Завода:

Годы.	*Годовая стоимость издѣлiй.*	*Плата мастеровымъ.*	*Накладные расходы.*
1903 . . .	9.910.171 руб.	2.607.922 руб.	1.675.999 руб.
1904 . . .	12.302.273	2.790.367	1.798.090
1905 . . .	9.277.409	2.594.930	1.837.437
1906 . . .	8.307.813	2.307.747	1.935.026
1907 . . .	7.745.088	3.054.010	2.319.172

Неудивительно поэтому, говоритъ Бюджетная Комиссiя, что цементированная броня, стоившая еще недавно 14 руб. 50 коп. съ пуда, теперь поднялась до 19 рублей, тогда какъ себѣстоимость издѣлiй частной металлургической промышлен-

ности *постепенно понижается*, и нѣкоторые заводы начинаютъ уже успѣшно конкурировать на заграничномъ міровомъ рынкѣ. Сторонники казенныхъ заводовъ обычно указываютъ на то, что эти послѣдніе необходимы, какъ *регуляторы цѣнъ* для частной промышленности. Казалось бы, говоритъ Бюджетная Комиссія, такъ оно и должно бы быть, на дѣлѣ же получается обратное: «Заводы эти заявляютъ, сплошь и рядомъ, «столь высокія цѣны, *о которыхъ акціонеры частныхъ пред-«пріятій не считали возможнымъ и мечтать*». Вотъ краснорѣчивый фактъ: цѣна палубной брони и броневыхъ переборокъ принята въ смѣтѣ по цѣнамъ Ижорскаго завода по 600 рублей за тонну. Если же заказать эту броню на частномъ заводѣ, то она обойдется всего въ 400 рублей за тонну. «Принимая во вниманіе», говоритъ Комиссія, «что выдѣлка брони на частныхъ «заводахъ не можетъ быть предметомъ постояннаго и валового «производства, а скорѣе случайнымъ явленіемъ, такъ какъ «заказы даются имъ въ тѣхъ случаяхъ, когда казенные заводы «не въ состояніи удовлетворить требованіямъ судостроенія, «нельзя не отмѣтить того, что цѣны брони частнаго завода «на 50% ниже цѣнъ спеціально оборудованнаго для про-«изводства брони Ижорскаго завода. Ясно, что при такомъ «положеніи вещей коммерческіе заводы Морского Министер-«ства не только не въ состояніи регулировать цѣнъ частныхъ «предпріятій, но сами являются могущественными факторами «непомѣрнаго поднятія цѣнъ на предметы, необходимые для «обороны государства».

Къ этому слѣдовало бы еще прибавить, что и въ другихъ отношеніяхъ частные заводы далеко не избалованы вниманіемъ Морского Министерства. Пріемки затягиваются на полугодія, а что касается до задержки платежей, то Министерство не останавливается даже передъ нанесеніемъ ущербовъ самому себѣ. Вотъ факты, отмѣченные Государственной Думой: Депутатъ *А. И. Шингаревъ* удостовѣряетъ, что арматура, доставленная заводомъ Лангензипена въ маѣ 1909 года, была освидѣтельствована лишь въ февралѣ 1910 года, а депутатъ *М. В. Челноковъ* разсказываетъ, что на одномъ казенномъ заводѣ у него зашелъ слѣдующій разговоръ по поводу того, пойдетъ ли одно изъ судовъ въ плаваніе: «Мнѣ говорятъ, что все задер-«живается у насъ испытаніе механизма»—«Почему оно задер-«живается?»—«А потому, что турбины, которыя были для этого «корабля заказаны на одномъ изъ частныхъ заводовъ, готовы,

«но такъ какъ Министерство за эти турбины не платитъ денегъ, «то частный заводъ эти турбины заложилъ за 20.000 рублей, «такъ что эти турбины гдѣ-то лежатъ заложенными, *а корабль «не можетъ приступить къ испытанію*, потому что, какъ «очень компетентное лицо правильно сказало, какъ же идти «въ море безъ турбинъ, которыя должны откачивать воду, «если произойдетъ какая нибудь аварія».

Попутно Государственная Дума отмѣчаетъ и крайне неудовлетворительное состояніе бухгалтеріи въ казенныхъ заводахъ, при настоящемъ состояніи которой невозможно опредѣлить стоимость той или другой отдѣльной части поставляемаго оборудованія.

Но, если плоха система, то не лучше подчасъ ведется и самое хозяйство. Обуховскій заводъ, имѣя годового оборота менѣе 10 милл. руб., хранилъ заготовленнаго матеріала и неготовыхъ издѣлій въ 1910 году на 15.901.000 рублей. Если принять во вниманіе, что Обуховскій заводъ производитъ въ годъ едва 700.000 пудовъ издѣлій и что изъ 15.901.000 рублей—7.233.282 рубля стоитъ одинъ голый матеріалъ и что, наконецъ, на эту сумму можно купить не менѣе 2.000.000 пудовъ желѣза и стали, то оказывается, что у завода долженъ быть чуть не трехгодичный запасъ матеріаловъ, а начальникъ завода еще заявилъ, что, примѣрно, на 5.000.000 руб. матеріала (то есть, на 50%) надо считать негоднаго. Депутатъ *М. В. Челноковъ* обращаетъ вниманіе на все увеличивающіеся долги того-же Обуховскаго завода, который задолжалъ къ 1910 г. 6,8 милл. руб., ибо суммъ, числящихся у Министерства въ депозитѣ, на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Казенная или частная промышленность въ военно-морскомъ дѣлѣ?

Казалось бы, что при такой недвусмысленной аттестаціи, выданной Государственной Думой казеннымъ заводамъ и при столь явныхъ преимуществахъ частнаго хозяйства, которыя сама же Государственная Дума такъ безпристрастно отмѣтила, выводъ ея могъ бы быть лишь одинъ: необходимо отказаться отъ мысли, что все спасеніе русскаго кораблестроенія зависитъ отъ благополучія казенныхъ заводовъ. Необходимо поднять частную промышленность; необходимо въ лицѣ ея создать регуляторъ цѣнъ, взвинчиваемыхъ казенными заводами, а не наоборотъ.

И дѣйствительно, мнѣнія отдѣльныхъ членовъ Государственной Думы звучатъ почти въ униссонъ только что приведенной формулѣ.

А. Ѳ. Бабянскій сомнѣвается, чтобы даже оборудованные казенные заводы могли строить «дреднауты». Правда, онъ не стоитъ при этомъ и за частныя предпріятія, но вотъ что отмѣчаетъ почтенный депутатъ: казенные заводы, хотя и дѣйствующіе на коммерческихъ основаніяхъ, находятся цѣликомъ *на иждивеніи Казны* и нѣтъ никакой гарантіи на случай негодно произведенной работы, чтобы убытки такъ или иначе были возмѣщены. Казна сама себя штрафовать не будетъ. Въ лучшемъ случаѣ кого нибудь отдадутъ подъ судъ, но имущественнаго обезпеченія при отдачѣ заказовъ казеннымъ заводамъ *нѣтъ рѣшительно никакого.* Вообще автономія заводовъ далеко не панацея.

Очевидно, скажемъ мы отъ себя, что частный заводъ находится въ совершенно другихъ условіяхъ и уже помимо залога, въ случаѣ предъявленія Казною иска, всегда обезпечиваетъ послѣдній однимъ своимъ имуществомъ.

В. М. Пуришкевичъ, со свойственной этому депутату экспансивностью, заявляетъ, что лучше закрыть 4 казенныхъ завода, чѣмъ впослѣдствіи получить 2-ю Цусиму.

П. Н. Крупенскій прямо указываетъ, что въ 60-хъ годахъ Германія, относительно военнаго судостроенія, находилась въ не менѣе тяжеломъ положеніи, чѣмъ сейчасъ Россія, но вышла изъ него побѣдительницей путемъ *поднятія частной иниціативы.* Надо, по мнѣнію депутата, и намъ сумѣть заинтересовать эту послѣднюю, ибо на казенныхъ заводахъ непроизводительныхъ рабочихъ въ 5 разъ больше, чѣмъ на частныхъ. Бояться, что казенные заводы зачахнутъ, не подогрѣваемые все новыми и новыми заказами на постройки, не слѣдуетъ уже потому, что одинъ только ремонтъ всегда обезпечитъ имъ постоянную работу. Во всякомъ случаѣ, чрезмѣрно развивать ихъ нѣтъ никакихъ основаній.

А. И. Шингаревъ полагаетъ, что Министерство находится въ какомъ то ложномъ кругѣ: суда надо строить, чтобы имѣть возможность оборудовать заводы; но, съ другой стороны, надо оборудовать заводы, чтобы имѣть возможность строить суда.

Къ сожалѣнію, приведенныя благопріятныя для частной промышленности мнѣнія единичны, и совершенно другое гово-

ритъ Государственная Дума устами докладчиковъ Бюджетной Комиссіи *А. И. Звегинцева* и *Н. В. Савича*. Указывая на то обстоятельство, что издѣлія казенныхъ заводовъ по качеству весьма хороши и что въ казенныхъ заводахъ накопленъ годами извѣстный техническій опытъ, оба докладчика отъ имени Бюджетной Комиссіи полагали необходимымъ, во избѣжаніе того, чтобы опытный штатъ техниковъ и рабочихъ безъ дѣла не разошелся и вообще для успѣшности будущаго государственнаго кораблестроенія неотлагательно реорганизовать и оборудовать казенные заводы, причемъ послѣднее произвести не изъ авансовъ, выдаваемыхъ заводамъ на кораблестроенія и не за счетъ будущихъ сомнительныхъ прибылей этихъ заводовъ, а изъ особыхъ кредитовъ на ихъ оборудованіе, о чемъ Морское Министерство должно особо войти въ Государственную Думу, уменьшивъ на соотвѣтствующую сумму смѣтную стоимость новыхъ броненосцевъ. Другихъ выходовъ докладчики, повидимому, не усматривали, и когда *графъ А. А. Уваровъ* смѣшавъ, какъ кажется, казенные и частные заводы въ одно понятіе *промышленныхъ предпріятій*, тонко намекнулъ, что онъ очень хорошо понимаетъ тѣхъ, кто связываетъ «вопросъ о флотѣ съ вопросомъ о заводахъ» и прибавилъ, что «торгово-промышлен-«ныя сферы, конечно, имѣютъ своихъ представителей здѣсь и «они думаютъ, что эти вопросы надо связать», то докладчикъ— *Н. В. Савичъ* не преминулъ, въ концѣ своей послѣдующей рѣчи, отвѣтить вотъ какимъ образомъ: «Что касается намека, господа, «на то, что мы очень заботимся о казенныхъ заводахъ, то я думаю, «что обвиненіе въ этомъ не серьезно и я его *охотно принимаю* «*на себя:* вѣдь мы заботимся *не о частныхъ заводахъ*, мы заботимся «*о казенныхъ заводахъ*, мы заботимся о тѣхъ заводахъ, которые, «если вы ихъ не приведете въ порядокъ, будутъ 10 лѣтъ строить «корабли, а мы хотимъ, чтобы строили три года; понятно, что «мы заботимся. Но мы, господа, и не рекомендуемъ вамъ строить «за границей, пусть это рекомендуютъ другіе защитники «флота».

Строить же на русскихъ частныхъ заводахъ докладчикъ не только не рекомендовалъ, но, какъ видимъ, даже заботливо охранилъ себя отъ самой возможности заподозрить его въ столь предосудительномъ поступкѣ, какъ *забота о частныхъ заводахъ*. Мы далеки отъ намѣренія тенденціозно освѣщать думскія пренія, но, къ сожалѣнію, нельзя не констатировать того печальнаго факта, что крупная русская промышленность

до сихъ поръ не сумѣла снискать въ Государственной Думѣ хотя бы только безразличнаго къ себѣ отношенія.

Годомъ позже докладчикъ *Н. В. Савичъ* отмѣчалъ, что, несмотря на то, что въ 1909 г. была организована спеціальная Комиссія для реорганизаціи коммерческихъ основаній заводовъ, черезъ 2 года все же ничего еще не сдѣлано. Депутатъ *М. В. Челноковъ* разъяснилъ болѣе подробно, что именно сдѣлано было за эти два года въ направленіи упорядоченія казеннаго заводскаго хозяйства. Оказывается, что еле-еле удалось заставить Министерство *посчитать свои долги* по Обуховскому и Ижорскому заводамъ и взять средства для оборудованія заводовъ. Депутатъ выразилъ надежду, что, «можетъ быть, черезъ нѣсколько лѣтъ заводы придутъ въ приличный порядокъ», тѣмъ самымъ очевидно удостовѣривъ, что, даже и въ лучшемъ случаѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ заводы эти обречены оставаться въ порядкѣ—неприличномъ.

Въ конечномъ счетѣ едва-ли можно винить серьезно самые заводы, руководимые, сплошь и рядомъ, талантливыми людьми, которымъ, конечно, далеко, не безразлично то состояніе апатіи, въ которомъ пребывало до послѣдняго времени русское военное кораблестроеніе, и Государственная Дума это отчетливо оттѣнила, виня не людей, а порядки, не столько самое хозяйство, сколько установившуюся систему. Въ числѣ дефектовъ послѣдней, съ которыми, повидимому, приходится считаться и частной промышленности, Государственная Дума въ лицѣ депутата *А. И. Шингарева* отмѣтила хроническое запаздываніе Министерства въ области своевременной разработки проектовъ, слѣдствіемъ чего обычно является, уже послѣ передачи заводу заказа, измѣненіе данныхъ иногда коренныхъ, включительно до измѣненія тоннажа судна, что, съ одной стороны, неизбѣжно затрудняетъ заводу своевременное исполненіе заказа, а, съ другой стороны, удорожаетъ послѣдній, иногда въ весьма высокой степени. Вотъ данныя *А. И. Шингарева*. 26 января 1905 г. былъ заказанъ транспортъ «Амуръ» и затѣмъ транспортъ «Енисей». Въ чертежѣ, утвержденномъ Техническимъ Комитетомъ 8 декабря 1906 года и Министромъ 14 декабря, уже черезъ годъ внесены весьма существенныя измѣненія, требующія передѣлки обоихъ транспортовъ, носовыхъ погребовъ, устройства стальныхъ шкафовъ и т. д. Далѣе, постройка должна была быть закончена къ октябрю 1908 г.; 3 декабря 1907 г.—новыя требованія передѣлки; въ январѣ

1908 г.—новыя требованія передѣлки; далѣе, 8 января 1908 г. —новыя требованія передѣлки; 21 марта 1908 г.—новыя требованія передѣлки; 6 іюля опять требованія передѣлки; 24 сентября 1908 г.—новыя требованія передѣлки; 17 апрѣля 1909 г.—передѣлка носового якорнаго погреба; въ іюнѣ 1909 г.—требованіе передѣлки; въ мартѣ 1910 г.—требованіе передѣлки. Депутатъ заканчиваетъ: «окончанія еще не предвидится». Послѣ срока прошло уже два года.

Но не во всемъ виновато и Министерство.

Н. Е. Марковъ II-ой, напримѣръ, не безъ основанія, видитъ болѣе глубокія причины нашего фатальнаго неуспѣха и винитъ *общую промышленную отсталость Государства*. Онъ указываетъ, что вслѣдствіе отсутствія морского торговаго флота, у насъ нѣтъ спеціальныхъ заводовъ, вырабатывающихъ разнаго рода предметы оборудованія, ибо нѣтъ спроса на таковые, что вынуждаетъ казенные заводы имѣть множество мелкихъ производствъ для изготовленія подчасъ *единичныхъ предметовъ* или такихъ, кои требуются въ весьма маломъ количествѣ, что удорожаетъ производство, отвлекаетъ техническій персоналъ и задерживаетъ постройку. Сказывается наша общая промышленная отсталость и въ трудности имѣть матеріалъ нужнаго качества, профиля или размѣра, такъ какъ и на него нѣтъ спроса. Указываетъ депутатъ и на такой фактъ, что, за отсутствіемъ у насъ достаточной сѣти подъѣздныхъ путей, доставка матеріала отъ товарной станціи Николаевской ж. д., напримѣръ, до Балтійскаго завода на ломовикахъ *обходится съ пуда дороже, чѣмъ доставка на пароходахъ отъ Лондона до того же завода*. И опять таки приходится отмѣтить рядъ вѣрныхъ положеній и какую-то *боязнь вывода*, боязнь заявить съ трибуны: у у насъ отсталая промышленность, это остро ощущается самимъ же Государствомъ въ первую голову; намъ надо развивать нашу частную промышленность, а не сосредоточивать все вниманіе на казенныхъ заводахъ, а между тѣмъ панацея усматривается въ свободной выпискѣ всего необходимаго изъ-за границы.

Въ то-же время сами казенные заводы, сплошь и рядомъ, передаютъ заказы частнымъ и, напримѣръ, депутатъ *С. В. Воейковъ 2-й* отмѣчаетъ, что Адмиралтейскій заводъ являетсяпо существу лишь сборной верфью, на которой строится только корпусъ судна, а все остальное *собирается*, получаемое уже готовымъ

съ одного частнаго завода. Интересно бы, говоритъ депутатъ, прослѣдить и сравнить работы казенныхъ и частныхъ заводовъ. И опять нѣтъ ясно напрашивающагося вывода: если Адмиралтейскій заводъ не въ состояніи самъ дѣлать того, что ему нужно, то не дешевле ли для Морского Министерства непосредственно снестись съ частными заводами, а не ждать, чтобы заказы попадали къ нимъ черезъ вторыя руки.

Но что дѣлать, если ужъ такова судьба русскаго частнаго строительства, что не однѣ только *брони*, но и вообще всякіе судостроительные заказы обречены попасть къ ней только въ *«крайнемъ случаѣ»*.

Вотъ выдержка изъ доклада Бюджетной Комиссіи Государственной Думы за 1911 г. стр. 31—32, касающаяся вопроса, почему Министерство не приступило къ постройкѣ 5 миноносцевъ и 3 подводныхъ лодокъ для Черноморскаго флота, хотя въ 1908 г. и въ 1909 г. получило кредитъ въ 2.662.000 р. на постройку 5 миноносцевъ и въ 3.700.000 руб. на постройку 3-хъ подводныхъ лодокъ.

«Невозможно предположить», говоритъ Бюджетная Комиссія, «чтобы Министерство не приступило къ постройкѣ «только въ силу технической невозможности исполнить эту «работу. Постройку судовъ возможно было *въ крайнемъ случаѣ* «поручить частному заводу въ Николаевѣ, *уже построившему* «*значительную часть миноносцевъ Черноморскаго флота*. Раз«работка чертежей, если даже допустить, что техники вѣдом«ства не были бы въ состояніи составить проекта, могла бы быть «произведена *при желаніи Вѣдомства частными судострои*«*тельными фирмами*. Къ тому же, *какъ извѣстно*, у Вѣдомства «*имѣлся проектъ частнаго завода, признанный удовлетворитель*«*нымъ*. Наконецъ, извѣстно, что *Путиловскій заводъ по заказу* «*Комитета по усиленію флота строитъ уже миноносецъ, удо*«*влетворяющій условіямъ, положеннымъ въ основаніе проекта* «*миноносцевъ для Чернаго моря*».

У Государственной Думы нѣтъ, слѣдовательно, недовѣрія къ частной промышленности, *строящей значительную часть миноносцевъ Черноморскаго флота* и могущей подѣлиться своими проектами съ казенными заводами,—но постройку новыхъ судовъ, все-таки, ей можно поручить лишь въ *крайнемъ случаѣ*.

Въ Государственную Думу внесена смѣта Морского Министерства на постройку новыхъ судовъ въ суммѣ 700.000.000 руб.

Пожелаемъ, чтобы, въ случаѣ ея принятія, Государственная Дума опредѣленно высказалась за полное уравненіе казенныхъ и частныхъ заводовъ, въ смыслѣ распредѣленія заказовъ и условій исполненія этихъ послѣднихъ.

Думается, что отъ этого выиграетъ не одна только частная промышленность.

Въ Государственномъ Совѣтѣ.

Гораздо спокойнѣе протекалъ вопросъ о военномъ судостроеніи въ нашей Высшей Законодательной Палатѣ, гдѣ большинство объединялось въ противоположность Государственной Думѣ на почвѣ соглашенія съ Морскимъ Министерствомъ. Вотъ краткій общій очеркъ.

Г. Совѣтъ и Морское Вѣдомство. Въ 1908 году Финансовая Комиссія Государственнаго Совѣта не полагала возможнымъ согласиться съ Государственной Думой относительно исключенія 11.250.000 руб. на приступъ къ сооруженію 4 новыхъ лин. кораблей и, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правильности или неправильности тѣхъ соображеній, на основаніи коихъ Государственная Дума признала желательнымъ исключить означенный кредитъ, Финансовая Комиссія находила, что требованіе коренного преобразованія Морского Вѣдомства никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ кредитахъ на государственную оборону, для обезпеченія же ея совершенно необходимо возсоздать нашу морскую силу. *Вопросъ можетъ идти лишь о быстротѣ, съ которой должна быть осуществлена эта государственная задача.*

По этимъ и инымъ дополнительнымъ соображеніямъ (главнымъ образомъ, опасенія остановки казенныхъ заводовъ за отсутствіемъ заказовъ и постепенной растраты долгими годами накопленнаго опыта), Финансовая Комиссія, а по предложенію ея и Государственный Совѣтъ, ассигнуютъ Морскому Министерству исключенную Государственною Думою сумму 11.250.000 руб. въ порядкѣ ст. 13 прав. о разсм. госуд. росп. Слѣдуетъ отмѣтить, что 7 членовъ Финансовой Комиссіи подписали особое мнѣніе и были противъ указаннаго ассигнованія по тому мотиву, что 4 броненосца Россіи все равно ничего не дадутъ, если же постройку ихъ разсматривать, какъ начало

осуществленія большой программы, стоящей милліардовъ, то эта послѣдняя Россіи абсолютно не подъ силу.

Въ 1909 году Финансовая Комиссія Государственнаго Совѣта, въ лицѣ докладчика ея *Ф. В. Дубасова*, вопреки указанію Государственной Думы, разъясняетъ, что хотя фактически Морское Министерство до сихъ поръ и не приступило къ постройкѣ 4-хъ броненосцевъ, но что «заказъ судовъ прини-«мается обыкновенно такъ: суда считаются заказанными, какъ «только дается заказъ на ихъ чертежи. Въ этомъ именно заклю-«чается, такъ сказать, начало сдѣлки. Въ настоящее время «чертежи уже заказаны судостроительнымъ заводамъ; они ис-«полняются, и не позже іюня мѣсяца настоящаго года Мор-«скимъ Министерствомъ предполагается приступить къ фа-«ктической закладкѣ судовъ».

Поэтому Финансовая Комиссія стояла за ассигнованіе исключеннаго Государственной Думой кредита въ 3.400.000 руб. на продолженіе постройки новыхъ 4-хъ броненосцевъ, чертежи по которымъ были уже заказаны.

Возникалъ вопросъ, можетъ ли Морское Министерство вполнѣ использовать въ теченіе года прошлогоднее ассигнованіе въ 11.250.000 руб. и новое въ 3.400.000 руб., а всего въ 14.650.000 руб., на что Министерство отвѣтило, что можетъ, ибо предполагаетъ распредѣлить заказъ такъ: корпуса двухъ броненосцевъ и ихъ механизмы—строитъ Балтійскій заводъ; корпуса другихъ двухъ броненосцевъ—Адмиралтейскій заводъ; механизмы и котлы для этихъ послѣднихъ—Франко-Русскій заводъ (2.000.000 руб.) и броню для всѣхъ 4-хъ броненосцевъ—Ижорскій заводъ.

Въ пленарномъ засѣданіи Государственный Совѣтъ согласился съ мнѣніемъ Финансовой Комиссіи и исключенный Государственною Думою кредитъ въ 3.400.000 руб. былъ ассигнованъ.

Въ 1910 г. Финансовая Комиссія Государственнаго Совѣта, основываясь на томъ, что четыре новыхъ корабля уже заложены въ іюнѣ минувшаго года и что: Ижорскій заводъ уже принялъ заказъ на броню и получилъ авансъ въ 3.000.000 руб., Обуховскій заводъ принялъ заказъ на изготовленіе башенъ при авансѣ—2.000.000 руб., Адмиралтейскій и Балтійскій заводы приняли заказы на постройку корпусовъ и механизмовъ и получили авансъ въ 8.860.000 руб.—нашла, что утвержденіе Государственной Думы, будто бы отпущенныя уже суммы на

постройку новыхъ линейныхъ кораблей еще не израсходованы, —не отвѣчаетъ дѣйствительности, и полагала необходимымъ, исключенный Государственной Думой кредитъ въ 11.000.000 р. на продолженіе постройки—ассигновать, съ чѣмъ согласился и пленумъ Государственнаго Совѣта.

Въ 1911 году разномыслія между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою въ ассигнованіи кредита на новое судостроеніе въ суммѣ 28.000.000 и въ перечисленіи этого кредита въ разрядъ условныхъ, съ дробленіемъ на 4 равныхъ части—не послѣдовало.

Такимъ образомъ, въ дѣлѣ ассигновокъ Морскому Вѣдомству Государственный Совѣтъ оказался гораздо болѣе терпимымъ и щедрымъ, чѣмъ Государственная Дума.

Вопросъ о казенномъ и частномъ судостроеніи въ Г. Совѣтѣ.

Посмотримъ теперь, для параллели съ Государственной Думой, какого мнѣнія держится Государственный Совѣтъ о казенномъ и частномъ судостроеніи.

Прежде всего приходится сказать, что Государственный Совѣтъ чрезвычайно мало занимался указаннымъ вопросомъ, а если и высказывался по нему, то несравненно сдержаннѣе Государственной Думы. Однако, и онъ отмѣчаетъ, въ лицѣ докладчика Финансовой Комиссіи—*Ф. В. Дубасова, что казенные заводы оборудованы недостаточно*, вслѣдствіе чего Финансовая Комиссія выразила пожеланіе, чтобы Морское Министерство приступило *безотлагательно* къ оборудованію своихъ заводовъ, причемъ она согласилась съ мнѣніемъ Государственной Думы, что на это нужны *особые кредиты* и неудобно переоборудовать заводы за счетъ авансовъ на кораблестроеніе.

Далѣе Финансовая Комиссія отмѣчаетъ тѣ-же недостатки организаціи заводовъ, переведенныхъ на коммерческія основанія, которые замѣчены и Государственной Думой. Такъ, Финансовая Комиссія обращаетъ вниманіе на систему счетоводства и отчетности казенныхъ заводовъ, при которой «весьма «трудно опредѣлить цѣнность заводскихъ издѣлій», причемъ указываетъ, что «издѣлія, которыя могли бы гораздо дешевле «выполняться на другихъ (разумѣй—частныхъ) заводахъ, «выполняются самимъ заводомъ»

Критикуетъ Комиссія и систему исчисленія прибылей, совершенно въ томъ же направленіи, какъ критиковала ее

и Государственная Дума, и приходитъ къ заключенію, что система эта совершенно ненормальна.

Но въ то же время въ Государственномъ Совѣтѣ опредѣленно звучитъ мотивъ большинства Государственной Думы, согласно которому больше всего надо опасаться *застопорить казенные заводы* и лишь единичные голоса (*Л. А. Донецкій*, сессія 3, засѣд. 37), раздаются противъ этой фиктивной опасности. Частной промышленности въ сужденіяхъ своихъ Государственный Совѣтъ почти не касается, оставляя полный просторъ догадываться, считаетъ ли онъ ее вообще сколько нибудь дѣеспособной содѣйствовать возрожденію русскаго флота—или нѣтъ. Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ вопросѣ о военномъ кораблестроеніи Государственный Совѣтъ вообще чрезвычайно сдержанъ. Быть можетъ—болѣе обыкновеннаго.

Вотъ, напримѣръ, подлинная цитата изъ рѣчи адмирала *Ф. В. Дубасова*, произнесенной имъ 27 марта 1911 года: «Не какъ докладчикъ Финансовой Комиссіи, а какъ членъ «Государственнаго Совѣта, я считаю своей обязанностью «доложить, что, *хотя я тоже признаю многія изъ обвиненій, «сѣтованій и упрековъ Государственной Думы основательными, «но, тѣмъ не менѣе, я нахожу ихъ нецѣлесообразными и «несправедливыми (!!!)*. Я по этому поводу имѣлъ намѣреніе «представить сегодняшнему собранію подробныя соображенія, «но, по измѣнившимся обстоятельствамъ, я отказался отъ «этого намѣренія *и сдѣлаю это въ то время*, когда въ Государственный Совѣтъ будетъ внесенъ законопроектъ, представленный Морскимъ Вѣдомствомъ относительно ассигнованія «ему полной суммы стоимости строющихся теперь броне«носцевъ».

Какъ знать, можетъ быть именно тогда, Государственный Совѣтъ, въ лицѣ одного изъ виднѣйшихъ своихъ членовъ, выскажется такъ или иначе и по адресу частной промышленности. Мы подождемъ.

Казенные горные заводы.

Въ обзорѣ работъ Г. Думы по возстановленію военно-морскихъ силъ Россіи мы выяснили характерныя отличительныя ея черты: исключительную приверженность къ казенному заводскому хозяйству и одновременно съ тѣмъ игнорированіе частной промышленности, полное нежеланіе привлечь и заинтересовать частную иниціативу въ дѣлѣ изготовленія средствъ обороны. Однимъ словомъ, Г. Дума III созыва не пыталась превратить дѣло государственной обороны въ дѣло всей націи.

То же отношеніе къ частной и казенной промышленности проявляется въ работахъ Г. Думы надъ бюджетомъ Министерства Торговли и Промышленности, въ отдѣлѣ смѣтъ по казеннымъ заводамъ Горнаго Вѣдомства.

Значеніе и состояніе казенныхъ заводовъ. Роль казенныхъ горныхъ заводовъ въ дѣлѣ снабженія нашего отечества потребнымъ ему желѣзомъ и чугуномъ видна изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	*Производство чугуна.* По всей Имперіи.	На казен. зав. (*тыс. пуд.*)	% къ имперск. произв.	*Производство желѣза.* Всего въ Имперіи.	На казен. зав. (*тыс. пуд.*)	% къ имперск. произв.
1908	171.060	3.083	1,8	145.374	1.817	1,2
1909	175.294	3.498	1,9	160.034	2.480	1,6
1910	185.595	6.140	1,2	184.623	1.919	1,11

Казенные горные заводы работаютъ не на автономныхъ, такъ наз. коммерческихъ основаніяхъ, а потому всѣ хозяйственныя и техническія ихъ операціи болѣе или менѣе ясно отражаются въ представляемыхъ на утвержденіе смѣтахъ.

Военное и Морское Вѣдомства, главный потребитель ихъ издѣлій не отвѣтственны за результатъ хозяйства и работы, а потому относятся къ нимъ точно такъ же, какъ къ своимъ частнымъ контрагентамъ. Благодаря этому, громадная убыточность и безхозяйственность этихъ предпріятій сразу же въ первый годъ предстала передъ Думой во всей своей страшной, ничѣмъ не замаскированной наготѣ.

Поэтому Г. Дума уже въ первую сессію подвергаетъ хозяйство этихъ заводовъ жестокой критикѣ.

«Изъ представленнаго Вѣдомствомъ перечня строитель-«ныхъ работъ на заводахъ можно заключить, что оборудованіе «казенныхъ заводовъ чрезвычайно неудовлетворительно, за-«воды не снабжены, повидимому, самыми необходимыми ору-«діями производства и при такихъ условіяхъ разсчитывать «на ихъ доходность едва-ли возможно. Организація управленія «представляется Бюджетной Комиссіи мало подходящей для «успѣшнаго веденія дѣла.»

Въ засѣданіи Г. Думы докладчикъ по смѣтѣ Горнаго Департамента *Е. М. Шейдеманъ* говоритъ: «... горные заводы даютъ «около 3.000.000 руб. убытку... Техническое состояніе этихъ «заводовъ совершенно невозможное—затратъ на ихъ улучше-«ніе никакихъ не производится и потому, несмотря на благо-«пріятныя условія, заводы эти даютъ громадные убытки. *«Комиссія остановилась на вопросѣ о возможности передачи «ихъ въ частныя руки, но въ виду того, что заводы эти рабо-«таютъ для государственной обороны, Комиссія нашла невоз-«можнымъ согласиться на ихъ передачу... Имѣя эти заводы въ «своихъ рукахъ, Вѣдомство будетъ имѣть возможность, хотя бы «въ нѣкоторой степени, вліять на тѣ аппетиты господъ за-«водчиковъ, которые стремятся къ образованію трестовъ».*

Казенная и частная желѣзная промышленность въ сужденіяхъ Г. Думы.

Общее отношеніе Г. Думы къ частной желѣзодѣлательной промышленности ярко отражается въ одной рѣчи, въ томъ же засѣданіи, типичной по своей шаблонности и повторенію излюбленныхъ нашей общей прессой выраженій: «оранжерейныя растенія «не выдерживаютъ нашего суроваго климата; искусственное «произрастаніе искусственно насажденной промышленности «должно имѣть всегда своимъ результатомъ крахъ ея въ «будущемъ, несмотря ни на какія жертвы изъ Государствен-«наго Казначейства, потрясеніе организацій, выброшенныхъ «безработныхъ на улицу и въ результатѣ только убытокъ «и разрушеніе». *(А. И. Шингаревъ)*.

И вотъ, въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія желательнаго результата: уничтоженія или, по крайней мѣрѣ, нанесенія удара, этой оранжерейной промышленности, Бюджетная Комиссія представила Г. Думѣ пожеланія: принять мѣры къ уменьшенію запасовъ имѣющихся на казенныхъ заводахъ матеріа-

ловъ и издѣлій, и разработать вопросъ объ увеличеніи производства кровельнаго и сортоваго желѣза и пріемѣ частныхъ заказовъ.

1908 г. былъ наиболѣе тяжкимъ для всей нашей промышленности. Промышленный кризисъ достигъ своей наибольшей остроты, цѣны на металлы пали ниже всякаго возможнаго уровня, а продукты производства металлургическихъ заводовъ находили себѣ чрезвычайно ограниченное потребленіе, запасы товара возрастали на заводскихъ складахъ, заводы усиленно сокращали свое производство.

Очевидно, обѣ эти мѣры являлись чрезвычайно невыгодными для Государственнаго Казначейства и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма вредными для промышленности. Уменьшить запасы матеріаловъ и издѣлій,—это значило выбросить на рынокъ массы чугуна и желѣза и продать ихъ во что бы то ни стало, и очевидно, по весьма пониженнымъ цѣнамъ противъ существовавшихъ тогда крайне убыточныхъ даже для частныхъ заводчиковъ. Точно также и увеличивать производство торговыхъ сортовъ желѣза на казенныхъ заводахъ и притомъ на заводахъ явно убыточныхъ,—это означало намѣреніе усиливать промышленную депрессію за счетъ государственнаго казначейства.

Всѣ эти объясненія и возраженія были весьма обстоятельно разъяснены Бюджетной Комиссіи нѣкоторыми, къ сожалѣнію, весьма малочисленными лицами, понимавшими національное бѣдствіе этой предпринимавшейся травли «нашей оранжерейной промышленности» со стороны народныхъ представителей. Однако, усилія ихъ не привели къ успѣху и Г. Думой было принято императивное пожеланіе объ увеличеніи производства желѣза на казенныхъ заводахъ и сокращеніи запасовъ матеріаловъ на складахъ.

Заботы Гос. Думы о казенныхъ горныхъ заводахъ, повидимому, давали тотъ же результатъ, что и заботы ея о заводахъ Морского Вѣдомства. Докладъ Бюджетной Комиссіи за 1910 годъ говоритъ: «Однако, относительно исполненія Вѣдомствомъ «пожеланій 1908 г. приходится придти къ заключенію, что «Горный Департаментъ, повидимому, оказался передъ непо- «сильной задачей и такъ-же, какъ и по отношенію къ подоб- «нымъ пожеланіямъ 1909 года—(полная реорганизація хозяй- «ства и управленія казенныхъ горныхъ заводовъ), почти «ничего не былъ въ состояніи исполнить изъ реформъ, преду- «казанныхъ Гос. Думой» «Вѣдомство нельзя упрекнуть въ томъ, «чтобы оно не имѣло желанія идти навстрѣчу указаніямъ

«Государственной Думы». Однако, въ слѣдующемъ 1911 г. въ докладѣ Бюджетной Комиссіи уже явно слышны ноты недовольства направленіемъ дѣятельности Вѣдомства, но вовсе не за безрезультатность дѣятельности въ области реформированія казенныхъ горныхъ заводовъ.

«Въ объяснительной запискѣ (Вѣдомства) высказывается «предположеніе о необходимости сохранить и даже развить «на казенныхъ заводахъ производство предметовъ государ«ственной обороны, самостоятельное же производство рыноч«ныхъ продуктовъ постепенно ликвидировать. Къ такому «выходу Вѣдомство приходитъ не вслѣдствіе убыточности за«водовъ, которые работаютъ преимущественно на рынокъ, «(наоборотъ, констатируется, что эти заводы, за исключеніемъ «Воткинскаго, прибыльны или даютъ незначительный убытокъ), «а въ виду предположенія о нежелательности конкуренціи «между казенными и частными заводами. Между тѣмъ, въ «п. 7 пожеланій Г. Думы говорилось лишь о реорганизаціи «хозяйства и управленія казенныхъ горныхъ заводовъ и не «упоминалось о вліяніи казенныхъ горныхъ заводовъ на «развитіе частной промышленности».

Докладчикъ *(И. И. Дмитрюковъ)* недоволенъ такой тенденціей Вѣдомства, ибо Г. Дума дорожитъ казенными заводами именно, какъ орудіями борьбы съ частной промышленностью, возможностью образованія трестовъ и подъема цѣнъ на товаръ. Еще въ концѣ 1908 г., когда продажная цѣна на желѣзо была много ниже себѣстоимости и желѣзо не находило себѣ сбыта, одинъ изъ ораторовъ говорилъ, имѣя въ виду тогдашніе разговоры о трестѣ и роли казенныхъ заводовъ: «Очевидно, «что отдавать потребителей въ безудержное пользованіе та«кой организаціи было бы рискованно, они и такъ много платятъ, «а Россія бѣдна желѣзомъ весьма» *(А. И. Шингаревъ)*.

Конечно, на тенденцію Вѣдомства передать казенные заводы въ частныя руки Г. Дума принимаетъ свои мѣры. «Имѣя въ виду, что такая реформа казенныхъ горныхъ за«водовъ, какъ закрытіе или передача въ частныя руки цѣлаго «ряда заводовъ, должна послѣдовать не иначе, какъ въ законо«дательномъ порядкѣ, Бюджетная Комиссія находитъ жела«тельнымъ, чтобы всякое, хотя бы частичное осуществленіе «предположеній Вѣдомства о ликвидаціи казенныхъ заводовъ «производилось не иначе, какъ въ законодательномъ по«рядкѣ».

Докладъ Бюджетной Комиссіи на 1912 годъ опять возвращается къ этому вопросу «Если принять во вниманіе и интересы «горнозаводскаго населенія, надлежитъ рекомендовать Вѣдом-«ству большую осторожность въ осуществленіи предположенія «относительно закрытія однихъ казенныхъ заводовъ и передачи «въ частную эксплоатацію другихъ».

Гос. Дума и артельное начало въ металлургіи. Изъ преній въ Бюджетной Комиссіи, выясняется, что въ одномъ только случаѣ передача казеннаго завода можетъ встрѣтить одобреніе Думы — это передача заводовъ въ руки артельныхъ рабочихъ. Несмотря на указанія Вѣдомства, что Серебрянскій передѣльный заводъ совершенно не жизнеспособенъ, что онъ отстоитъ отъ заводовъ, снабжающихъ его чугуномъ, и отъ жел. дороги на сто верстъ по весьма скверной колесной дорогѣ, что заводскія устройства устарѣли и не годны, что у артели даже нѣтъ нужнаго оборотнаго капитала, все-же члены Комиссіи настойчиво уговаривали Вѣдомство не закрывать заводъ, а передать его артели рабочихъ, мотивируя немедленной закупкой всего кровельнаго желѣза этого завода общеземской организаціей по покупкѣ желѣза. Очевидно здѣсь опять таки выразилась та же тенденція борьбы съ частной промышленностью.

Всѣмъ извѣстно, что современные жизнеспособные желѣзодѣлательные заводы должны быть хорошо оборудованы. Это оборудованіе даже для самыхъ скромныхъ заводовъ измѣряется милліонами рублей, а успѣшное веденіе дѣла требуетъ какъ громаднаго оборотнаго капитала, такъ и солидныхъ техническихъ и научныхъ знаній.

Однако, приведенныя соображенія отнюдь не смущали нашихъ законодателей. Чтобы не быть обвиненными въ пристрастномъ, неправдоподобномъ изложеніи, приведемъ цѣликомъ характерные діалоги въ Бюджетной Комиссіи по поводу Серебрянскаго казеннаго завода:

Предсѣдатель (М. М. Алексѣенко). «Я, вотъ, относи-«тельно передачи артелямъ. Рѣшительно установлена такая «точка зрѣнія, что передача является недопустимой? Или «только по отношенію Серебрянскаго завода?

Тов. Мин-ра Торговли и Промышленности... «Но Сере-«брянскій заводъ отстоитъ отъ ближайшей станціи на 100 верстъ «и къ нему подвезти матеріалы очень трудно».

Докладчикъ (И. И. Дмитрюковъ). «Значитъ, передача «Серебрянскаго завода артели не предполагается?»

Д. П. Коноваловъ. «Нѣтъ, мало вѣроятна».

И. И. Дмитрюковъ. «Въ настоящее время Серебрянскій «заводъ убыточенъ; по отчету этого года онъ далъ 35 тыс. «убытка и, значитъ, передача его частной эксплоатаціи (не «артелямъ) не увѣнчается успѣхомъ».

Д. П. Коноваловъ—«Я уже упоминалъ о предложеніи обра-«зовать тамъ лѣсопромышленное предпріятіе, которое займетъ «рабочихъ».

И. И. Дмитрюковъ—«Да, а самый заводъ работать не «будетъ».

Е. М. Шейдеманъ—«Видите въ чемъ дѣло: наша промышлен-«ность на Уралѣ падаетъ, заводы постепенно закрываются и мнѣ «кажется, что въ виду того заявленія, которое сдѣлано, что «ваши заводы вамъ убытка не приносятъ, при томъ архаическомъ «устройствѣ, въ которомъ они находятся, я думаю, что нежела-«тельно было бы закрывать такіе заводы, а напротивъ, изыски-«вать средства для того, чтобы они работали или существовали «въ частныхъ рукахъ, но существовали непремѣнно... Если «нужно сдѣлать затраты, чтобы дать возможность заводамъ «существовать, Г. Дума, нужно думать, не откажетъ въ сред-«ствахъ».

Предсѣдатель (М. М. Алексѣенко)—«Я сочувственно от-«носился бы къ тому, чтобы передать это дѣло артели, хотя бы «въ видѣ опыта, чтобы не было сказано, что закрываются и «бросаются заводы, причемъ не было принято мѣръ, чтобы «испробовать жизнеспособность ихъ на дѣлѣ и поддержать.

Е. М. Шейдеманъ—«Относительно кровельнаго желѣза... «никакихъ рынковъ не нужно, а только войти въ соглашеніе съ «(общеземской) организаціей, и они до фунтиковъ все желѣзо за-«берутъ. Такой маленькій заводъ для артелей прямо находка, «имъ не нужно капитала, и они будутъ работать удовлетво-«рительно».

Все въ этомъ діалогѣ замѣчательно: и желаніе дать артели казенную субсидію, безъ упоминанія объ «оранжерейной промышленности», и настойчивое желаніе поддерживать производство архаическаго завода, расположеннаго въ 100 верстахъ отъ источника сырыхъ матеріаловъ и ближайшей желѣзнодорожной станціи и вѣра въ животворящее артельное начало въ металлургическомъ производствѣ.

Посессіонные заводы.

Единственный горнозаводскій раіонъ, привлекшій къ себѣ вниманіе Г. Думы—былъ Уралъ. Здѣсь сосредоточены, кромѣ казенныхъ заводовъ, почти всѣ такъ называемые поссессіонные заводы. Послѣдніе получили еще при Петрѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ лѣса и земли въ вѣчное пользованіе при условіи занятія горнымъ промысломъ. Тяжелый затяжной промышленный временно тяготѣвшій надъ всей нашей промышленностью кризисъ пошатнулъ дѣла многихъ уральскихъ поссессіонныхъ предпріятій, истощивъ ихъ оборотныя средства и вызвавъ задержку уплаты заработной платы рабочимъ.

Сами уральскіе промышленники въ числѣ главныхъ мѣръ, могущихъ вывести заводы изъ кризиса, указывали всегда, во-первыхъ, на полное отсутствіе желѣзныхъ дорогъ въ краѣ, безъ коихъ, конечно, въ наше время немыслима никакая промышленная дѣятельность, а во-вторыхъ, на архаическія условія землепользованія, благодаря чему частновладѣльческіе заводы въ земельномъ отношеніи связаны съ мѣстнымъ населеніемъ, а поссессіонные заводчики угнетены ненормальными юридическими отношеніями съ Правительствомъ, затрудняющими имъ въ особенности привлеченіе къ своему дѣлу денежныхъ средствъ. Однако, о развитіи столь нужной сѣти желѣзныхъ дорогъ на Уралѣ, несмотря на свои какъ будто заботы объ этомъ краѣ, Г. Дума ни однимъ слоовмъ не обмолвилась. Между тѣмъ, Г. Дума весьма тщательно отнеслась къ вопросу соединенія казеннаго (Воткинскаго) завода съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ Имперіи и включила соотвѣтственное пожеланіе даже въ формулу перехода по дѣламъ Горнаго Вѣдомства.

Поссессіонное право. Вторымъ вопросомъ Урала—посессіоннымъ правомъ—Бюджетная Комиссія Г. Думы занялась весьма усердно. «Эта архаическая форма пользованія имуществомъ, идущая «въ разрѣзъ съ существующими гражданскими правоотношенія- «ми и не соотвѣтствующая болѣе условіямъ промышленной жиз-

«ни страны настолько стѣснительна, что необходимо, какъ въ «интересахъ Казны, такъ и въ особенности въ интересахъ произ«водства, озаботиться скорѣйшимъ урегулированіемъ означенна«го вопроса въ смыслѣ выясненія условій прекращенія поссессі«онныхъ отношеній между Казной и поссессіонерами». Поэтому Комиссія полагаетъ, что Министру Торговли и Промышленности надлежитъ представить въ Государственную Думу предположенія свои о прекращеніи поссессіоннаго права владѣнія горными заводами на Уралѣ.

Хотя представители Вѣдомства и выражали свою полную готовность разработать соотвѣтственные законопроекты, заявивъ въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ: «Въ рядѣ важныхъ задачъ законода«тельнаго свойства, рѣшеніемъ которыхъ занято Горное Вѣ«домство, на первый планъ выдвигается именно поссессіонный «вопросъ». Однако, вопросъ этотъ за всю дѣятельность Г. Думы III созыва не получилъ движенія. Даже болѣе: усиленная работа Г. Думы и Бюджетной Комиссіи надъ вопросами поссессіоннаго права и о поссессіонныхъ заводахъ сопровождалась полной пріостановкой въ Вѣдомствѣ даже подготовительныхъ работъ по ликвидаціи поссессіи.

Какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго, упрекать за это Вѣдомство положительно нельзя.

Докладчикъ *Е. М. Шейдеманъ* въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. говоритъ: «И Казна «тутъ не хозяинъ, и поссессіонеры не хозяева и нужно рѣ«шить: или разсчитаться съ поссессіонерами и взять все дѣло «въ руки Казны, или же, чтобы поссессіонеры приняли заводы «себѣ въ собственность и заплатили Казнѣ ихъ стоимость».

Однако, столь рѣшительная постановка вызываетъ тотчасъ сомнѣнія предсѣдателя Комиссіи (*М. М. Алексѣенко*), который говоритъ «надо урегулировать... при нашемъ не вполнѣ «точномъ знакомствѣ съ отношеніями, которыя имѣются, нѣ«сколько рискованно придавать такую категорическую форму «нашему предложенію».

Возбуждается вопросъ, на чьи средства возведены и оборудованы заводы и организовано все производство? «Казна!» *(Я. Г. Гололобовъ)* Другой депутатъ, не столь храбрый, поправляетъ: «Можетъ быть, они (поссессіонеры) Правительству должны «больше того, что эти заводы стоятъ—это картину совершенно «мѣняетъ» (*Н. Н. Опочининъ*).

Въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы I сессіи, очевидно, въ заботѣ о развитіи горнаго промысла въ раіонѣ, избравшемъ его своимъ представителемъ, членъ с. д. фракціи *Н. М. Егоровъ* задаетъ вопросъ: «По какому праву посссессіонеры не платятъ ниче «го, добывая руду, между тѣмъ, какъ частные промышленники «платятъ 7—10 коп.» Въ скобкахъ скажемъ, такой высокой арендной платы за одно голое право добычи никогда на Уралѣ не существовало. Интересы Казны въ томъ-же засѣданіи выдвигаетъ на первый планъ и другой депутатъ отъ Урала *(А. Ѳ. Бабянскій)*. «Является необходимымъ чтобы права Казны были прочно и «твердо обезпечены. Недавно поступило прошеніе въ Министер- «ство Торговли и Промышленности о томъ, чтобы имъ (поссессіо- «нерамъ) было разрѣшено продавать отдѣльно руду и лѣсъ... «надо принять мѣры и главнымъ образомъ не дать больше «разростаться незаконному праву поссессіонеровъ, котораго «они теперь домогаются—въ смыслѣ права отдѣльной продажи «руды и лѣса, такъ какъ и то, и другое по закону имъ не при- «надлежитъ».

Къ счастію, Вѣдомство не пошло по этому пути. Въ Бюджетной Комиссіи въ 1912 году Товарищъ Министра Торговли и Промышленности говорилъ: «Въ настоящее время разсматри- «вается (въ Министерствѣ) именно вопросъ о возможности экспло- «атаціи (поссессіонныхъ) лѣсовъ не только для потребностей за- «вода, но и на экспортъ». «Но, замѣчаетъ одинъ депутатъ *(Е. М. Шейдеманъ)* «это для насъ неутѣшительно»... Отъ Вѣдомства слѣдовало вполнѣ правильное разъясненіе: «На нѣкоторыхъ «поссессіонныхъ дачахъ имѣется хорошій запасъ отличнаго «строевого лѣса. Рубить такіе лѣса на дрова, съ нашей точки «зрѣнія, было бы нецѣлесообразно, между тѣмъ примѣръ Шве- «ціи показываетъ, что металлургическая промышленность можетъ «развиваться одновременно съ эксплоатаціей товарнаго лѣса... «Если станемъ рубить хорошій строевой лѣсъ на уголь, онъ «обойдется слишкомъ дорого, такъ какъ этотъ лѣсъ самъ по себѣ «дорого стоитъ. Если же всѣ отбросы отъ строевого лѣса «будемъ утилизировать, то получимъ дешевый уголь».

Особенно остро реагировала Г. Дума по поводу вопроса о правѣ залога въ земельныхъ банкахъ поссессіонныхъ заводовъ и приписанныхъ къ нимъ дачъ. Уже въ Бюджетной Комиссіи въ началѣ 1909 г. затронутъ былъ этотъ вопросъ и предсѣдатель оной замѣтилъ: «нельзя разсматривать всю землю «(поссессіонную) съ нѣдрами, какъ таковую, законнымъ объ-

«ектомъ залога». Повидимому, объясненія представителей Вѣдомства, что предметомъ залога служитъ лишь само право на пользованіе, что закономъ сіе разрѣшается, не удовлетворяли членовъ Комиссіи.

4-го марта 1908 года былъ внесенъ крайне-лѣвыми партіями запросъ Правительству по поводу залога поссессіонныхъ земель на Уралѣ съ указаніемъ какъ на незаконность сего акта, такъ и на вредъ отъ сего Казнѣ, въ виду невозможности отобрать безвозмездно отъ заводчиковъ дачи, а также въ виду невозможности мѣстному крестьянскому населенію получить земельное обезпеченіе. Впрочемъ, послѣднее положеніе, о вредѣ для крестьянскаго населенія залога, ни въ объяснительной запискѣ, ни въ рѣчахъ интерпеллянтовъ никакого доказательства или разъясненія не получило, да и не могло получить, такъ какъ уже къ тому времени въ главныхъ поссессіонныхъ округахъ, хотя и заложенныхъ, землеустройство благополучно закончилось. Очевидно, интересы населенія были приплетены лишь для краснаго словца.

Комиссія по запросамъ предложила отклонить запросъ, но исключительно лишь въ виду «неясности узаконеній, регу-«лирующихъ этотъ вопросъ» и спорности юридической стороны. «Но, имѣя въ виду желательность всесторонняго освѣщенія «настоящаго вопроса какъ по государственной его важности, «такъ и въ интересахъ мѣстнаго населенія», Комиссія высказа-«лась за предъявленіе Правительству «лишь вопроса въ порядкѣ «ст. 40 Учр. Г. Д.»

Въ своемъ отвѣтѣ интерпеллянтамъ и Комиссіи Министръ Торговли и Промышленности (*В. И. Тимирязевъ*), выяснивъ юридическую неосновательность запроса, говорилъ: «Промы-«шленность вообще нуждается въ долгосрочномъ кредитѣ, «вамъ это хорошо извѣстно,—а Уралъ нуждается въ немъ «еще болѣе, чѣмъ всякая другая ея отрасль, въ виду его крайне «тяжелаго положенія... Если бы въ результатѣ сужденій по «этому вопросу было вынесено заключеніе, что залогъ поссесіон-«ныхъ имѣній земельнымъ банкамъ не желателенъ и что Прави-«тельство не должно идти дальше по этому пути, я скажу «прямо: Уралу было бы нанесенъ непоправимый ударъ».

Далѣе Министръ выяснялъ, что, разрѣшая залоговую операцію, Правительство имѣетъ въ виду разрѣшать: «къ «расходованію полученныя путемъ залога деньги не иначе, «какъ подъ своимъ контролемъ, на нужды завода и рабочаго «населенія...».

«Вы вотъ, г.г., очень настаиваете на томъ, что этимъ, какъ «бы умаляется право Правительства отобрать земли и лѣса. «Что будетъ тогда съ рабочими? Или вы желаете казеннаго «хозяйства? Вы сами знаете, что казенное хозяйство хуже «плохого частновладѣльческаго. Слѣдовательно, куда вы «насъ толкаете? Отобрать всѣ поссессіонные заводы, потомъ «нѣсколько лѣтъ управлять ими, быть можетъ, хуже, чѣмъ те-«перь, а затѣмъ продать за безцѣнокъ въ частныя руки?».

Формула перехода была на этотъ разъ болѣе или менѣе для Министерства пріемлема, а именно: «Выслушавъ объясне-«нія Министра Торг. и Пром., что получаемыя при залогѣ «поссессіоннаго права средства будутъ расходоваться подъ «строгимъ контролемъ Правительства только на улучшеніе «горнозаводскаго дѣла и на обезпеченіе горнозаводскихъ «рабочихъ, Г. Дума, подтверждая пожеланія, высказанныя «уже при обсужденіи росписи государственныхъ доходовъ: «1) о скорѣйшемъ приведеніи въ порядокъ горнаго дѣла на «Уралѣ и 2) о скорѣйшемъ представленіи законопроекта о пре-«кращеніи поссессіоннаго права владѣнія горными заводами,— «переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Однако, *В. И. Тимирязевъ* былъ совершенно правъ, раскрывая скобки пожеланія «о скорѣйшемъ представленіи «законопроекта по ликвидаціи поссессіи», ибо Дума именно «толкала» Правительство на путь отобранія заводовъ экспро-пріаторскимъ способомъ, подтвержденіе чего и увидимъ далѣе.

Въ 1909 г. Г. Дума приняла пожеланіе: «о принятіи дѣй-«ствительныхъ мѣръ къ понужденію поссессіонеровъ къ своевре-«менной уплатѣ Казнѣ всѣхъ слѣдуемыхъ ей платежей какъ «текущихъ, такъ и по прежнимъ долгамъ».

Докладъ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1911 годъ опредѣленно говоритъ: «Гос. Думой имѣ-«лось въ виду не принятіе только административныхъ мѣръ слу-«чайнаго характера, а принятіе мѣръ, предусмотрѣнныхъ «закономъ—ст. 814 Уст. Горн., которая гласитъ: «Сверхъ опре-«дѣленныхъ въ законахъ обезпечительныхъ мѣръ, именно: «казеннаго присмотра, секвестра металловъ и издѣлій и уста-«новленія опекъ, можетъ на частныхъ владѣльческихъ и поссес-«сіонныхъ горныхъ заводахъ учреждаемо быть и казенное «управленіе...».

Долгъ поссессіонныхъ заводчиковъ Казнѣ выразился къ 1 мая 1909 г. въ суммѣ 1.540.000, а къ 1 іюля 1910 г. всего

1.002.368 руб., изъ чего можно было заключить, что принимаются мѣры для упорядоченія разсчетовъ. «Однако»,—объясняло Вѣдомство,—«въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по обстоятельствамъ дѣла, приходится допускать льготы по взносу недоимокъ «изъ опасенія поставить заводы въ затруднительное положеніе» Бюджетную Комиссію этотъ отвѣтъ не удовлетворилъ и она, видимо, сожалѣла о теряющейся возможности примѣнить ст. 814 со всѣми ея драконовскими мѣрами вплоть до «казеннаго управленія» и этимъ путемъ безъ всякаго выкупа отобрать заводы отъ ихъ нынѣшнихъ владѣльцевъ.

Ту-же цѣль, конечно, преслѣдовало и другое пожеланіе Г. Думы въ 1909 г., а именно: «понудить поссессіонеровъ къ «веденію заводскаго производства *въ строгомъ соотвѣтствіи «съ планами, утвержденными Горнымъ Департаментомъ, «причемъ планы эти должны составляться для той произво- «дительности заводовъ*, которая опредѣляется *наивысшей нор- «мой добывной способности рудныхъ мѣсторожденій и нор- «мой прироста лѣсовъ, имѣющихся въ распоряженіи округовъ»*. Трудно объяснить это пожеланіе Государственной Думы младенческимъ представленіемъ о заводскомъ хозяйствѣ и вообще о коммерческой дѣятельности! Вѣдь согласно оному, несчастный поссессіонеръ въ направленіи своей хозяйственной дѣятельности не долженъ былъ бы учитывать ни конъюнктуры рынка, ни законовъ спроса и предложенія. Вѣдь это пожеланіе было формулировано въ началѣ 1909 г., именно когда надъ всей русской металлургической промышленностью свирѣпствовалъ кризисъ, когда металлы не находили спроса и когда, какъ указывалъ въ Бюджетой Комиссіи одинъ депутатъ (*В. В. Жуковскій*), Уральскіе заводы положительно угнетались своими запасами товаровъ на заводскихъ складахъ, количество коихъ достигало 60% отъ производства. Очевидно, требованіе воздѣйствія на промышленниковъ, дабы они и при этихъ условіяхъ все-же доводили до наибольшей нормы свое производство, это означало стремленіе, пользуясь архаическими законами, привести заводы къ полному банкротству.

Въ заключеніе нашего обзора дѣятельности Г. Думы по вопросу поссессіоннаго права нельзя не сказать, что если бы Вѣдомство точно исполняло перечисленныя императивныя пожеланя Гос. Думы, то представитель Министерства Торговли и Промышленности въ Бюджетной Комиссіи, при разборѣ смѣтъ за 1912 г., не могъ бы доложить: «Въ Уральской горноза-

«водской промышленности замѣчается оживленіе, выплавка «чугуна возрастаетъ». Дѣйствительно производство чугуна за 1911 годъ на Уралѣ возросло сравнительно съ 1908 г. на 13%, а запасы чугуна на заводскихъ складахъ уменьшились съ 20 милл. пуд. до 4 милл. пуд. Затѣмъ, Товарищъ Министра Торговли и Промышленности заявилъ: «Въ настоящее время, «вслѣдствіе внесенія въ самое послѣднее время недоимокъ «нѣкоторыми крупными заводами, задолженность Уральскихъ «поссессіонныхъ заводовъ значительно понизилась».

Г. Дума и частновладѣльческіе заводы на Уралѣ.

Существующіе законы не давали возможности Г. Думѣ заняться частновладѣльческими заводами такъ, какъ это являлось возможнымъ относительно поссессіонныхъ заводовъ. Но все-же попытки нападенія на эти заводы были предприняты. Въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ за 1910 г. можемъ зарегистрировать слѣдующее: «Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу завѣдыванія Горнымъ Департа-«ментомъ лѣсныхъ хозяйствъ на Уралѣ Бюджетная Комиссія, «располагая данными о томъ, что на Уралѣ никакихъ лѣсо-«охранительныхъ законовъ для лѣсного частнаго хозяйства не «существуетъ и Лѣсное Вѣдомство даже не освѣдомлено о спо-«собахъ веденія частными горнозаводчиками своихъ лѣсныхъ «хозяйствъ, не могла не обратить вниманіе на желательность «принятія со стороны Горнаго Вѣдомства мѣръ къ тому, что-«бы хищническое хозяйство и эксплоатація лѣса частными гор-«ными заводами на Уралѣ были прекращены и чтобы вопросъ «этотъ, важный въ горнопромышленномъ отношеніи въ смыслѣ «охраны необходимаго топлива, былъ бы Горнымъ Департамен-«томъ поставленъ на первую очередь».

Все въ этой тирадѣ достойно глубокаго удивленія! Категорически требуется «чтобы хищническое хозяйство и эксплоа-«тація лѣса частными горными заводами на Уралѣ были пре-«кращены», и одновременно указывается, «что Лѣсное Вѣдомство, «единственно компетентное въ констатированіи подобнаго факта, «даже не освѣдомлено о способахъ веденія частными горноза-«водчиками своихъ лѣсныхъ хозяйствъ».

Между тѣмъ, единственно у кого лѣса устроены на Уралѣ,— это именно у частныхъ владѣльцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ (гр. Строгановъ) образцово поставили свое лѣсное хозяйство уже въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, когда о правильной лѣсорубочной системѣ въ Россіи еще никто и не помышлялъ.

Заказы Военнаго Вѣдомства.

Съ точки зрѣнія сужденій, такъ или иначе высказанныхъ Государственной Думой и характеризующихъ отношеніе ея къ отечественной промышленности и торговлѣ, насъ могутъ интересовать, главнымъ образомъ, матеріалы по разсмотрѣнію расходныхъ смѣтъ Главнаго Инженернаго Управленія, Главнаго Артиллерійскаго Управленія и Главнаго Интендантскаго Управленія. Въ дальнѣйшемъ мы и разсмотримъ работы Государственной Думы, въ интересующемъ насъ направленіи, по каждому изъ указанныхъ Вѣдомствъ въ отдѣльности. Что касается до Государственнаго Совѣта, то въ настоящее время у насъ почти нѣтъ никакихъ матеріаловъ, освѣщающихъ отношеніе Высшей Законодательной Палаты къ отечественной торговлѣ и промышленности въ области военныхъ заказовъ. То немногое, чѣмъ мы располагаемъ, не представляетъ существеннаго интереса, и поэтому въ настоящей статьѣ нами не использовано.

Главное Инженерное Управленіе.

Въ 1911 году Вѣдомство испрашивало на заготовленіе математическаго, шанцеваго и мастерского инструмента, спеціальнаго обоза и сбруи, воздухоплавательнаго, телефоннаго, телеграфнаго, миннаго, подрывного, понтоннаго, мостового имущества и имущества для подземныхъ минныхъ работъ— 1.267.613 р. Всѣ заготовительныя операціи инженернаго имущества, судя по докладу Бюджетной Комиссіи въ 1911 году, производятся съ торговъ, путемъ вызова заводовъ и фабрикъ объявленіями. Но на нѣкоторые предметы, требующіе особаго оборудованія и особыхъ техническихъ средствъ или спеціальныхъ знаній (обозъ, минное, воздухоплавательное, телеграфное

оборудованіе и т. д.) торги производятся съ *ограниченной конкуренціей*. Вообще вызываются обычно только фирмы, извѣстныя своею добросовѣстностью и дѣеспособностью.

Всѣ заказы производятся на русскихъ заводахъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ предметовъ воздухоплавательнаго имущества, не изготовляемыхъ въ Россіи, а равно патентованныхъ предметовъ (легкіе моторы, управляемые аэростаты, аэропланы, трубы и компрессоры для водорода), *причемъ принимаются всѣ мѣры къ развитію въ Россіи промышленности по изготовленію этихъ предметовъ*. Къ сожалѣнію, Бюджетная Комиссія не указываетъ, что это за мѣры, оставляя въ этомъ отношеніи полный просторъ для догадокъ и предположеній.

Шанцевый инструментъ. Впрочемъ, относительно шанцеваго инструмента можно отмѣтить слѣдующее. Еще при разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ Комиссія Государственной Обороны, между прочимъ, выразила пожеланіе «о принятіи Военнымъ Министер- «ствомъ необходимыхъ мѣръ къ развитію производства шанце- «ваго инструмента и прочаго инженернаго имущества въ цен- «тральныхъ и восточныхъ губерніяхъ», и въ Бюджетной Комиссіи, по этому поводу, въ томъ же году докладчикъ Комиссіи *Н. В. Савичъ* выяснилъ, что до сихъ поръ шанцевый инструментъ изготовлялся въ Финляндіи, а теперь началъ изготовляться и въ Россіи. Къ сожалѣнію, заводы, изготовляющіе этотъ инструментъ, расположены на окраинѣ (пограничная Польша), что представляетъ немалую опасность на случай войны. Поэтому желательно-бы развить производство шанцеваго инструмента въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ Россіи. Однако, говоритъ докладчикъ далѣе, очень трудно «предполагать, чтобы «промышленность эта разрослась тамъ, гдѣ чувствуется недо- «статокъ капитала, если только она не будетъ обезпечена «заказами въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Поэтому Вѣдомству «слѣдовало-бы испросить кредиты на изготовленіе имущества «*не на одинъ годъ, а на нѣсколько лѣтъ* и уже затѣмъ вступить «въ соглашеніе съ тѣмъ или инымъ заводомъ на долгій срокъ, «законтрактовавъ извѣстное количество имущества, которое «все равно ежегодно пріобрѣтается, и давъ возможность *обо- «рудоваться и наладить дѣло*». Многіе частные заводы въ центральной Россіи, гдѣ желѣзное производство находится въ угнетенномъ состояніи, могли бы, по мнѣнію докладчика, взяться за это дѣло, будь у нихъ увѣренность въ сбытѣ. *А. Ѳ.*

Бабянскій, въ свою очередь, указывалъ на возможность развитія этого дѣла также и на Уралѣ и не только на Златоустовскомъ заводѣ, но и на многихъ частныхъ, если, конечно, ихъ переоборудовать, и полагалъ цѣлесообразнымъ изучить означенный вопросъ въ вѣдомственномъ совѣщаніи Министерства Торговли и Промышленности. По этому поводу, годомъ позже, въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію смѣты расходовъ Главнаго Инженернаго Управленія на 1911 годъ, находимъ слѣдующія разъясненія Военнаго Министерства. Еще въ 1907 году Министерство принимало мѣры для установленія производствъ шанцеваго инструмента на казенно-горныхъ и частныхъ заводахъ, выдавъ образцы 14 заводамъ, изъ коихъ, однако, откликнулись только 7 (представили изготовленный по образцамъ инструментъ), причемъ получили заказы 3 завода: «Отто Эрбе» въ Ригѣ, «Плутонъ» въ Либавѣ и Златоустовскій заводъ. Заказы этимъ послѣднимъ исполнялись образцово и поэтому росли изъ года въ годъ: 1908 г.—48.800 рубл., 1909 г.—90.825 р. и въ 1911 г. намѣчено—300.000 рубл.. Согласно пожеланію Комиссіи Государственной Обороны, Министерство Торговли и Промышленности, по запросу Военнаго Министерства, уже приступило къ излѣдованію перечня и характера работъ, а равно оборудованія заводовъ и фабрикъ, расположенныхъ въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ, кои могли бы быть привлечены къ изготовленію разнаго рода предметовъ Инженернаго имущества, и кромѣ того, Главное Инженерное Управленіе вошло самостоятельно въ сношеніе съ заводомъ Болтонъ (вблизи Нижняго-Новгорода), предоставивъ ему заказъ на 104.325 рубл. и обусловивъ таковой семимѣсячнымъ срокомъ. Заводъ этотъ понизилъ существующія цѣны на 2½%. Наконецъ, Главное Инженерное Управленіе обратилось и къ уральскимъ заводамъ наслѣдниковъ Демидова князя Санъ-Донато, но пока еще заявленій отъ этихъ заводовъ не имѣется.

Долгосрочное авансированіе.

Интересно еще отмѣтить, что въ 1911 году, въ Бюджетной Комиссіи поднимался вопросъ (*И. М. Коваленко*) о *долгосрочномъ авансированіи* наиболѣе солидныхъ частныхъ заводовъ (уральскихъ) въ цѣляхъ оборудованія ихъ спеціальными станками и проч., на что ген.-лейт. *А. А. Поливановъ* отвѣтилъ, что надняхъ приступаетъ къ работамъ особая Комиссія при Министерствѣ Торговли и

Промышленности, съ участіемъ представителей отъ Артиллерійскаго Вѣдомства, для разсмотрѣнія соотношенія заказовъ этого послѣдняго съ производительностью уральскихъ заводовъ. При этомъ Комиссія необходимо коснется и вопроса объ оборудованіи уральскихъ заводовъ, и если-бы въ результатѣ выяснилась необходимость идти къ намѣченной цѣли путемъ воспособленія этимъ заводамъ—то Военное Министерство *пойдетъ навстрѣчу*.

Тяготѣніе къ кустарному производству. Весьма любопытно, что Главное Инженерное Управленіе не осталось чуждымъ общей тенденціи Военнаго Министерства, тяготѣющаго къ кустарному производству, на чемъ весьма настаиваетъ Государственная Дума. Въ 1909 году русскіе кустари получили въ общемъ заказовъ на 49.980 руб. на одинъ только видъ шанцеваго инструмента. Въ 1911 году имѣлось въ виду предоставить Павловской артели Нижегородской губерніи заказъ на 30.000 мелкихъ лопатокъ и наконецъ, сдѣланы шаги, черезъ Пермскую Губернскую Земскую Управу, привлечь къ дѣлу и пермскихъ кустарей, что, вѣроятно, будетъ возможно съ 1912 года. Нельзя по этому поводу лишній разъ не указать, что даже тамъ, гдѣ Государственная Дума чисто механически приходитъ къ выводу о необходимости развитія извѣстной отрасли промышленности, она все таки не мирится съ этимъ выводомъ и идетъ на полумѣры: развивайте промышленность, но развивайте параллельно и кустарное производство.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько вообще кустарное производство имѣетъ шансы на свое дальнѣйшее развитіе и преуспѣяніе, мы не можемъ, все-же, не отмѣтить, что въ тѣхъ областяхъ, гдѣ кустари сталкиваются съ фабрично-заводскимъ производствомъ, послѣднее, внѣ всякаго сомнѣнія, рано или поздно выйдетъ побѣдителемъ.

Для чего-же, спрашивается, придя уже къ выводу о необходимости поддержанія отечественной фабрично-заводской промышленности, одновременно рекомендовать мѣру, до извѣстной степени это развитіе парализующую. Здѣсь трудно найти логическій руководящій принципъ, трудно найти и практическія побужденія, ибо, конечно, кустарное производство не дешевле фабрично-заводскаго, и приходится заключить одно, что, вотируя *поневолѣ* за нашу непопулярную частную промышленность, Государственная Дума, какъ бы боясь произве-

деннаго ею впечатлѣнія, спѣшитъ исправить его пожеланіемъ одновременнаго развитія и кустарной промышленности въ той-же области.

Главное Артиллерійское Управленіе.

Всѣ предметы текущаго артиллерійскаго довольствія, необходимые на отпускъ войску натурою, приготовляются почти исключительно въ техническихъ артиллерійскихъ заведеніяхъ, путемъ дачи этимъ заведеніямъ соотвѣтствующихъ нарядовъ.

На основаніи данныхъ нарядовъ техническія артиллерійскія заведенія составляютъ годовые планы, обнимающіе всѣ денежныя расходы по найму мастеровыхъ и рабочихъ и по заготовленію необходимыхъ матеріаловъ и припасовъ, причемъ потребные для выполненія нарядовъ матеріалы и припасы *заготовляются преимущественно подряднымъ способомъ съ торговъ, посредствомъ публикацій, или приглашеніемъ извѣстныхъ фирмъ и заводчиковъ, если заготовленіе касается спеціальныхъ матеріаловъ, припасовъ, механизмовъ и пр.* (ограниченная конкуренція).

Вопросъ объ источникахъ обезпеченія Вѣдомства потребными матеріалами. Въ области заказовъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія Государственная Дума, по понятнымъ причинамъ, особенно внимательно отнеслась къ вопросу о томъ, насколько казенные заводы Артиллерійскаго Вѣдомства, на случай войны, обезпечены соотвѣтственными матеріалами для производства пороха, взрывчатыхъ веществъ и т. п., и вообще къ вопросу о снабженіи арміи артиллерійскимъ имуществомъ *отечественнаго заготовленія*. По этому поводу, въ 1910 г., Бюджетная Комиссія въ докладѣ своемъ по смѣтѣ расходовъ Гл. Артилл. Управленія указываетъ, что наши сосѣди «имѣютъ передъ нами «большое преимущество въ высокомъ развитіи ихъ промы«шленности и техники, которое не только даетъ имъ возмож«ность весьма быстро снабжать ихъ арміи каждымъ вновь вво«димымъ предметомъ вооруженія, *но и дѣлаетъ ихъ вполнѣ «независимыми въ дѣлѣ обороны страны отъ иностранной «промышленности*. Въ этомъ отношеніи наше Военное Мини«стерство поставлено въ менѣе выгодныя условія, т. к. оно «*вынуждено покупать за границей* нѣкоторые необходимые «для изготовленія боевыхъ припасовъ матеріалы. Конечно,

«надо стремиться *всемѣрно къ тому, чтобы побудить оте-*
«*чественную промышленность изготовлять все необходимое для*
«*обороны страны*, и для достиженія сего Вѣдомствамъ *надле-*
«*жить разработать рядъ соотвѣтственныхъ мѣръ*».

«Нѣтъ сомнѣнія, что при возникновеніи войны ввозъ мате-«ріаловъ, идущихъ на изготовленіе боевыхъ припасовъ, будетъ «затрудненъ, можетъ быть, даже совсѣмъ прекратится, и *только* «*изготовленіе всего необходимаго внутри страны* поставитъ «Вѣдомство внѣ всякой зависимости отъ иностранной промы-«шленности и застрахуетъ отъ всякой неожиданности».

«Для сего потребуется и *прямое поощреніе къ устройству* «*соотвѣтственныхъ фабрикъ, и обезпеченіе предпринимателей* «*пріемкой матеріаловъ въ теченіе извѣстнаго времени по опре-*«*дѣленной цѣнѣ*. Въ настоящее же время, *впредь до насажденія* «*въ Россіи соотвѣтственной промышленности*, *Вѣдомству ни-*«*чего иного не остается, какъ образовать значительные запасы* «*необходимыхъ ему матеріаловъ, коихъ русская промышлен-*«*ность дать пока не можетъ, путемъ покупки ихъ за границей*, «и обезпечить тѣмъ самымъ всѣмъ заводамъ Артиллерійскаго «Вѣдомства возможность работать даже при прекращеніи под-«воза матеріаловъ изъ-за границы. Послѣднее обстоятельство «особенно важно теперь, когда заводы получаютъ весьма зна-«чительные наряды на изготовленіе новыхъ фугасныхъ снаря-«довъ и патроновъ съ новой пулей».

Нельзя не видѣть и здѣсь столь обычнаго для Государственной Думы, когда она касается вопроса о необходимости развитія нашей промышленности, несоотвѣтствія доводовъ съ окончательными выводами. Мы—во многомъ въ рукахъ у заграницы; можетъ быть, мы въ рукахъ у нашихъ будущихъ враговъ; намъ необходимо, не откладывая, развить важныя для насъ производства у себя дома—*это суть доводовъ*. Казалось-бы естественно ожидать пожеланія, чтобы Вѣдомство не ждало, пока частныя потребности вызовутъ къ жизни нужныя государству производства, а само-бы, неотлагательно, пошло на встрѣчу необходимой для государства отрасли русской промышленности, обезпечивъ ей многолѣтніе, на солидныя суммы заказы и давъ, тѣмъ самымъ, возможность расширить *существующіе* и оборудовать *новые* частные заводы.

Но Государственная Дума заявляетъ: выписывайте все нужное изъ за-границы—*это выводъ*.

Правда, Г. Дума исходитъ изъ мотива, чтобы Вѣдом-

ство обезпечило себя матеріалами *въ возможно кратчайшій срокъ*. Пусть такъ; но гдѣ же опредѣленныя указанія на дальнѣйшій курсъ Вѣдомства? Что реальнаго предписываетъ Гос. Дума въ этомъ направленіи? Увы, одно:—ждать «насажденія въ Россіи», само собой, важной для Вѣдомства и необходимой для обороны Государства промышленности.

Но отъ однихъ «хорошихъ словъ» ничего не дѣлается. А потребность Артиллерійскаго Вѣдомства въ изготовленіи артиллеріи, оружія и предметовъ артиллерійскаго снабженія въ 1910 г. опредѣлялась въ 25.742.833 руб. и, думается, что эта или подобная ей сумма могла бы и у насъ въ Россіи заинтересовать, при извѣстной обстановкѣ, какъ энергичную частную инициіативу, такъ и немалые частные капиталы.

Выписка станковъ изъ-за границы.

Отмѣтимъ еще вопросъ объ оборудованіи патронныхъ заводовъ всѣми нужными для нихъ станками. Гос. Дума, указывая на неотлагательность оборудованія патронныхъ, трубочныхъ и оружейныхъ заводовъ Артиллерійскаго Вѣдомства, рекомендовала выписку всѣхъ неизготовляемыхъ въ Россіи или изготовляемыхъ «не надлежащаго качества» станковъ изъ за границы. На основаніи этого, съ 1910 по 1911 г. для патронныхъ заводовъ было пріобрѣтено заграничныхъ станковъ на 469.000 руб. противъ 370.000 р., пріобрѣтенныхъ на русскихъ заводахъ.

Впрочемъ, Вѣдомство обѣщало, что «дальнѣйшее снабже-«ніе завода (заводовъ?) новѣйшими станками заграничныхъ «системъ будетъ *по возможности* производиться путемъ заказа «станковъ *русскимъ фирмамъ*, взявшимъ на себя изготовленіе «ихъ въ Россіи. Что касается до оружейныхъ заводовъ, то «*принимаются мѣры* къ оборудованію ихъ вообще станками «русскаго производства, но, въ виду спѣшности дѣла, часть «необходимыхъ станковъ придется пріобрѣсти заграницей». Такъ говоритъ докладъ Бюджетной Комиссіи 1911 года. И опять таки ни слова о томъ, какія же, собственно, мѣры принимаются для обезпеченія заказовъ за русской промышленностью.

Вопросъ о новыхъ орудіяхъ.

Нельзя не упомянуть еще и о томъ, что въ связи съ проникшими въ свое время въ печать слухами объ оборудованіи заграничнаго флота тяжелыми орудіями (14″—17″) въ Бюджетной Комиссіи Гос. Думы возникалъ

вопросъ (*А. И. Шингаревъ*) какъ о томъ, приняты-ли у насъ соотвѣтственныя мѣры для обороны Государства, такъ и объ изготовленіи орудій и организаціи нашихъ заводовъ *подальше отъ С.-Петербурга*, въ виду военной опасности.

По этому поводу въ засѣд. Бюдж. Ком. 25 янв. 1911 г. г.-л. *А. А. Поливановъ* заявилъ, что постановка орудій бо́льшихъ и бо́льшихъ калибровъ за-границей дѣйствительно имѣетъ мѣсто и въ этомъ *крайне заинтересованы прежде всего частные заводы, которымъ выгодно мѣнять образцы.* Тѣмъ не менѣе, никакого массоваго изготовленія за границей орудій для флота исключительно большого калибра *не существуетъ.*

На окраинахъ государственной территоріи, конечно, не должны существовать заводы, изготовляющіе средства обороны, и поэтому нынѣ мы уже устраиваемъ заводы *на Уралѣ* и *около Самары*. «*Но тѣ заводы, которые въ настоящее время существуютъ въ странѣ, они есть, и съ ними приходится пока мириться*». Такимъ образомъ петербургскимъ заводамъ надо считаться съ тѣмъ, что съ ними мирятся лишь *пока.*

Главное Интендантское Управленіе.

Расходы Главнаго Интендантскаго Управленія составляютъ свыше 70% расходовъ Военнаго Вѣдомства.

Исканіе Г. Думой путей для борьбы съ интендантскими порядками.

Черезъ все разсмотрѣніе въ Г. Думѣ смѣтъ Гл. Интендантскаго Управленія красной нитью проходятъ два основныхъ борющихся между собою начала: съ одной стороны, ясное сознаніе Г. Думой полной негодности существующихъ нынѣ порядковъ, регламентирующихъ поставки въ Интендантское Вѣдомство,—съ другой стороны, исканіе путей, при которыхъ оказалось бы возможнымъ освободиться отъ путъ непригодной, архаической системы и въ то-же время обойтись, по возможности, безъ услугъ ненавистнаго Государственной Думѣ крупнаго частнаго капитала. Мало вѣря въ творческія силы Гл. Интенд. Управленія и въ способность его заготовлять все нужное хозяйственнымъ способомъ, Г. Дума здѣсь отказывается даже отъ излюбленнаго ею принципа государственнаго соціализма, согласно которому самодовлѣющая государственная власть должна создавать все «изъ себя» и «черезъ себя», но такъ какъ Г. Думѣ необходимо одновременно избѣгнуть

и услугъ частнаго капитала, то она довольно смѣло рекомендуетъ Военному Вѣдомству искать спасенія въ кустаряхъ и земледѣльцахъ, вступая именно съ ними *въ непосредственныя сношенія*.

Впрочемъ, мѣра эта уже черезъ годъ заставляетъ Г. Думу сильно призадуматься надъ цѣлесообразностью избраннаго ею метода оздоровленія Интендантскаго Вѣдомства, а еще черезъ годъ, въ 1911 г., Бюджетная Комиссія Г. Думы, повидимому, молча признала свою ошибку. Тѣмъ не менѣе сознаться въ этомъ у нея не хватило мужества и, такимъ образомъ, въ концѣ работъ III Г. Думы, какъ и въ началѣ ихъ, за нашу крупную кромышленность и торговлю говоритъ, пока, одинъ лишь здравый смыслъ.

Но не будемъ голословны и послушаемъ Бюджетную Комиссію Г. Думы.

Докладчикъ Бюджетной Комиссіи *А.И.Звегинцевъ* въ 1909 г. такъ характеризуетъ установившуюся систему торговъ: «торги», по его словамъ, «создаютъ призрачныя условія обезпеченія «интересовъ Казны, которыя какъ будто исключительно оберегаютъ эти интересы, *но на дѣлѣ представляютъ совершенно* «*неравныя условія состязанія тѣхъ, которые желали бы быть* «*поставщиками, и, во всякомъ случаѣ, безспорно отдѣляютъ* «*одинъ изъ классовъ возможныхъ поставщиковъ—именно первыхъ* «*производителей*». Затѣмъ, если слѣдить далѣе за мыслью докладчика, то оказывается, что имѣетъ мѣсто слѣдующее странное явленіе: этимъ способомъ не только устранены первые производители, но «*въ большинствѣ случаевъ* и крупные пред-«приниматели въ области нашей промышленности и торговли «*также не является поставщиками Военнаго Вѣдомства*».

Постановка дѣла въ Интендантствѣ такова, что «волей-не-«волей поставщикъ толкается не на то, чтобы сдѣлать товаръ «дѣйствительно подходящимъ къ требованіямъ самаго дѣла, «а сдѣлать товаръ таковымъ, который наилучшимъ путемъ «приводилъ бы *къ возможности* заставить пріемную комиссію «этотъ товаръ принять». Не желая набрасывать тѣнь ни на пріемную комиссію, ни на самихъ поставщиковъ (??), докладчикъ указываетъ, что тамъ, гдѣ гарантіей однихъ и другихъ «является исполненіе цѣлаго ряда мелкихъ, слиш-«комъ подробныхъ формальныхъ предписаній, волей-неволей «все вниманіе будетъ сосредоточено на этихъ формаль-«ностяхъ, въ ущербъ дѣйствительному качеству товара, съ

«другой стороны, требующаго для полной полезности всѣхъ «своихъ свойствъ (sic!) чрезвычайно трудно вѣсомыхъ, всякой «ручной работы (sic!)». Не вдаваясь въ анализъ нѣкоторой загадочности редакціи этого мѣста рѣчи почтеннаго депутата, нельзя не признать, что внутренній ея смыслъ весьма ярокъ и никакихъ комментаріевъ не требуетъ.

Далѣе докладчикъ указываетъ, что при существующей системѣ торговъ появленіе всякаго свѣжаго предпринимателя поведетъ лишь къ тому, что «всѣ соберутся для того, чтобы «его выдѣлить и выбросить,—и выбросятъ внѣ всякихъ со«мнѣній».

Оставляя пока въ сторонѣ отмѣченные Гос. Думой крайне интересные конкретные примѣры, характеризующіе сроки, условія пріемки и проч. формальности и обычаи поставокъ по Интендантскому Вѣдомству (о чемъ скажемъ ниже), будемъ, дабы не отвлекаться, продолжать слѣдить за мыслью докладчика Бюджетной Комиссіи.

Переходя къ залогу, приходится отмѣтить, что таковой, насколько мы поняли мысль докладчика, въ идеѣ своей прямо противоположенъ естественно сложившемуся обычаю *задатка при покупкѣ*, и является такимъ образомъ какимъ то, хотя и логично обоснованнымъ, но въ то же время искусственнымъ аттрибутомъ казенной поставки, вслѣдствіе котораго поставщикъ «кромѣ затраты извѣстнаго капитала, который ему только «черезъ извѣстное время послѣ пріемки вернется, долженъ «положить и мертвый капиталъ». Поэтому, говоритъ докладчикъ, «не всякій даже *не обычный* производитель (разумѣй— «выше средняго) можетъ являться соревнователемъ на торгахъ, «а первый производитель просто на просто цѣликомъ устра«ненъ,—ибо самъ производитъ товаръ путемъ долгосрочнаго, «почти годового оборота».

Оперируютъ, поэтому, на торгахъ неизбѣжно «болѣе или «менѣе крупные посредники» располагающіе солидными капиталами; для нихъ залогъ, какъ полагаетъ докладчикъ, «оче«видно окупается за счетъ разницы между цѣной покупной и «цѣной Интендантства. И если-бы этотъ залогъ и былъ потерянъ «одинъ или два раза, то онъ сторицею возмѣстится изъ слѣдую«щихъ поставокъ; а самая возможность потери залога, конечно, «бываетъ всегда учтена посредникомъ напередъ». Такимъ образомъ, въ сущности, залогъ оплачивается самою Казною. Въ концѣ концовъ докладчикъ, поставивъ діагнозъ

и выслушавъ рядъ сочувствующихъ ораторовъ, подтверждающихъ невозможность существующаго положенія вещей, предлагаетъ отъ имени Бюджетной Комиссіи слѣдующій опредѣленный рецептъ для обезпеченія полученія хорошаго товара, хорошихъ предметовъ обмундированія и снаряженія— «*это отказаться отъ способа торговъ на заказы, отказаться* «*отъ залоговъ и возможно шире развить кустарную заготовку* «*таковыхъ продуктовъ*. Бюджетная Комиссія со своей под«комиссіей всѣми силами стремятся внѣдрить именно такое «представленіе въ Военное Вѣдомство и привѣтствовали всякій «шагъ Вѣдомства въ этомъ направленіи». Итакъ—долой «посредниковъ», понимай болѣе или менѣе крупныя *торговыя* фирмы—и всей душей навстрѣчу *первымъ производителямъ*.

Формула эта представляется намъ постольку разумной, поскольку она практически осуществима. Осуществима же она, конечно, лишь въ области крупной фабрично-заводской промышленности, *несомнѣнно являющейся тоже «первымъ производителемъ», не требующимъ притомъ никакихъ посредниковъ для сношенія съ Казной*. Въ области же мелкаго производства посредники едва ли могутъ быть устранены, ибо какъ бы ни были убѣдительны въ теоріи всѣ тѣ мотивы, по которымъ эти посредники оказываются нежелательными. На пути проведенія такой теоріи въ жизнь всегда будетъ лежать невозможность для Казны сноситься не только съ отдѣльными мелкими производителями, но даже и съ болѣе или менѣе значительными группами таковыхъ.

Однако, мы видѣли выше, что Бюджетная Комиссія разсмотрѣла вопросъ именно съ этой послѣдней, кабинетной точки зрѣнія и, благодаря свойственной III Г. Думѣ своего рода идіосинкразіи въ отношеніи крупнаго частнаго капитала, Комиссія рѣшила и «посредниковъ» устранить, и «фабрикамъ и заводамъ» потачки не давать, а потому, забывъ о крупнѣйшихъ «первыхъ производителяхъ», порекомендовала Вѣдомству искать спасенія въ сел. хозяевахъ и кустаряхъ.

Военное Вѣдомство, повидимому, имѣло неосторожность въ самомъ дѣлѣ послѣдовать указанному совѣту, и вотъ какъ реагируетъ на это та же Бюджетная Комиссія Гос. Думы въ 1910 году; цитируемъ дословно (курсивъ нашъ): «Заготовки, «какъ продовольствія, такъ и обмундированія и снаряженія «до послѣдняго времени производились при посредствѣ тор«говъ, но теперь этотъ способъ заготовокъ постепенно все болѣе

«и болѣе устраняется, причинами чему были, съ одной стороны, «*стачки торгующихся*, назначающихъ непріемлемо высокія «цѣны, а съ другой стороны, *предположеніе удешевить всѣ* «*предметы довольствія войскъ* пріобрѣтеніемъ ихъ, помимо «посредниковъ и перепродавцевъ, непосредственно отъ про-«изводителей»—какъ видимъ, когда найденъ логическій выходъ изъ положенія, то и стачки оказываются на руку. Но читаемъ дальше: «Точно также постройка обмундированія и обуви «стала сдаваться центральнымъ мастерскимъ, *кустарямъ*, благо-«творительнымъ обществамъ, тюремнымъ комитетамъ и даже, «политическимъ организаціямъ по договорамъ, *безъ торговъ*, «а если и съ торговъ, то, кромѣ центральныхъ мастерскихъ, «на особо льготныхъ условіяхъ. Какъ обращеніе непосред-«ственно къ производителямъ ржи, овса, крупы и др. с.-х. «произведеній имѣло цѣлью поддержать со стороны интен-«дантства сельское хозяйство, также точно и *постройка обмун-«дированія и обуви при посредствѣ кустарей, благотворитель-«ныхъ учрежденій, тюремныхъ комитетовъ и политическихъ «организацій производилась въ видахъ поддержанія кустарной «промышленности и указанныхъ учрежденій*».

Пока что, какъ видимъ, Военное Вѣдомство лишь слѣдуетъ по пути, указанному Г. Думой. Однако—терпѣніе—читаемъ далѣе, безъ пропусковъ:

«Непорядки, существующіе почти во всѣхъ отрасляхъ «интендантскаго хозяйства, проистекающіе, главнымъ обра-«зомъ, отъ неправильной и нецѣлесообразной организаціи «этого учрежденія, вызывали всегда сильныя нареканія на «Военное Вѣдомство, *а послѣ Японской войны* эти нареканія «и всевозможныя разоблаченія приняли острый характеръ, и «Вѣдомство, *вмѣсто того, чтобы заняться серьезной работой «установленія основъ интендантскаго хозяйства*, пошло на «путь оказанія поддержки и помощи *сельскому хозяйству*, «*кустарной промышленности*, *благотворительности* и т. п. «Естественно, что такое направленіе дѣятельности Вѣдомства «еще болѣе *запутало* интендантское хозяйство и, несомнѣнно, «не облегчило тѣхъ нуждъ, заботы о которыхъ лежатъ на «Министерствѣ Земледѣлія, Торговли и Промышленности, «земскихъ учрежденіяхъ и т. п., но *никоимъ образомъ не вхо-«дятъ въ задачи интендантства, которое должно имѣть «спеціальную и исключительную задачу*—удовлетвореніе хозяй-«ственныхъ потребностей нашихъ вооруженныхъ силъ.

«Если Интендантское Вѣдомство будетъ правильно и цѣле-«сообразно реформировано и установитъ правильные, удобо-«пріемлемые и отвѣчающіе предложенію производителей спо-«собы заготовки предметовъ хозяйственнаго довольствія войскъ, «то этимъ оно упорядочитъ свое хозяйство, удешевитъ стои-«мость содержанія арміи и доставитъ возможность *группамъ «производителей на общихъ основаніяхъ, помимо всякихъ осо-«быхъ льготъ*, быть непосредственными поставщиками Интен-«дантства».

Итакъ, Интендантство, не считаясь съ обычными на него нареканіями, принявшими особо острый характеръ *послѣ Японской войны*, вмѣсто того, чтобы обратиться къ внутренней реорганизаціи, пошло на встрѣчу какимъ то утопіямъ: оно *отказывается отъ торговъ*, переходя къ свободному выбору контрагента, а если и прибѣгаетъ къ торгамъ, то *на особо льготныхъ условіяхъ*, и въ обоихъ случаяхъ преслѣдуетъ вовсе не задачу *серьезной работы установленія основъ интендантскаго хозяйства*, а какую то *поддержку и помощь сельскому хозяйству, кустарной промытленности, благотворительности и проч*.

Бюджетная Комиссія справедливо негодуетъ на такое поведеніе Интендантскаго Вѣдомства, но упускаетъ изъ виду одно, что она то и рекомендовала Вѣдомству именно указанный путь, и добро-бы это случилось *непосредственно послѣ Японской войны*, когда, конечно, государственная мысль была вообще встревожена,—а то вѣдь Вѣдомство базировалось на пожеланіяхъ Бюджетной Комиссіи 1909 года—тутъ уже, думается, Японская война остается въ почтенной перспективѣ.

Впрочемъ, докладчикъ Комиссіи Госуд. Обороны *В. В. Хвощинскій* пробуетъ и въ 1910 году найти утерянную точку опоры, но, кажется, съ сомнительнымъ успѣхомъ: онъ полагалъ бы, съ одной стороны, «что устранять кустарей *не слѣ-«дуетъ*, но они должны быть *организованы*». Нѣсколько далѣе онъ признаетъ, однако, что «армію въ полтора милліона шты-«ковъ *невозможно правильно одѣть кустарнымъ образомъ*, надо «организовать дѣло такъ, чтобы все выходящее изъ интендант-«ской заготовки *было хорошо*». Очевидно почтенный докладчикъ не признаетъ *хорошимъ* то, что въ цѣломъ исходитъ изъ кустарнаго производства, и получается какое то странное впечатлѣніе на счетъ того, что же собственно думаетъ докладчикъ.

Равнымъ образомъ и Бюджетная Комиссія въ своемъ докладѣ въ 1910 г. предпочитаетъ говорить въ менѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ, чѣмъ то было годъ назадъ, и теперь уже задачи Интендантства опредѣляются ею въ весьма общихъ, чтобы не сказать неопредѣленныхъ, выраженіяхъ, съ которыми, конечно, трудно не согласиться, но которыя, въ сущности, ничего и не указываютъ, а просто остаются въ области *добрыхъ благопожеланій*, ни къ какимъ *опредѣленнымъ* шагамъ Интендантское Вѣдомство не обязывающимъ. Рекомендуется, какъ мы видѣли, чтобы Интендантское Вѣдомство было правильно и цѣлесообразно реорганизовано, чтобы были установлены правильные, удобопріемлемые и т. д. способы заготовки, словомъ—читай выше.

Не болѣе опредѣленно высказывается въ томъ же докладѣ и Комиссія Госуд. Обороны, которая, разсматривая общій вопросъ поставокъ для арміи, признала, что «какъ заготовка «предметовъ довольствія безъ торговъ, такъ и передача этихъ «поставокъ земствамъ, артелямъ и организаціямъ трудовой «помощи желательны въ *извѣстныхъ случаяхъ* и могутъ оказать «существенную пользу дѣлу при правильной организаціи «и *гарантіи, что предметы довольствія войскъ* будутъ высокой «доброкачественности».—Еще бы, прибавимъ мы отъ себя. Думается, что въ подобнаго рода аксіомахъ никто никогда не сомнѣвался, какъ не сомнѣвался и въ томъ, что польза отъ этихъ фразистыхъ пожеланій всегда будетъ равна нулю.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что Бюджетная Комиссія Г. Думы, направивъ сначала Интендантство по совершенно ложному адресу, въ дальнѣйшемъ маскируетъ свою ошибку общими фразами и шаблонными пожеланіями, изъ коихъ, при всемъ желаніи, нельзя усмотрѣть какого-либо опредѣленно предписываемаго Интендантству курса.

Во всякомъ случаѣ ничего положительнаго ни за частную торговлю и промышленность, ни противъ нихъ Бюджетная Комиссія не высказываетъ и вообще никакого *опредѣленнаго выхода* изъ создавшагося положенія не предписываетъ. Впрочемъ, къ одному опредѣленному выводу она все-таки пришла, это къ тому, что «крупное интендантское дѣло *нельзя «дѣлать, изыскивая отдѣльныхъ производителей*, тутъ нужен ъ или *посредникъ-купецъ*, или *посредникъ—коллективная «организація*», разумѣй—первыхъ производителей. Правда, выводъ этотъ діаметрально противоположенъ тому, что гово-

рилъ докладчикъ А. И. Звегинцевъ въ 1909 г. (читай выше). Правда, и здѣсь нѣтъ никакого указанія на то, какихъ-же посредниковъ въ концѣ концовъ слѣдуетъ предпочесть, и желательнѣе-ли пріобрѣтать чрезъ этихъ посредниковъ сукно, холсты и т. п. фабр.-зав. производства или кустарной заготовки— но и на сказанномъ спасибо. И отсюда уже видно, насколько Г. Дума, предписывая директивы Интендантскому Вѣдомству, сама въ сущности не имѣла никакихъ опредѣленныхъ директивъ.

Картина интендантскихъ порядковъ, развернувшаяся передъ Г. Думой.

А между тѣмъ матеріалъ въ рукахъ у Г. Думы былъ немалый и весьма недвусмысленнаго значенія. Если, анализируя этотъ послѣдній, Г. Дума не пришла ни къ какому до конца продуманному рѣшенію, и даже самый вредъ торговъ въ свое время, повидимому, усмотрѣла главнымъ образомъ въ фактѣ затруднительности конкуренціи для первыхъ и вообще мелкихъ и среднихъ производителей, то, думается, отмѣченные Г. Думою факты здѣсь ни при чемъ, и поэтому-то мы находимъ далеко не безынтереснымъ привести выдержки изъ того сырого матеріала, который такъ странно использовала Г. Дума, чтобы читатель самъ могъ сдѣлать соотвѣтствующіе изъ нихъ выводы.

Въ докладѣ Бюджетной Комиссіи 1910 года значится: «30 октября 1909 г. въ Москвѣ, при торгахъ на сукно изъ 53 «заявленій было забраковано 51, *вслѣдствіе неуказанія только «адреса* суконщика-фабриканта, а остальныя 2 за невыгод-«ностью цѣнъ». «Были случаи, говоритъ докладчикъ Ком. Гос. Обор. *В. В. Хвощинскій*, гдѣ только потому, что въ цифрѣ, «показывающей цѣну, выставляемо не было слово «копейка», «*это было достаточной причиной, чтобы торгующихся совер-«шенно* устранить отъ соревнованія.» «Все это несомнѣнно «ведетъ къ тому, что *серьезные фабриканты, серьезные постав-«щики не идутъ на такія соревнованія*, которыя осложнены «соблюденіемъ ненужныхъ и сложныхъ формальностей».

Далѣе онъ же продолжаетъ «Послѣ того, какъ съ «формальной стороны разсмотрѣны всѣ заявленія, пред-«ставленныя на торги, окружныя учрежденія или утвер-«ждаютъ эти торги, или, въ зависимости отъ суммъ, на которыя «производился торгъ, передаютъ ихъ на утвержденіе въ Воен-«ный Совѣтъ. Военный Совѣтъ во второй разъ обращается къ «разсмотрѣнію формальностей и опять во многихъ случаяхъ,

«*благодаря только внѣшнимъ формальнымъ и мелочнымъ при-*
«*чинамъ, устраняетъ конкурентовъ отъ торговъ, не сообра-*
«*зуясь съ тѣмъ, что во многихъ случаяхъ эти конкуренты*
«*заявляютъ наиболѣе низкія цѣны*».

«Здѣсь въ опредѣленіи этихъ тонкостей и формальностей «возможенъ наиболѣе широкій произволъ. Во всякомъ случаѣ «все это влечетъ за собою убытки для Казны, *потому что все* «*разсматривается по одной голой формѣ, а не по существу* «*дѣла*. Въ концѣ концовъ Военный Совѣтъ утверждаетъ торги, «если цѣны были ниже секретныхъ цѣнъ, а если цѣны выше «секретныхъ цѣнъ, то торги назначаются вновь. Если же «опять цѣны были заявлены выше секретныхъ цѣнъ, то назна- «чаются третьи торги, и только послѣ третьихъ торговъ могутъ «быть утверждены цѣны, которыя выше этихъ секретныхъ «цѣнъ. *Откладывая время на вторые и третьи торги, Вѣдом-* «*ство не откладываетъ времени на поставку. Срокъ поставки* «*остается первоначальный*, самое же утвержденіе торговъ отъ «момента вскрытія пакетовъ до окончательнаго утвержденія «Военнымъ Совѣтомъ въ большинствѣ случаевъ продолжается «отъ *6 недѣль до 5 мѣсяцевъ*. Время для поставщика *для сдачи* «*предмета поставки значительно короче этого срока*, и въ «большинствѣ случаевъ, послѣ вторыхъ и третьихъ торговъ, «*дѣйствительно недостаточно времени для выполненія по-* «*ставки*».

Далѣе докладчикъ яркими штрихами рисуетъ безпомощность поставщика на случай неправильной забраковки товара, и мы здѣсь опять обратимся къ точной цитатѣ: «Если «поставщикъ находитъ, что браковка произведена неправильно «то онъ можетъ протестовать и просить, чтобы высшая ин- «станція пересмотрѣла его дѣло. Окончательно просматриваю- «щая инстанція—Техническій Комитетъ, *онъ одинъ*—и нахо- «дится въ С.-Петербургѣ; всякая жалоба на неправильную «браковку должна дойти до С.-Петербурга». Если Комитетъ признаетъ, что браковка произведена неправильно, «онъ воз- «вращаетъ товаръ въ Интендантское Управленіе, которое «забраковало его, и оно дѣлаетъ новую пріемку».

«Опять, при этой второй пріемкѣ, пріемная комиссія можетъ «принять 5%—10%, а остальные 90%—95% забраковать, «и если это будетъ опротестовано, то происходитъ та-же про- «должительная процедура, *которая тянется во многихъ слу-* «*чаяхъ четыре, пять, шесть мѣсяцевъ*. При такомъ порядкѣ

«вещей, какъ вы видите, г.г., все дѣло находится въ рукахъ «комиссіи, которая, по сложности и обилію работъ, не можетъ «отнестись къ этому дѣлу правильно, и это даетъ широкій «просторъ произволу и всякимъ злоупотребленіямъ, о кото- «рыхъ такъ много говорятъ».

Съ другой стороны, «какъ бы хорошъ товаръ ни былъ, «разъ онъ комиссіей забракованъ, *хотя Техническій Комитетъ «и признаетъ, что онъ безукоризненъ*, она все-таки отвѣтствен- «ности никакой не несетъ. Это опять даетъ возможность широ- «кому произволу».

Въ концѣ концовъ, по признанію Бюджетной Комиссіи Г. Думы, «сложность и детализація различныхъ правилъ «и инструкцій таковы, что *почти нѣтъ предмета поставокъ, «который, несмотря на прекрасныя качества, не могъ-бы «быть забракованъ*».

Но и съ принятіемъ поставки не всѣ еще мытарства для поставщика закончены и надо еще сумѣть получить деньги. Какъ отмѣчаетъ Бюджетная Комиссія, въ 1910 г. на Интендантскомъ Вѣдомствѣ лежало до 14.000.000 руб. различныхъ денежныхъ обязательствъ «*за разные предметы, давно приня- «тые и давно* подлежавшіе оплатѣ, но не оплаченные благодаря «неимѣнію наличныхъ денегъ и запутанности счетоводства».

«Есть отдѣльныя фирмы, какъ напр. «Тиль», которая «*болѣе года тщетно добивается получить 1.200.000 руб. по «давно выданной ей квитанціи на полученіе денегъ, ибо Интен- «дантство не имѣетъ кредитовъ*.

Вотъ общіе факты, освѣщенные докладчикомъ В.В. Хвощинскимъ и Бюджетной Комиссіей 1910 г. Въ частности, интересны слѣдующія детали, касающіяся условій поставокъ. Въ большинствѣ случаевъ, говоритъ докладчикъ, «*образцы, по кото- «рымъ дѣлается поставка, не сходятся съ тѣми описаніями, «которыя по военнымъ поставкамъ составлены*. Описанія эти «страдаютъ излишними подробностями и неопредѣленностью», такъ напримѣръ, «при пріемѣ сапожнаго товара описаніе ука- «зываетъ на то, что не должно быть слѣдовъ сѣрной кислоты «или извести, что можетъ служить причиной тому, что товаръ «не будетъ принятъ. Между тѣмъ опредѣленнаго показателя «%-та, въ какомъ именно количествѣ известь или сѣрная ки- «слота могутъ быть допущены, не указано. Излишнее количе- «ство извести или сѣрной кислоты показываетъ на быстрое «дубленіе, что дѣйствуетъ разрушительно на самый товаръ.

«*Во всякомъ товарѣ есть слѣды извести и сѣрной кислоты,* «*но въ описаніяхъ* Интендантскаго Вѣдомства *есть только не*-«*опредѣленное выраженіе*, чего слѣдуетъ избѣгать при пріемѣ «сапогъ». И далѣе: «При пріемкѣ суконнаго товара, напри-«мѣръ, говорится о необходимомъ %-тѣ шерсти, *на самомъ же* «*дѣлѣ провѣрить этотъ % шерсти нѣтъ никакой возможно*-«*сти*». И еще немного далѣе вполнѣ опредѣленная характеристика того, что называется образцомъ *Интендантскаго Вѣдомства*: «образцы на самомъ дѣлѣ бываютъ гораздо лучше, «чѣмъ описаніе; образцы обыкновенно дѣлаются такихъ сор-«товъ и такихъ достоинствъ, *которыхъ достигнуть, въ боль*-«*шинствѣ случаевъ, нельзя*, и по которымъ поставки и не дѣлаются».

Приведемъ теперь факты, касающіеся той архаической обстановки, въ которой происходитъ самая пріемка товаровъ, факты такого рода, что будь они зарегистрованы не въ докладѣ Бюджетной Комиссіи Г. Думы (см. докл. 1910 г., стр. 6—7), а въ какомъ нибудь частномъ докладѣ или частномъ изданіи—и печать и общество, внѣ сомнѣнія, не замедлили бы обвинить русскую промышленность *въ сгущеніи красокъ, въ искаженіи фактовъ* и т. д.

Цитируемъ докладъ Бюджетной Комиссіи 1910 г. дословно «Очередь пріемки наступаетъ часто очень не скоро. «Такъ, холсты, привезенные въ казенный вещевой складъ «въ Москвѣ *въ мартѣ, въ октябрѣ еще не были приняты;* «т-во Ѳ. Щербакова завезло въ Казанскій складъ хлоп-«чато-бум. ткань *въ іюлѣ 1908 г.*, а приняли ее *въ апрѣлѣ* «*1909 г.* Несомнѣнно, что поставщикамъ *приходится употре*-«*блять всевозможныя легальныя и нелегальныя мѣры, чтобы* «*добиться храненія товара до пріема въ закрытомъ, несыромъ* «*помѣщеніи и ускоренія пріемки*».

«Недостаточность складовъ, дурное и нецѣлесообразное «ихъ приспособленіе и *примитивные способы пріемки* создаютъ «такое положеніе вещей, при которомъ, *не говоря уже о воз*-«*можности порчи товара, создается почва для произвола и* «*злоупотребленій*».

«Пріемъ товара обставленъ самыми примитивными спосо-«бами. Такъ въ Москвѣ, въ вещевомъ складѣ, сукно принимается «слѣдующимъ образомъ: у окна сдѣлана загородка до потолка «и въ этомъ чуланѣ, лицомъ къ окну сидитъ пріемщикъ, а передъ «нимъ черезъ палку, придѣланную надъ его головой, прота-

«скивается развернутое сукно кусокъ за кускомъ; пріемщикъ «же смотритъ, нѣтъ ли рѣдины или дыръ».

«Затѣмъ каждый кусокъ сукна тащатъ въ другую комнату «и растягиваютъ постепенно на столѣ, на которомъ отмѣчены «аршины; по этому столу постепенно протаскивается весь раз-«вернутый кусокъ сукна, причемъ мѣряютъ и осматриваютъ, «нѣтъ ли пятенъ. Отсюда кидаютъ этотъ кусокъ далѣе въ сто-«рону, гдѣ его складываютъ. Такимъ способомъ ежегодно надо «промѣрить до 8.000.000 аршинъ. Естественно, говоритъ Бюд-«жетная Комиссія, что до тѣхъ поръ, пока не будутъ «устроены мѣрительныя машины и приспособленія, съ по-«мощью которыхъ измѣреніе и осмотръ рѣдинъ и пятенъ, «а также свертываніе куска, производились бы одновре-«менно механически, — *будутъ возможны всякія злоупотре-«бленія при пріемкѣ*. Послѣ ревизіи сенатора Гарина, мани-«пуляціи съ пріемкой пошли такъ медленно, *что мастерскія, «вѣроятно, будутъ стоять безъ работы, а пріемщики со вни-«маніемъ отыскивать пятна въ суннѣ*». Кромѣ сукна, надо ежегодно принять до 70.000.000 арш. разныхъ полотенъ, до 10.000.000 разныхъ частей остального товара. Несомнѣнно, что необходимо выработать болѣе раціональную и удобоисполнимую систему пріемки, ибо, какъ указываетъ въ 1910 г. докладчикъ Комиссіи Госуд. Обороны *В. В. Хвощинскій*, «если «производить пріемку такъ, *какъ ее производятъ во многихъ «мѣстахъ*, то на это нужно *около трехъ лѣтъ*, чтобы сдѣлать «ее хорошо».

Далѣе, въ томъ же докладѣ читаемъ о томъ, каковы способы храненія товара, ожидающаго своей очереди пріемки. «Нижній этажъ дворца Бирона», въ которомъ помѣщается часть Московскаго вещевого склада, «и построенные сараи, «несмотря на то, что они подняты на высокихъ цоко-«ляхъ, *заливаются водою рѣки Москвы*. Въ большинствѣ помѣ-«щеній *нѣтъ никакихъ стелажей* и есть штабели сапогъ, «*наложенныхъ рядами другъ на друга отъ пола до потолка, «высотой въ 7—8 аршинъ*. Естественно, что лежащіе подъ «такимъ давленіемъ сапоги *уродуются, покрываются плѣсенью «и много теряютъ въ своихъ качествахъ*».

«Мундиры, связанные въ пачки, также лежатъ въ штабе-«ляхъ, и *единственно, что хорошо размѣщено въ Московскомъ «складѣ, это хомуты для обоза*, развѣшанные на особыхъ «приспособленіяхъ».

Что можно прибавить къ нарисованной картинѣ? Можно ли сдѣлать изъ нея тотъ выводъ, къ которому пришелъ (читай выше) докладчикъ *А. И. Звегинцевъ* въ 1909 г., видѣвшій главное зло существующей системы торговъ, повидимому, въ томъ, что она препятствуетъ конкурировать *мелкому и первому производителямъ*, и рекомендовавшій, поэтому, обращеніе непосредственно къ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ.

Да развѣ система эта, въ первую голову, не бьетъ самымъ безпощаднымъ образомъ нашу крупную торговлю и крупную фабричную промышленность и не заставляетъ представителей этихъ послѣднихъ прибѣгать «*къ всякимъ легальнымъ и нелегальнымъ способамъ*», чтобы только спасти во-время товаръ отъ порчи и добиться пріемки. Выгоднѣе-ли поэтому позиція въ поставкахъ Казнѣ крупной торговли и промышленности, или онѣ обижены не менѣе кустарей и первыхъ производителей?

Обо всемъ этомъ предоставляемъ заключить самому читателю, что же касается до вопроса, кого-же въ концѣ концовъ предпочесть—крупную торговлю и промышленность или мелкихъ первыхъ производителей, хотя бы и объединенныхъ въ коллективныя единицы, то лучше всего обратиться опять къ голымъ фактамъ, отмѣченнымъ Бюджетной Комиссіей Гос. Думы. Въ рѣчи Главнаго Интенданта, произнесенной въ Гос. Думѣ 13 апрѣля 1909 г., отмѣчено, что 62% всего количества сапогъ на армію производится не въ частныхъ или казенныхъ мастерскихъ, а въ организаціяхъ трудовой помощи; то-же касается бѣлья и мундировъ.

Въ отношеніи бѣлья, изготовляемаго *почти исключительно* указанными организаціями, Гл. Интендантъ былъ пораженъ тѣмъ обстоятельствомъ, для него совершенно непонятнымъ (*sic*), «что въ одномъ и томъ же городѣ какой нибудь пред«приниматель-частное лицо, которое, конечно, очень аккуратно «разсчитываетъ свои барыши, назначаетъ за шитье бѣлья «цѣны *чуть не вдвое дешевле, чѣмъ какая нибудь организація* «трудовой помощи». Въ рѣчи своей Гл. Интендантъ отмѣтилъ и еще одинъ фактъ, касающійся этого загадочнаго частнаго предпринимателя, фактъ—многозначительный...

Именно Гл. Интендантъ сказалъ: «если бы была рѣчь о томъ, «что онъ (разумѣй—вышеуказанный частный предприниматель) «*эксплоатируетъ народъ*, было бы понятно, *но оказывается и* «*этого нѣтъ:* его работницы за полный комплектъ бѣлья «*получаютъ ту-же сумму, что и въ организаціи трудовой*

«помощи». Эти организаціи трудовой помощи, включающія въ себя и кустарныя артели, не являясь такимъ образомъ конкурентомъ, дѣйствительно выгоднымъ для Казны, тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ, пользовались той льготой, что работы имъ выдавались безъ торговъ, безъ обезпеченія исправности какимъ-либо залогомъ и даже безъ оплаты общегосударственными налогами. На такихъ то льготныхъ условіяхъ, между прочимъ, сдана была поставка на 66.000 паръ сапогъ, по 7 р. 15 к. за пару (въ то время, какъ цѣны существовали въ 6 р. 90 к.) представителямъ Лѣтковскаго сельскаго общества, Черниговской губерніи, причемъ впослѣдствіи оказалось, «что и артели такой не существуетъ *и ни одной пары «сапогъ изъ взятаго подряда не было поставлено»*.

Съ другой стороны Елецкіе кустари, получивъ подрядъ въ 40.000 паръ сапогъ, предпочли войти въ сдѣлку съ какимъ-то Кожуховымъ, который собственно и являлся фактическимъ поставщикомъ и тоже подряда своего не выполнилъ.

Въ С.-Петербургѣ сдали союзу рабочихъ въ 1909 г. подрядъ, по контракту на 5 лѣтъ, на поставку сапогъ въ суммѣ 900.000 руб. въ годъ. Въ 1910 году къ сроку *ничего поставлено не было*. (Стеногр. Г. Д., сессія III, 19 марта 1910 г., стр. 1155).

Кіевскій домъ трудолюбія заготовку сапогъ переуступаетъ Лукашевичу. Псковское исправительное арестантское отдѣленіе состоитъ въ соглашеніи съ г. Донскимъ.

Союзъ Русскаго Народа въ Москвѣ, взявъ поставить 1.500.000 шт. бѣлья, поставилъ къ сроку только 350.000 шт., т. е. всего 23,3% всей поставки. Варшавскій домъ трудолюбія, получивъ безъ всякихъ залоговъ подрядъ въ теченіе пяти лѣтъ на *ежегодную* поставку 200.000 комплектовъ мундировъ, 600.000 комплектовъ бѣлья и 360.000 паръ сапогъ, заключаетъ условіе съ нѣкіими Трембинскимъ и Марксономъ, коимъ и *переуступаетъ весь этотъ подрядъ цѣликомъ*, удерживая въ свою пользу опредѣленный проценты.

Мы видимъ такимъ образомъ, что непосредственное обращеніе Интендантскаго Вѣдомства *къ первымъ производителямъ* сопровождается зачастую однимъ изъ двухъ слѣдующихъ явленій: или «первые производители» вовсе не въ силахъ исполнить принятый ими на себя подрядъ, причемъ Интендантство не всегда даже можетъ быть увѣрено въ самомъ существованіи въ природѣ юридическаго лица, являющагося его

контрагентомъ, или,—самая, повидимому, обычная картина—«трудовыя организаціи» не прочь, ничего не дѣлая, получить съ довѣрчиваго Вѣдомства проценты за довѣрчивость, передавая заказъ тѣмъ самымъ частнымъ предпринимателямъ, которыхъ Интендантство въ этихъ случаяхъ какъ разъ избѣгало.

Выходитъ, слѣдовательно, такъ: организаціи трудовой помощи получаютъ проценты, невѣдомыя никому частныя лица получаютъ, безъ торговъ и безъ залоговъ, подрядъ—а Интендантское Вѣдомство *благотворитъ и несетъ убытки*.

Какъ реагировала Г. Дума на интендантскіе порядки?

Все это, лишь въ 1910 г.—отмѣчаетъ и Бюджетная Комиссія, но, вмѣсто вывода, что проще *передавать заказы частнымъ фирмамъ непосредственно*, ибо при томъ Вѣдомство 1) знаетъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, и не обязано довѣрять подрядъ лицу, Богъ вѣсть чѣмъ снискавшему благоволеніе Елецкихъ кустарей, 2) обезпечено залогомъ и 3) имѣетъ подрядъ по болѣе низкимъ цѣнамъ,—вмѣсто всего этого Бюдж. Комиссія и Комиссія Государственной Обороны въ докладѣ 1910 г. высказываютъ нѣсколько добрыхъ пожеланій и, предложивъ Интенд. Вѣдомству вообще преслѣдовать цѣль «наивозможно лучше и наивозможно дешевле» обезпечить нашу армію всѣмъ «для нея необходимымъ»—что несомнѣнно свидѣтельствуетъ о самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ указанныхъ Комиссій—находятъ тѣмъ не менѣе возможнымъ и желательнымъ, чтобы Вѣдомство, правда уже безъ особыхъ льготъ, не теряло связи съ первыми производителями, но только не непосредственно, а черезъ объединяющія ихъ организаціи, именно *земскія учрежденія*. По мнѣнію, проведенному въ докладѣ, «для кустарей и земледѣльцевъ имѣ-«ются земскія учрежденія, *которыя ихъ объединяютъ до той «степени, какая необходима (?), чтобы Интендантство могло-бы «имѣть дѣло съ этими коллективными единицами и не ста-«вилось бы въ обязанность хлопотать съ каждой отдѣль-«ной артелью или съ каждымъ отдѣльнымъ землевладѣль-«цемъ»*.

Это послѣднее указаніе было бы не совсѣмъ ясно, ибо какъ въ самомъ дѣлѣ представить себѣ земство, отвѣчающее передъ Инт-мъ Вѣдомствомъ за какія то объединенныя кустарныя артели, если бы докладчикъ Комиссіи Госуд. Обороны *В. В. Хвощинскій*, въ рѣчи своей, 19 марта 1910 г., въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы не пояснилъ вышеуказанной мысли до-

клада. Оказывается, что земства предварительно должны организовать «кустарную артель, какъ постоянное учрежденіе», на которое въ этомъ случаѣ и «можно разсчитывать и полагаться». Вотъ и весь секретъ.

Подъ чью-же все-таки имущественную отвѣтственность, спросили бы мы, будутъ отдаваться подряды этимъ соединеннымъ организаціямъ? Артели или самого земства? Если подъ залогъ артели—то при чемъ же тутъ земство? Роль его, въ этомъ случаѣ, сводится развѣ къ простой рекомендаціи и выдачѣ справокъ. А если земства—то интересно бы знать, много-ли найдется такихъ земствъ, кои, будучи обременены самыми непосильными расходными бюджетами, возьмутъ на себя еще особый родъ поручительства за опекаемыя ими кустарныя артели. Вообще, весьма возможно, что при такой организаціи дѣла отпадутъ г-да Кожуховы и имъ подобные, а равно будутъ исключены случаи заключенія контрактовъ съ фиктивными юридическими лицами, но почему, тѣмъ не менѣе, соединенная артель должна оказаться вдругъ вполнѣ исправной, почему именно на нее «можно вполнѣ разсчитывать и полагаться»—тогда какъ составныя ея части порознь довѣрія до сихъ поръ не возбуждали,—остается для насъ непонятнымъ и рѣшительно ничѣмъ ни въ докладѣ Бюджетной Комиссіи, ни въ рѣчи докладчика невыясненнымъ.

Вѣдь если-бы и ранѣе кустарныя артели были подведены подъ общія правила торговъ, если бы и ранѣе залоги взимались съ нихъ наравнѣ съ прочими конкурентами—то и ничто изъ вышесказаннаго не могло бы имѣть мѣста. Артели, вѣроятно, были бы неисправны—но 1) платились бы за это своими залогами и 2) работали бы по общей рыночной цѣнѣ и никакихъ особенныхъ убытковъ Интенд. Вѣдомство не несло бы. Соединеніе же артелей ничего новаго не внесетъ, а только доставитъ Инт. Вѣдомству *формальное удобство* вѣдаться съ болѣе крупными контрагентами. Но развѣ это-что нибудь разрѣшаетъ въ задачахъ Вѣдомства по существу, и при чемъ же тутъ, повторяемъ, земскія учрежденія?

Но если въ 1910 г. Бюдж. Комиссія Гос. Думы, повидимому, совершенно не знала, что ей дѣлать съ кустарными артелями, которыя въ предыдущемъ году она столь неосторожно выдвинула на первый планъ, то въ 1911 г. Комиссія эта сочла за лучшее забыть все насовѣтованное ею въ предыдущіе годы, и нельзя не отмѣтить съ чувствомъ глубокаго удовлетво-

ренія, что если Комиссія и не сознала своей ошибки, то, по крайней мѣрѣ, въ дальнѣйшемъ и не настаивала на ней.

Съ другой стороны и Интенд. Вѣдомство, очевидно, запомнило ту черную неблагодарность, которой отплатила ему Бюджетная Комиссія за покорныя выступленія по намѣченному ею курсу и, повидимому, воздержалось отъ опытовъ съ «соединенными кустарными артелями». По крайней мѣрѣ, въ докладѣ Бюджетной Комиссіи 1911 г. объ опытахъ этихъ ничего не говорится. Мало того, изъ доклада этого оказывается, что вообще опыты съ артелями трудовой помощи были и раньше, повидимому, простой шуткой. Такъ, на стр. 22 читаемъ: «Шитье обмундированья и обуви будетъ производиться въ 1911 г., *какъ и въ прежніе годы*, преимущественно въ *большихъ* (*цен«тральныхъ*) *и отчасти въ малыхъ* (*раіонныхъ*) *мастерскихъ*». Выше, однако, мы видѣли, что по докладу той же Бюджетной Комиссіи въ 1910 г. 62% сапогъ заготовлялось ранѣе въ *организаціяхъ трудовой помощи* и что то же самое касалось и мундировъ. Такимъ образомъ представляется несомнѣннымъ, что старанія Бюджетной Комиссіи забыть свои собственные прежніе доклады увѣнчались въ 1911 г. полнымъ успѣхомъ.

Вообще относительно кустарей въ докладѣ 1911 г. упоминается всего на всего слѣдующее: «Помимо сего «*предположено* привлечь къ поставкамъ тканей для Интен«дантства и *кустарныя организаціи*, предложивъ имъ или «заявить свои условія еще до торговъ, съ тѣмъ, чтобы вопросъ «о предоставленіи имъ поставокъ былъ разрѣшенъ послѣ выяс«ненія цѣнъ заготовленія черезъ фабрикантовъ и владѣльцевъ «мастерскихъ, или же принять участіе въ торгахъ».

Въ то же время въ докладѣ Бюджетной Комиссіи 1911 г. отмѣчаются, правда, незначительныя нововведенія, клонящіяся къ смягченію условій поставокъ для крупныхъ фабрикантовъ суконъ и сапогъ (централизація торговъ, увеличеніе числа сроковъ для сдачи матеріаловъ, назначеніе перваго срока черезъ три мѣсяца по заключеніи контракта) и вообще тонъ всего доклада таковъ, что Бюджетная Комиссія, если и не мирится съ крупною промышленностью и торговлей, то и борьбу съ ней какъ будто бы до времени рѣшила прекратить.

Отношеніе Г. Думы къ крупной промышлен-

Если такимъ образомъ Гос. Дума осталась вѣрна себѣ и ни однимъ словомъ не высказалась прямо и опредѣленно за необходимость всемѣрнаго поддер-

кости въ дѣлѣ снабженія Воен. Вѣдомства.

жанія нашей крупной промышленности и торговли и за принадлежащее имъ первенствующее право быть, если не единственными, то главными поставщиками русской арміи, то съ другой стороны и опытъ съ замѣной крупной промышленности кустарными суррогатами, повидимому, потерпѣлъ полное фіаско, и докладъ Бюджетной Комиссіи 1911 г. положительно производитъ такое впечатлѣніе, что логика вещей, хоть и безмолвно, хоть и наперекоръ разъ на всегда принятой тенденціи, все-же таки въ концѣ концовъ восторжествовала.

Печально, конечно, что торжество это не сопровождалось ни однимъ добрымъ словомъ по адресу нашихъ крупныхъ предпринимателей, но не русской заброшенной промышленности считаться съ этимъ незаслуженнымъ къ ней отношеніемъ. Вѣдь, если только мы не ошибаемся, то за всѣ пятилѣтнія пренія въ Г. Думѣ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія только одна рѣчь была закончена искреннимъ и смѣлымъ указаніемъ на значеніе русской крупной промышленности, рѣчь эта была сказана членомъ Г. Думы *А. Е. Фаворскимъ* въ засѣданіи Г. Думы 20 марта 1910 г., и мы считаемъ своимъ пріятнымъ долгомъ привести здѣсь изъ нея заключительную цитату:

«Затѣмъ считаю нужнымъ вкратцѣ оговориться»—такъ заканчиваетъ свою рѣчь депутатъ *А.Е.Фаворскій*—«что пожеланія «высказываемыя здѣсь объ особомъ покровительствѣ кустарной «промышленности, не представляются достаточно обоснованными, и фактически они не вѣрны. *Армія снабжается фабриками и заводами прежде всего, а не кустарями. Армія нуждается въ запасъ организованныхъ промышленныхъ фабричныхъ силъ*, которыми она могла бы, въ случаѣ надобности, «немедленно экипироваться и усилить всѣ свои запасы. Такъ «было въ прошлую Японскую войну, когда наша армія вынуждена была усиленно экипироваться, и военныя мастерскія «приглашены были экстренно производить всякаго рода работы, «причемъ производить эти работы *по прежнимъ подряднымъ цѣнамъ, не повышая ихъ, и задача эта совершенно добросовѣстно была исполнена*».

«Нужно сказать, что опасенія, высказанныя здѣсь однимъ «изъ членовъ Г. Думы, что передача заготовокъ на армію «крупной промышленности составляетъ опасность въ томъ «отношеніи, что промышленностью можетъ завладѣть иностранный капиталъ, что промышленникъ можетъ въ военное время

«забастовать и прекратить заготовку, эти заявленія предста-«вляются мнѣ въ высшей степени странными и наивными. Во «первыхъ, промышленникъ крупный связанъ съ рынками, съ «рабочими, со своими кредиторами и никогда онъ отъ хорошаго «дѣла не откажется по какому нибудь капризу, во вторыхъ, «опасенія, что иностранные капиталы придутъ и убьютъ нашу «промышленность, совершенно неосновательны и напрасны. «Дай Богъ, чтобы эти капиталы больше пришли, потому что «эти капиталы также попадутъ къ тѣмъ самымъ рабочимъ, «которые трудятся на нашихъ фабрикахъ и заводахъ. Я знаю «въ Москвѣ одно изъ такихъ учрежденій, работавшее на нашу «армію во время войны, въ которомъ въ самое бурное и смутное «время рабочіе не сдѣлали ни одной забастовки, аккуратно «работая за повышенную цѣну, которую хозяинъ долженъ «былъ имъ уплатить. Поэтому мнѣ думается, что въ экономи-«ческомъ вопросѣ постановки заведеній и фабрикъ, снабжаю-«щихъ Интенданство, слѣдуетъ руководствоваться общими «торгово-промышленными цѣлями и идти въ этомъ отношеніи «за большими капиталами и хорошо организованными дѣлами, «*въ которыхъ рабочій получаетъ несомнѣнно больше рабочей «платы, чѣмъ тотъ несчастный кустарь, который живетъ «въ Тверской губерніи и получаетъ разрѣшеніе шить сапоги.* «Онъ шьетъ ихъ день и ночь и за свой суточный трудъ полу-«чаетъ гроши, а пятачки и гривенники остаются несомнѣнно «въ рукахъ тѣхъ, которые доставляютъ сапоги Интендантству. «Примите въ расчетъ, г.г., и то соображеніе, что общее наше законодательное движеніе идетъ къ обезпеченію рабочихъ, «работающихъ на фабрикѣ, къ обезпеченію ихъ быта страхо-«ваніемъ, помощью на случай болѣзни, устройствомъ кассъ, «надзоромъ инспекціи, администраціи и правительства. *Я «вѣрю, что въ результатѣ торгово-промышленныя предпріятія «дадутъ больше обезпеченія народному труду, нежели наша «хромающая несчастная кустарная промышленность.* На фаб-«рикѣ рабочій получаетъ сплошь и рядомъ рубль въ сутки, и «это такой заработокъ, о которомъ кустарь и не мечтаетъ».

Заключеніе.

Какъ разъ въ то время, когда эту смѣлую для Третьей Государственной Думы рѣчь депутата А. Е. Фаворскаго приходится отмѣтить, какъ единичное явленіе, и когда Государ-

ственная Дума, при всемъ наличiи вышеприведенныхъ фактовъ изъ области исполненiя казенныхъ заготовленiй и работъ, правдиво и выпукло ею представленныхъ, не сумѣла въ нихъ разобраться и придти хоть къ сколько нибудь правильнымъ и обоснованнымъ выводамъ, наши представительныя по торговлѣ и промышленности учрежденiя. съ Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли во главѣ — съ одной стороны, и вѣдомства (въ Высочайше учрежденной подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера П. А. Харитонова Комиссiи для выработыи законопроекта о казенныхъ заготовленiяхъ и хозяйственныхъ операцiяхъ, при участiи тѣхъ же представителей промышленности и торговли)—съ другой, систематично работая на томъ же поприщѣ въ теченiе 1909—1911 гг., произвели капитальный трудъ, выработавъ проектъ положенiя о казенныхъ заготовленiяхъ и работахъ и положенiя о совѣтѣ по дѣламъ казенныхъ заготовленiй. Законопроекты эти, явившись результатомъ критическаго анализа всѣхъ недуговъ существующей нынѣ практики исполненiя казенныхъ подрядовъ и поставокъ, поведутъ при ихъ осуществленiи къ коренному улучшенiю дѣйствующей въ настоящее время системы исполненiя казенныхъ заготовленiй и работъ, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ признанной самими же вѣдомствами устарѣвшей и непригодной. Остается, поэтому, лишь пожелать, чтобы на долю Четвертой Государственной Думы выпало проведенiе названныхъ законопроектовъ и осуществленiе, такимъ образомъ, послѣдовавшей въ день 1 декабря 1908 года на заключенiи Совѣта Министровъ объ учрежденiи, подъ предсѣдательствомъ т. с. П. А. Харитонова, Междувѣдомственной Комиссiи Высочайшей отмѣтки: «*Согласенъ и надѣюсь, что это 45-лѣтнее дѣло получитъ, наконецъ, столь долго ожидаемое разрѣшенiе*».

Лѣсное дѣло.

О томъ, что лѣсоводство, лѣсная промышленность и торговля имѣютъ существенное значеніе въ экономической жизни Россіи, говорить не приходится. Міровые запасы лѣсовъ почти повсемѣстно начинаютъ сильно рѣдѣть. Даже С.-А. Соед. Штаты, имѣющіе еще и теперь много лѣсовъ, переходятъ изъ роли поставщика на роль покупателя и для удовлетворенія сырьемъ своихъ бумажныхъ фабрикъ обращаются а лѣсомъ въ сосѣднюю Канаду. Швеція и Норвегія, еще такъ недавно занимавшія первое мѣсто въ снабженіи лѣсомъ европейскихъ рынковъ, въ настоящее время стали крайне бережно относиться къ своимъ лѣснымъ богатствамъ: въ результатѣ вывозъ ихъ уже не идетъ на увеличеніе, но постепенно падаетъ, причемъ Норвегія за послѣдніе годы даже начинаетъ ввозить къ себѣ изъ Россіи значительныя количества необдѣланнаго лѣса, для переработки его.

Запасы лѣса и обслѣдованіе лѣсовъ.

Единственною страною, расширяющею свою лѣсную промышленность и увеличивающею экспортъ, остается Россія. Количество лѣсовъ, принадлежащихъ одной только Казнѣ настолько громадно, что само Лѣсное Управленіе не знаетъ дѣйствительнаго размѣра ихъ. Первымъ дѣломъ нашего Правительства и необходимо было быть выяснить и представить Законодательнымъ Учрежденіямъ наши запасы лѣса. По свѣдѣніямъ Лѣсного Департамента, представленнымъ въ Государственную Думу, при смѣтѣ на 1908 г., видно, что лѣсная площадь, находящаяся въ вѣдѣніи Лѣсного Департамента, составляетъ свыше 544 милл. десятинъ, изъ коихъ въ Европейской Россіи съ Кавказомъ значится 96.765 тыс. десятинъ. Но все ли это пространство покрыто лѣсами, неизвѣстно, такъ какъ лѣса не только не устроены, но даже большинство

ихъ еще и не обслѣдовано, хотя бы поверхностно. Поэтому къ приведенной цифрѣ врядъ ли можно отнестись съ довѣріемъ. По заявленію Директора Лѣсного Департамента въ Бюджетной Комиссіи Г. Думы, при обслѣдованіи лѣсовъ въ 1907 г. въ Вологодской губ. (въ бас. Печоры), гдѣ пройдено было до 1 милл. десятинъ, оказалось, что только 250 тыс. дес. пригодны для лѣсного хозяйства. Очевидно, что подобные случаи будутъ сказываться и при обслѣдованіи Сибирскихъ лѣсовъ, въ особенности въ Якутской области и въ Приамурьѣ.

Надо отдать справедливость нашимъ Законодательнымъ Учрежденіямъ, что на состояніе хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ они обратили самое серьезное вниманіе. Докладъ Бюджетной Комиссіи Г. Думы по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1908 г. явился однимъ изъ наиболѣе подробныхъ и разработанныхъ докладовъ, какъ выразился депутатъ *А. И. Шингаревъ* въ общемъ собраніи Г. Думы 28 марта 1908 г. Въ этомъ докладѣ Г. Дума полагаетъ необходимымъ обратить особое вниманіе на полную неосвѣдомленность о нашихъ лѣсныхъ богатствахъ, настоятельно рекомендуетъ изучить ихъ въ возможно близкомъ будущемъ и заняться развитіемъ экспорта нашихъ лѣсныхъ товаровъ изъ сѣверныхъ лѣсовъ. Ко всему этому всецѣло присоединилось Лѣсное Вѣдомство, по соглашенію съ которымъ Государственная Дума установила сроки, въ теченіе коихъ всѣ лѣса должны быть обслѣдованы. Планъ этотъ разсчитанъ такъ, чтобы въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ привести въ полную извѣстность и установить планомѣрное лѣсное хозяйство на всей площади 47 губерній Европ. Россіи и обслѣдованіе лѣсовъ въ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ, а въ теченіе не больше 20 лѣтъ обслѣдованіе остальныхъ лѣсовъ, кромѣ Якутской области и Приамурья. Далѣе было выяснено, что казенное лѣсное хозяйство въ болѣе лѣсистыхъ губерніяхъ не ведется ни съ тою планомѣрностью, ни съ тою степенью интенсивности, какъ это было бы желательно.

Государственный Совѣтъ призналъ всѣ эти заключенія Государственной Думы вѣрными и подтвердилъ ихъ въ своихъ пожеланіяхъ при принятіи смѣты Лѣсного Департамента на 1908 г. въ слѣдующей формѣ:... «чтобы одновременно съ изслѣдо-«ваніемъ лѣсныхъ пространствъ изучались внутренніе и ино-«странные рынки и поощрялась перерабатывающая лѣсъ про-«мышленность». Здѣсь нельзя не отмѣтить заслуживающей особаго вниманія рѣчи *гр. А. І. Тышкевича*, сказанной въ засѣ-

даніи Гос. Совѣта 16 мая 1908 г. Ораторъ этотъ между прочимъ высказалъ, что помимо приведенія въ порядокъ всѣхъ казенныхъ лѣсовъ въ цѣляхъ поощренія и поддержанія лѣсной промышленности, необходимо изучить заграничные рынки, что для частной инициативы почти невозможно.

Пожеланія Законодательныхъ Учрежденій получили осуществленіе. Устройство и обслѣдованіе лѣсовъ выполняется Лѣснымъ Вѣдомствомъ удовлетворительно: такъ въ 1910 г. было устроено и обслѣдовано лѣсовъ уже около 15 милл. дес., т. е. больше, чѣмъ предполагалось по плану (10—12 милл. дес.). Если это дѣло и въ дальнѣйшемъ пойдетъ въ такомъ же темпѣ, то можно предположить, что оно будетъ выполнено въ назначенный срокъ.

Внѣшніе рынки. Согласно пожеланію Государственнаго Совѣта объ изученіи внѣшнихъ рынковъ, Лѣсной Департаментъ командировалъ за границу нѣсколько лицъ. Дадутъ ли такія командировки какіе нибудь результаты—вопросъ другой. По крайней мѣрѣ изъ того, что обнаружилось въ Гос. Думѣ, нельзя себѣ строить на сей счетъ лишнихъ иллюзій. Въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи Гос. Думы 7 ноября 1909 г. одинъ изъ командированныхъ чиновниковъ заявилъ, что онъ пробылъ 2½ мѣсяца въ Англіи, гдѣ узналъ, что «самое производство торговли въ Англіи «совершается на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ другихъ государ-«ствахъ. Оно находится въ рукахъ нѣсколькихъ фирмъ, которыя «называются «*агентами*». Они скупаютъ въ Россіи, Швеціи и «Финляндіи большія партіи... Въ то же время послѣ закупки за «границей, они предлагаютъ... у себя импортерамъ». Свѣдѣнія эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности: никакихъ скупщиковъ-агентовъ въ Англіи нѣтъ, а имѣются обыкновенные агенты-продавцы. Для такого рода свѣдѣній не стоило командировать специальное лицо, достаточно было бы Департаменту обратиться къ Удѣльному Вѣдомству, продающему свои доски черезъ такихъ лицъ. Точно также и повышеніе цѣнъ на еловый лѣсъ, на которое указалъ упомянутый представитель Лѣсного Вѣдомства, происходитъ въ Англіи не столько отъ сокращенія привоза изъ Швеціи, сколько отъ увеличившагося спроса изъ Германіи, главной потребительницы ели, гдѣ цѣны на эту породу всегда стоятъ выше цѣнъ, платимыхъ Великобританіей. Если и остальныя свѣдѣнія Лѣсного Департамента такого рода, то они не принесутъ большой пользы нашей деревообдѣлывающей промышленности.

Лѣсныя заготовки.

Какъ Г. Совѣтъ, такъ и Г. Дума неодобрительно отозвались о веденіи казенныхъ лѣсныхъ хозяйственныхъ заготовокъ Лѣснымъ Управленіемъ. По мнѣнію Законодательныхъ Учрежденій, чтобы получить Казнѣ доходъ приблизительно въ 1 милл. руб., Лѣсное Управленіе отвлекаетъ лѣсныхъ чиновъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей, превращая въ лѣсопромышленниковъ людей, въ большинствѣ совершенно незнакомыхъ съ практикою лѣсопромышленнаго дѣла, и косвенно нанося этимъ вредъ веденію хозяйства въ лѣсахъ. Докладъ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ на 1908 г. констатируетъ, что, вопреки утвержденію представителей Вѣдомства, будто хозяйственныя заготовки поставлены и ведутся тамъ, гдѣ нѣтъ частной предпріимчивости, Лѣсное Вѣдомство развило свои заготовки именно тамъ, гдѣ конкуренція частныхъ лѣсопокупателей могла бы дать выручку Казнѣ за лѣсъ большую, чѣмъ выручаетъ Лѣсное Вѣдомство, становясь лѣсопромышленникомъ, а потребителю дать болѣе дешевый товаръ. Лѣсное Вѣдомство несомнѣнно усилило бы доходъ Казны, если бы, не задаваясь промышленными цѣлями, приняло всѣ мѣры къ постепенному обслѣдованію еще нетронутыхъ лѣсныхъ площадей и улучшенію водныхъ и сухопутныхъ путей, которые дали бы возможность частнымъ предпринимателямъ идти вглубь лѣсовъ. Въ этихъ видахъ Г. Дума сократила въ смѣтѣ на 1908 г. кредитъ на этотъ предметъ до 1.650 тыс. руб. вмѣсто испрашиваемыхъ Лѣснымъ Департаментомъ 2 милл. Финансовая Комиссія Г. Совѣта вполнѣ согласилась съ этими доводами Г. Думы, что и выразила въ своемъ докладѣ въ такомъ видѣ:... «предложеніе Г. Думы заключается въ томъ, чтобы «уменьшить расходы на хозяйственныя заготовки на 350 тыс. «рублей. Причиной этого предложенія было то соображеніе, «что операціи Казны представляются недостаточно выгодными «и подлежащими сокращенію. Съ этимъ заключеніемъ Комиссія «согласилась».

Въ послѣдующіе годы ассигнованіе на этотъ предметъ подверглось дальнѣйшему уменьшенію, и на 1912 г. Вѣдомствомъ испрашивается уже не болѣе 1 милл. руб. и притомъ лишь преимущественно для операцій по заготовкамъ въ Сибири и на Амурѣ. Бюджетная Комиссія въ докладѣ своемъ на этотъ годъ высказывается, что, хотя ликвидація хозяйственныхъ заготовокъ Лѣснымъ Вѣдомствомъ признается невозможной и убыточной, но согласиться съ этимъ не представляется возможнымъ, и

окончательное разрѣшеніе вопроса о ликвидаціи надлежитъ отложить до подробнаго обслѣдованія лѣсного хозяйства въ мѣстахъ существованія казенныхъ заводовъ, для чего надлежало бы произвести въ 1912 г. ревизію хозяйства.

Пути сообщенія. Какъ извѣстно, большая доходность лѣсовъ и лучшая эксплоатація ихъ зависитъ преимущественно отъ существованія удобныхъ водныхъ и сухопутныхъ путей. Этотъ существенный для развитія лѣсной промышленности вопросъ принялъ болѣе положительное направленіе при обсужденіи смѣты на 1910 г. Въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи Г. Думы 7 ноября 1909 г. *А. Ѳ. Бабянскій* высказался, между прочимъ, что желательно, чтобы было обращено болѣе вниманія на *сплавочные пути сообщенія, расчистку рѣкъ и рѣчекъ*. Промышленники сами не въ состояніи этого сдѣлать, а Лѣсной Департаментъ весьма мало этимъ занимается. Промышленники жалуются, что покупка лѣса почти невозможна, когда перевозка превосходитъ 20 верстъ. Г. Совѣтъ при принятіи смѣты Лѣсного Департамента на 1910 г. призналъ желательнымъ, чтобы въ видахъ развитія нашей лѣсной торговли и лѣсообрабатывающей промышленности были приняты мѣры къ улучшенію дорогъ и сплавныхъ путей для вывоза лѣса и приступлено къ пересмотру стѣснительныхъ для торговли и промышленности законоположеній и правилъ объ условіяхъ продажи казенныхъ лѣсовъ. Въ слѣдующемъ году, при разсмотрѣніи смѣты, Бюджетная Комиссія Г. Думы говоритъ по этому вопросу, что планомѣрное и полное использованіе малодоступныхъ для разработки лѣсовъ станетъ возможнымъ лишь по улучшеніи способовъ доставки къ мѣстамъ сбыта. Въ этомъ отношеніи на первую очередь должно быть поставлено въ болѣе широкомъ масштабѣ осушеніе болотъ, проведеніе лѣсныхъ дорогъ и т. п. Скорѣйшему осуществленію этихъ мѣръ могло бы содѣйствовать примѣненіе Лѣснымъ Управленіемъ долгосрочныхъ контрактовъ при отдачѣ въ эксплоатацію значительныхъ площадей, и лѣсопромышленники могли бы пойти на крупныя затраты въ этомъ направленіи.

Во исполненіе этихъ пожеланій Законодательныхъ Учрежденій, Лѣсной Департаментъ представилъ планъ работъ по улучшенію дорожныхъ сооруженій и сплавныхъ путей, разсчитанный на 5 лѣтъ и потребовавшій затраты свыше 11½ милл. руб., въ томъ числѣ на первый 1912 г. испрашивается 655 тыс. р.

Принятыя мѣры уже теперь даютъ нѣкоторый результатъ, что показываетъ бюджетъ Лѣсного Департамента. Доходъ въ 1908 г. составлялъ 61,8 милл. руб., а въ 1912 г. ожидается болѣе 83 милл. руб. Слѣдовательно, увеличенiе доходитъ до 30%. Расходная смѣта тоже значительно увеличена: противъ 18,7 милл. руб., отпущенныхъ на 1908 г., на текущiй годъ предполагается дать до 30 милл. р., т. е. больше почти на 12 милл. р.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, главное вниманiе Законодательныхъ Учрежденiй было обращено прежде всего на приведенiе въ порядокъ казеннаго лѣсного хозяйства, причемъ выяснилась опредѣленная директива: лишь въ зависимости отъ состоянiя лѣсовъ принимать тѣ мѣры, какiя окажутся нужными для развитiя лѣсной промышленности.

Мелкiе законопроекты. Изъ другихъ работъ нашихъ Законодательныхъ Учрежденiй въ области лѣсного хозяйства и лѣсопромышленности отмѣтимъ законопроектъ *объ укрѣпленiи летучихъ песковъ и о продленiи до 18 декабря 1917 г. срока безпошлиннаго привоза изъ-за границы буковой клепки*, требующейся для масляныхъ боченковъ. Согласно существующему договору съ Австро-Венгрiей, привозимая оттуда клепка, съ желѣзными обручами, подлежитъ безпошлинному пропуску. Нѣтъ основанiя возстановлять пошлину на эти предметы и по другимъ заставамъ, иначе иностранная клепка пойдетъ вся кружнымъ путемъ, черезъ Австро-Венгерскую границу. Находя, однако, необходимымъ развитiе этой отрасли промышленности въ Россiи, Г. Дума выразила надежду, что Правительствомъ будутъ приняты мѣры, направленныя къ развитiю въ Россiи производства буковой клепки и къ облегченiю конкуренцiи съ иностраннымъ производствомъ таковой.

Отмѣтимъ еще два законопроекта не потому, чтобы они были очень важны для лѣсопромышленности, но потому, что они лишнiй разъ характеризуютъ преобладанiе аграрныхъ интересовъ большинства Г. Думы: законопроектъ: «*О выдачѣ вознагражденiя лицамъ, призываемымъ для тушенiя лѣсныхъ пожаровъ*», получившiй уже Высочайшую санкцiю, и: «*Объ измѣненiи отвѣтственности за похищенiе и поврежденiе чужого лѣса, а также за самовольное пользованiе чужимъ имуществомъ и порчу онаго*». Послѣднiй разсмотрѣнъ Судебной Комиссiей, но не подвергался еще обсужденiю въ общемъ собранiи Г. Думы.

Не въ примѣръ другимъ отраслямъ промышленности и торговли лѣсное дѣло, поскольку его пришлось касаться въ Г. Думѣ, нашло въ послѣдней довольно вѣрную истолковательницу своихъ нуждъ. Въ этой области Г. Дума заняла положеніе какъ будто даже враждебное государственному соціализму и высказала рядъ весьма дѣльныхъ пожеланій. Мы затрудняемся дѣлать изъ этого обстоятельства опредѣленный выводъ и не знаемъ, является ли это слѣдствіемъ сугубой заботливости и особаго интереса къ этой отрасли промышленности или того факта, что среди членовъ Г. Думы нашлись лица, весьма добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла поработавшія надъ смѣтами Лѣсного Вѣдомства, и что, въ своемъ большинствѣ мало интересующаяся проблемами торговли и промышленности, Г. Дума пошла въ этомъ вопросѣ за этими депутатами и высказала рядъ сужденій, діаметрально противоположныхъ тому, что высказывала при обсужденіи другихъ вопросовъ изъ экономической области.

Средства и пути сообщенія.

Желѣзныя дороги.

Казенныя желѣзныя дороги.

Желѣзнодорожное хозяйство.

Передъ третьей Государственной Думой въ области казеннаго хозяйства стояла крупная задача—упорядочить бюджетъ желѣзныхъ дорогъ. Уже передъ войной и смутой, послѣ періода бездефицитныхъ желѣзнодорожныхъ бюджетовъ 1895—1900 г.г., отчеты Государственнаго Контроля начали констатировать ростъ убытковъ Казны по желѣзнодорожному хозяйству. Но война и смута сразу дали рѣзкое повышеніе дефицитности желѣзнодорожнаго хозяйства. Еще до опубликованія отчетовъ за 1905—1907 г.г. можно было говорить, что подсчеты Г. Контроля теоретичны и не включаютъ многихъ слагаемыхъ желѣзнодорожнаго баланса. Но данныя 1906 и 1907г.г., давшія убытки по подсчету Контроля въ 120 милл. р., съ несомнѣнностью указывали, что какъ бы ни исправлять эти подсчеты—фактъ убытковъ въ десятки милліоновъ рублей былъ на лицо.

Но кромѣ цыфръ убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства, цѣлый рядъ свѣдѣній, ежедневно печатавшихся въ газетахъ, о грандіозныхъ хищеніяхъ, въ которыхъ принимали участіе желѣзнодорожные агенты, рядъ процессовъ, ясно указывали на полное разстройство желѣзнодорожнаго хозяйства.

И, приступая къ разсмотрѣнію бюджета желѣзныхъ дорогъ на 1908 г., Бюджетная Комиссія, и общее собраніе Г. Думы вполнѣ ясно сознавали необходимость подробнаго изслѣдованія желѣзнодорожнаго хозяйства—путемъ учрежденія анкетной комиссіи. Споръ шелъ только о томъ, какъ должна быть учреждена Комиссія, законодательнымъ ли путемъ или въ порядкѣ управленія. Эта мысль встрѣтила единодушную поддержку въ Верхней Палатѣ и по предложенію группы центра, Г. Совѣтъ принялъ слѣдующее пожеланіе, «чтобы

«въ виду настоятельности улучшенія нашего желѣзнодорож-«наго хозяйства было подвергнуто подробному обслѣдованію «состояніе нашей желѣзнодорожной сѣти и ея потребности «въ отношеніяхъ техническомъ, финансовомъ и экономиче-«скомъ съ цѣлью проектированія соотвѣтствующихъ мѣръ».

Единодушіе Г. Думы нашло выраженіе въ словахъ *гр. В. А. Бобринскаго 2-го*, сказавшаго въ общемъ собраніи: «Господа «члены Государственной Думы, я буду въ высшей степени «кратокъ, и кратокъ я буду по двумъ причинамъ. Первая «причина—это то единодушіе, которое проявляетъ Государ-«ственная Дума въ своемъ взглядѣ на вопросы, связанные «съ управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ...»

Такъ же единодушно Г. Дума отнеслась къ объясненіямъ Вѣдомства. Министерство Путей Сообщенія, въ лицѣ бывшаго Товарища Министра В. А. Мясоѣдова-Иванова, тщетно пыталось разъяснить столь невыгодное для себя впечатлѣніе. Напрасно В. А. Мясоѣдовъ-Ивановъ ссылался на культурное и экономическое значеніе желѣзныхъ дорогъ и сопоставленіемъ цифръ пробѣговъ вагоновъ и паровозовъ у насъ и за границей доказывалъ, что на русской сѣти многое лучше, чѣмъ на иностранныхъ дорогахъ; Г. Дума не приняла во вниманіе его доводовъ.

Особенно характерно это отношеніе къ представителямъ Министерства сказалось при обсужденіи въ пленарномъ засѣданіи сокращенія Бюджетной Комиссіи смѣты на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 6.493.730 р. Товарищъ Министра въ длинной рѣчи доказывалъ необходимость возстановить испрашиваемый Вѣдомствомъ кредитъ. На это *Н. Л. Марковъ I* (докладчикъ Бюджетной Комиссіи) не счелъ даже нужнымъ возражать и обратился къ Думѣ съ вопросомъ: «Господа, угодно будетъ выслушать мое возраженіе или можетъ «быть вы довѣряете?», «Вѣримъ—вѣримъ» отвѣтила Г. Дума и сокращеніе было вотировано единогласно.

Закончила Г. Дума общее обсужденіе смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ на 1908 г. принятіемъ слѣдующей предложенной Бюджетной Комиссіей формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«1) Признавая, въ виду безсистемности, неустройства и «убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства желательнымъ:

«Учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ Особой Ко-«миссіи для производства всесторонняго обслѣдованія совре-

«меннаго положенія какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзно-«дорожнаго хозяйства, съ предоставленіемъ этой Комиссіи «права приглашать свѣдущихъ и заинтересованныхъ лицъ;

«2) Имѣя въ виду, что срокъ, на который были въ законо-«дательномъ порядкѣ утверждены штаты Вѣдомства, истекъ «1 января 1907 г., что представленіе о продленіи штатовъ «на 1908 г. состоялось незакономѣрно и что въ текущемъ «году предстоитъ преобразованіе штатовъ Министерства Пу-«тей Сообщенія, которые должны быть внесены на уваженіе «Законодательныхъ Учрежденій, Государственная Дума при-«знаетъ необходимымъ, чтобы при этомъ были представлены «предположенія Министерства:

«О сокращеніи штатныхъ должностей представителей отъ «Министерствъ въ Комитетѣ Управленія Жел. Дорогъ и объ «упраздненіи Совѣтовъ при Управленіяхъ жел. дорогъ, съ «предоставленіемъ большей личной самостоятельности, иниціа-«тивы и съ возложеніемъ личной отвѣтственности какъ въ «центральномъ, такъ и въ мѣстныхъ управленіяхъ, и объ «увеличеніи состава и улучшеніи быта низшихъ желѣзнодо-«рожныхъ служащихъ и рабочихъ.

«3) Признавая необходимымъ: приведеніе въ смѣтахъ, «начиная съ 1909 г. подробныхъ объясненій и основаній на-«значенія цифръ и установленіе болѣе тѣсной связи между «наименованіями параграфовъ и предметами расхода съ раз-«дѣленіемъ параграфовъ смѣты на болѣе мелкія подраздѣле-«нія—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію от-«дѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по «Министерству Путей Сообщенія».

Пожеланіе Г. Думы объ образованіи въ законодательномъ порядкѣ особой комиссіи для всесторонняго изслѣдованія желѣзнодорожнаго хозяйства не получило осуществленія и вмѣсто этого была образована въ порядкѣ Верховнаго Управленія Высшая Комиссія по изслѣдованію желѣзнодорожнаго Дѣла, дѣйствующая и до настоящаго времени.

Въ текущемъ 1912 г. Г. Дума въ пятый разъ обсуждаетъ смѣту Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и за эти пять лѣтъ въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ произошли крупныя измѣненія, Въ 1908 г. убытокъ казны по желѣзнодорожному хозяйству какъ казенному, такъ и частному выразился въ суммѣ 122 милл. руб., а въ 1911 г. по приблизительному подсчету Казна за упла-

той процентовъ по капиталу, затраченному на дороги, получитъ чистаго дохода около 60 милл. р. [1]).

Главное измѣненіе произошло въ доходной смѣтѣ. Въ 1908 г. въ Государственное Казначейство поступило дохода отъ казеныхъ дорогъ 512.532 т. р., а въ 1911 г. по предварительному подсчету 708.000 тыс. р., т. е. увеличеніе составило около 195 милл. р. Въ то-же время расходы по эксплоатаціи казенныхъ дорогъ, составлявшіе въ 1908 г. 439.996 т. р., выразятся въ 1911 г. вѣроятной суммой въ 430.000 т. р., т. е. уменьшатся, несмотря на значительно возросшій грузооборотъ.

Таковы въ суммарныхъ цифрахъ измѣненія, происшедшія въ казенномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ.

Для выясненія дѣятельности Г. Думы необходимо проанализировать измѣненія, произведенныя Г. Думой какъ въ доходной, такъ и расходной смѣтѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Смѣта доходовъ Управленія Желѣзныхъ дорогъ. Приступая къ разсмотрѣнію доходной смѣты, Бюджетная Комиссія вполнѣ правильно отмѣтила явленіе столь обычное для нашихъ смѣтъ доконституціоннаго періода. Доходныя смѣты составлялись довольно осторожно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сознательно преуменьшались. Приведенная табличка даетъ ясное представленіе объ этой чисто бюджетной тенденціи.

Годы.	*Назначено по росписи.*	*Поступило по отчетамъ дорогъ.*	*Поступило согласно даннымъ Г. Контроля.*
	Тысячи рублей.		
1901	360.707	388.194	378.617
1902	396.072	417.944	407.912
1903	412.739	452.951	453.353
1904	447.414	441.606	454.588
1905	421.315	423.353	431.503
1906	474.895	508.772	490.885
1907	489.000	542.772	510.338

Но принимая во вниманіе это обстоятельство, Бюджетная Комиссія прежде всего не учла, во первыхъ, разницу поступленій по отчетамъ дорогъ, съ фактическимъ поступленіемъ (на эту сторону вопроса Г. Думѣ пришлось обратить вниманіе при обсужденіи доходной смѣты на 1909 г.), а во вторыхъ

[1]) См. засѣданіе бюджетной Комиссіи 21 января 1912 г. стр. 5 объясненія д. с. с. Козырева по доходной смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ.

Комиссія, а за ней и Г. Дума не учли тяжелаго экономическаго положенія страны, при которомъ немыслимъ былъ ростъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Вѣдомство представило доходную смѣту на 1908 г. въ 530.750 т. р., а Дума повысила ее послѣ долгаго спора до 550.000 т. Въ скобкахъ отмѣтимъ, что въ концѣ и Министерство согласилось на такое увеличеніе.

Въ дѣйствительности же въ 1908 г. доходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ составилъ по отчетамъ дорогъ 542.370 т., а въ казначейство поступило только 512.532 т. р.

Въ 1909 г. наученная опытомъ Г. Дума понизила доходную смѣту, представленную Министерствомъ, и опять неудачно,—въ дѣйствительности доходъ по дорогамъ значительно превысилъ смѣтное предположеніе.

Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о дѣйствительныхъ поступленіяхъ и о предположеніяхъ, какъ Вѣдомства, такъ и Государственной Думы и Совѣта.

Поступленіе дохода казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	*Предположено Министер. П. С.*	*Предположено Г. Думой и Г. Совѣтомъ.*	*Поступило по отчетамъ дорогъ.*	*Въ дѣйствительности поступило въ Гос. Казн.*
	Т ы с я ч и		*р у б л е й.*	
1908 г. . . .	530.750	550.000	542.162	512.532
1909 » . . .	563.325	546.000	586.047	567.735
1910 » . . .	568.000	568.000	630.556	625.864
1911 » . . .	596.130	601.130	708.000 [1])	?
1912 » . . .	633.900	633.900 [2])	?	?

Какъ показываетъ таблица, Г. Дума, сдѣлавъ ошибки въ исчисленіи доходовъ въ 1908 и 1909 г.г., въ послѣдующіе годы уже не измѣняла предположеній Министерства, за исключеніемъ 1911 г. Но въ связи съ доходной смѣтой и выяснившимся недопоступленіемъ въ государственное казначейство доходовъ казенныхъ жел. дорогъ, Бюджетная Комиссія, а за ней и Г. Дума посвятили очень много времени на выясненіе вопроса, чѣмъ вызвано такое ненормальное явленіе. Объясненія, какъ представителей Министерства Путей Сообщенія, такъ и Г. Контроля, выяснили, что главныя причины такого недопоступленія вызваны, съ одной стороны позаимствованіемъ изъ выручки дорогъ мѣстными управленіями, а съ другой стороны покрытіемъ изъ выручки перерас-

[1]) По предварительнымъ подсчетамъ.

[2]) Предположено Бюджетной Комиссіей.

ходовъ прежнихъ лѣтъ. Наконецъ это явленіе вызывается также и незаконченностью разсчетовъ между казенными и частными дорогами.

И Г. Дума, отмѣтивъ ненормальность позаимствованій изъ выручки, указала на это въ своемъ переходѣ къ постатейному чтенію. Слѣдуетъ указать, что въ послѣдующіе годы, съ урегулированіемъ перерасходовъ прежнихъ лѣтъ ассигнованіемъ дополнительныхъ кредитовъ и съ упорядоченіемъ расходной смѣты, позаимствованія эти прекратились, по крайней мѣрѣ въ Думѣ упоминалось только о позаимствованіяхъ въ 1908 и 1909 г.г. Основная причина, почему были устранены эти позаимствованія, заключалась въ уничтоженіи перерасходовъ. Какъ правильно было указано д. с. с. Думитрашко въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи, главная причина была въ несоотвѣтствіи смѣтныхъ назначеній по расходамъ съ дѣйствительными расходами.

Какъ указано въ помѣщаемой ниже таблицѣ смѣтныхъ назначеній и дѣйствительныхъ расходовъ, въ 1906 г. перерасходъ составилъ 63.707 т. р., въ 1907 г.—58.457 т. р., а въ 1908 г.—32.176 т. р. И до тѣхъ поръ пока наконецъ въ 1909 г. не получились соотвѣтствія ассигнованія съ дѣйствительными расходами, Госуд. Дума была безсильна въ своихъ пожеланіяхъ.

Расходная смѣта. Помѣщаемая таблица даетъ сводку данныхъ о испрашиваемыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія кредитахъ, измѣненіяхъ, предположенныхъ Думой, и окончательныхъ смѣтныхъ ассигнованіяхъ.

	Испрашивается Министерств. П. С. по смѣтѣ Управл. ж. д.	*Предположено къ ассигнованію Г. Думой.*	*Ассигновано по соглашенію Г. Думы и Г. Совѣта.*	*Ассигновано менѣе чѣмъ испрашивало Министерство П. С.*
	Тысячи		*рублей.*	
1908 г.	522.778	490.046	491.414	31.364
1909 »	537.549	522.273	522.187	15.362
1910 »	532.624	518.766	519.726	12.898
1911 »	521.524	513.835	514.138	7.386
1912 »	529.618	515.781 [1]	?	13.887 [2]

[1]) Предположенія Бюджетной Комиссіи, еще не прошедшія черезъ Общее Собраніе.

[2]) Предположительно.

Прежде чѣмъ оцѣнить значеніе тѣхъ или иныхъ сокращеній, необходимо отмѣтить, что дѣйствительное сокращеніе по 1908 г. фактически свелось къ 11.364 тыс. р., ибо 20 милл. р. на покрытіе перерасходовъ прежнихъ лѣтъ были исключены и ассигнованы не по общей смѣтѣ, а согласно особому представленію Министра П. С. Точно также и по смѣтѣ 1909 г. фактическое сокращеніе ассигнованія надо принять въ 10.362 т. р., ибо само Министерство, подсчитавъ паденіе грузооборота въ 1908 г., предложило понизить на 5 милл. р., по § 6, расходы, вызванные предполагаемымъ увеличеніемъ пробѣговъ.

Помѣщенная таблица даетъ только суммарное представленіе о произведенныхъ сокращеніяхъ по смѣтѣ жел. дорогъ. Для болѣе яснаго представленія о характерѣ этихъ сокращеній необходимо, отбросивъ мелкія ассигнованія, остановиться на трехъ главныхъ подраздѣленіяхъ смѣты расходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Такъ какъ кромѣ того, какъ видно изъ таблицы, измѣненія Г. Совѣта въ смѣтахъ весьма незначительны и большею частью согласованы съ сокращеніями Г. Думы, то въ дальнѣйшемъ будемъ разсматривать общее измѣненіе кредитовъ Законодательными Палатами, не останавливаясь на вопросѣ, что измѣнено Г. Думой и что Г. Совѣтомъ.

Расходы по эксплоатаціи казенныхъ жел. дор. Нижеслѣдующая таблица указываетъ съ одной стороны измѣненія, произведенныя въ смѣтахъ Законодательными Палатами, съ другой же стороны фактическіе расходы.

	Испрашивалось къ ассигнованію Мин. П. С.	*Ассигновано.*	*Сокращеніе ассигнованія.*	*Въ дѣйствительности израсходовано.*	*Перерасходъ (—), остатокъ (+).*
	Тысячи	*рублей.*			
1902 г. . . .	291.297	283.088	8.209	289.030	— 5.942
1903 » . . .	304.969	300.025	4.944	302.320	— 2.295
1904 » . . .	322.864	313.265	9.599	319.934	— 6.669
1905 » . . .	363.718	325.943	37.775	363.718	—37.775
1906 » . . .	319.755	360.361	9.214	424.068	—63.707
1079 » . . .	382.524	381.933	591	440.390	—58.457

Смѣты, прошедшія черезъ Законодательныя Палаты.

	Испрашивалось къ ассигнованію Мин. П. С.	Ассигновано.	Сокращеніе ассигнованія.	Въ дѣйствительности израсходовано.	Перерасходъ (—), остатокъ (+).
	Тысячи	рублей.			
1908 г. . . .	414.338	407.880	6.458	439.996	—32.116
1909 » . . .	449.508	438.304	11.204	429.149	+ 9.155
1910 » . . .	444.253	437.356	6.897	422.756	+14.600
1911 » . . .	431.974	428.706	3.268	430.000	— 1.294[1])
1912 » . . .	436.833	429.233[2])	7.600[2])	—	—

Какъ свидѣтельствуетъ вышеприведенная таблица, до 1905 г. смѣты расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ жел. дорогъ, представляемыя Вѣдомствамъ, подвергались незначительнымъ измѣненіямъ, при чемъ, какъ было заявлено представителемъ Министерства П. С. д. с. с. Думитрашко, была извѣстная сознательная тенденція преуменьшать кредиты, «чтобы, такъ сказать, обезпечить отъ того, чтобы при «избыткѣ отпускаемыхъ на расходы средствъ не были бы допу«щены тѣ расходы, которые выходятъ за предѣлы совершенной «необходимости» [3]).

И до 1905 г., хотя и не наблюдалось прогресса въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, все же Вѣдомство, получивъ сокращенную смѣту, изъ года въ годъ дѣлало сравнительно небольшіе перерасходы, которые покрывались по смѣтѣ слѣдующаго года (напримѣръ по смѣтѣ 1906 г. на перерасходы прежнихъ лѣтъ было ассигновано 10 милл. р., а въ 1907 г. 19 милл. р.).

Но въ 1905 г. и въ два послѣдующіе 1906 и 1907 г.г. произошло значительное ухудшеніе условій эксплоатаціи, которое и выразилось въ 1905 г. перерасходомъ въ 37.775 т. р., въ 1906 г.—63.707 т. р. и въ 1907 г.—58.457 т. р.

И ко времени представленія первой смѣты въ третью Г. Думу это явленіе не было достаточно оцѣнено ни Г. Думой, ни самимъ Министерствомъ Путей Сообщенія. По выраженію того же д. с. с. Думитрашко, сознаніе этого измѣненія ощущалось, но смѣта на 1908 г. составлялась по старымъ нормамъ, ибо отчеты 1906 и 1907 г. еще не были составлены,

---

[1]) Предположительно, согласно заявленіямъ представителей Мин. П. С. въ Бюдж. Комиссіи.

[2]) Согласно предположеніямъ Бюдж. Ком., пока не утвержденнымъ Г. Думой.

[3]) См. стенограмму засѣданія Бюд. Ком. 24 февраля 1909 г.

а 1905 годъ, какъ годъ забастовокъ, не могъ быть принимаемъ за показательный. Поэтому, само Министерство, внося свою смѣту расходовъ, какъ показалъ отчетъ 1908 г., было далеко отъ дѣйствительнаго пониманія положенія желѣзнодорожнаго хозяйства.

Г. Дума, вмѣсто того, чтобы разобраться детально въ смѣтѣ, на что она, по заявленію докладчика *Н. Л. Маркова I*, не имѣла времени, пошла по линіи наименьшаго сопротивленія и, не трогая смѣтъ отдѣльныхъ дорогъ, занялась сокращеніями на основаніи общихъ соображеній, касающихся всей смѣты. Такъ, на основаніи общихъ вычисленій о пробѣгахъ паровозовъ между капитальными ремонтами и высчитавъ общій пробѣгъ паровозовъ по смѣтѣ, докладчикъ, а за нимъ и Г. Дума сократила расходъ по ремонту паровозовъ по всѣмъ 21 дорогамъ на 2.227.440 р. Точно также, на основаніи общихъ для всей сѣти цифръ нагрузки поѣздовъ, увеличенія мощности паровозовъ и подъемной силы вагоновъ, былъ сокращенъ на 3.726.000 р. кредитъ на пробѣгъ поѣздовъ.

Бюджетная Комиссія вычеркнула по смѣтѣ эксплоатаціи еще кредитъ въ 2.000.000 р., предназначенный на усиленіе штата вслѣдствіе предполагаемаго введенія сокращенія непрерывности служебнаго времени и увеличенія отдыха для служащихъ на казенныхъ жел. дорогахъ.

Всѣ эти сокращенія въ общей суммѣ 7.888.855 р. [1]) носили столь общій теоретическій характеръ, выражались въ общемъ суммой не болѣе 2%, въ то время какъ перерасходъ выражался десятками милл. рублей, что конечно никакого реальнаго практическаго значенія имѣть не могли. И дѣйствительно, перерасходъ въ 1908 г. выразился въ 32 милл. р., и Г. Думѣ, согласно особому представленію Министра Путей Сообщенія, пришлось отпустить съ одной стороны добавочный кредитъ [2]), а съ другой стороны санкціонировать и списать въ расходъ позаимствованія изъ выручекъ, произведенныя мѣстными Управленіями дорогъ.

Нельзя однако не отмѣтить, что сознаніе неудовлетворительности подобнаго сокращенія смѣты было и у Бюджетной Комиссіи, и у Г. Думы. Но это сокращеніе было принято, такъ

---

[1]) Сокращеніе предполагалось въ 8.003.440 р., но потомъ было закруглено. Затѣмъ были измѣненія послѣ соглашенія съ Г. Совѣтомъ.

[2]) Согласно представленіемъ Министерства Путей Сообщенія отъ 21 февраля 1909 г. и 31 марта 1910 г. Г. Дума ассигновала 36 милл. р. на покрытіе перерасхода.

какъ докладчикъ сослался не недостатокъ времени, съ одной стороны, а съ другой Дума надѣялась, что съ учрежденіемъ въ законодательномъ порядкѣ Анкетной Комиссіи удастся болѣе детально ознакомиться съ положеніемъ желѣзнодорожнаго хозяйства.

Въ то же время слѣдуетъ указать, что въ объясненіяхъ докладчика въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы и въ формулѣ перехода къ постатейному чтенію были высказаны общія мысли, намѣчены нѣкоторые пути, по которымъ должно было идти, по мнѣнію Г. Думы, улучшеніе желѣзнодорожнаго хозяйства. Докладчикъ *Н. Л. Марковъ I-й* въ своей рѣчи въ Общ. Собраніи Думы указалъ на главные, по его мнѣнію, недочеты желѣзнодорожнаго хозяйства. Необходимо, по мнѣнію докладчика, настаивать, чтобы уже къ 1909 г. Министръ представилъ проектъ новыхъ штатовъ, при чемъ Бюджетная Комиссія предложила Думѣ выразить пожеланія, «чтобы штаты эти «были реорганизованы на болѣе упрощенныхъ способахъ Упра«вленія желѣзными дорогами, какъ въ центральныхъ, такъ въ «особенности въ мѣстныхъ органахъ. На мѣстахъ Управленіе «жел. дорогъ въ данное время уничтожило и совершенно свело «къ нулю личную самостоятельность начальниковъ дорогъ, а «слѣдовательно и всякую личную отвѣтственность этихъ лицъ, «путемъ замѣны личной инициіативы и личной отвѣтственности, «созданіемъ коллегіальныхъ учрежденій, сверхъ начальниковъ «дорогъ, еще изъ лицъ, представляющихъ собою делегатовъ отъ «трехъ вѣдомствъ: одинъ—отъ того же Вѣдомства Путей Сооб«щенія, одинъ отъ Министерства Финансовъ и одинъ—отъ «Госуд. Контроля. Это «Управленіе—монстръ» конечно не «можетъ привести ни къ какимъ благимъ результатамъ».

«Надобно оставить старое наше убѣжденіе», говоритъ далѣе докладчикъ—«что набиваніемъ многихъ лишнихъ ка«кихъ-то предполагаемыхъ инспекторовъ или ревизоровъ въ «Управленіи жел. дор. будто создается и контроль, и наблю«деніе за правильнымъ ходомъ успѣшности работъ въ мѣст«ныхъ управленіяхъ. Ничего этого не будетъ; для этого есть «гораздо болѣе простая, болѣе дешевая мѣра, мѣра устано«вленія самостоятельности суда, который могъ бы каждаго «виновнаго на мѣстѣ привлекать къ отвѣтственности».

Другими членами Думы указывалось на ненормальность сосредоточенія въ одномъ управленіи сѣти въ 3—4 тыс. верстъ (*Д. И. Герценвицъ*), на неправильную организацію службы

движенія (*Н. В. Некрасовъ*) и т. д. И Г. Дума съ одобреніемъ слушала эти общія замѣчанія и соображенія и единогласно вотировала всѣ намѣченныя сокращенія.

На 1909 г. и послѣдующіе годы докладчики (*Н. Л. Марковъ I-й* и *Д. И. Герценвицъ*) пошли по другому пути. Самымъ тщательнымъ образомъ разсматривались смѣты отдѣльныхъ дорогъ, сопоставлялись смѣтныя предположенія съ дѣйствительными расходами. При этомъ, какъ въ 1909 г., такъ и при разсмотрѣніи послѣдующихъ смѣтъ Г. Дума приняла рядъ пожеланій, предложенныхъ Бюджетной Комиссіей.

Въ этихъ пожеланіяхъ, наряду съ указаніями частнаго характера, какъ о включеніи въ смѣту спеціальныхъ средствъ сбора на пораіонные комитеты, объ отмѣнѣ особаго Положенія о товаростанціонныхъ работахъ на Юго-Западныхъ ж. д. и т. д., Г. Дума намѣтила рядъ общихъ положеній, которыя должны были бы лечь въ основу эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Къ числу такихъ пожеланій надо отнести: 1) сокращеніе расходовъ на увеличеніе числа желѣзнодорожныхъ служащихъ и принятіе мѣръ къ улучшенію наличнаго состава служащихъ путемъ повышенія окладовъ ихъ содержанія и привлеченія на желѣзнодорожную службу лицъ, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, 2) уже упомянутое выше прекращеніе позаимствованій управленіями желѣзныхъ дорогъ изъ кассовой выручки на эксплоатаціонные расходы, 3) реорганизація существующей службы сборовъ, 4) составленіе представляемаго въ Законодательныя Учрежденія эксплоатаціоннаго отчета по балансовой системѣ, 5) пересмотръ дѣйствующихъ формъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ и отчетовъ, 6) о выработкѣ правилъ на право пользованія казенными квартирами и т. д.

Но, конечно, пожеланія есть только форма выраженія извѣстныхъ взглядовъ на желѣзнодорожное дѣло и несомнѣнно, гораздо важнѣе, поскольку въ разсмотрѣніи смѣты расходовъ и сокращеніяхъ этой смѣты Г. Дума сама провела опредѣленные принципы и поскольку въ этихъ сокращеніяхъ выразились провозглашенныя Нижней Палатой пожеланія.

Какъ уже отмѣчено выше, начиная съ 1909 г. Г. Дума очень детально разсматривала смѣту не только общую, но и отдѣльныхъ дорогъ. Знакомясь съ этой работой, разбираясь какъ въ сужденіяхъ докладчиковъ Бюджетной Комиссіи, такъ и Общаго Собранія, нельзя не отмѣтить—что всѣ эти сужденія и

работы къ сожалѣнію носятъ очень мелочной, кабинетный, кропотливый характеръ.

Одна смѣта по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, не касаясь кредитовъ на усиленіе дорогъ и пріобрѣтеніе подвижного состава, выражается болѣе чѣмъ 400 милліонами руб. И, сопоставляя эту колоссальную сумму съ сокращеніями Г. Думы, невольно бросается въ глаза вся мелочность этой работы. Напримѣръ, въ первый же годъ детальнаго разсмотрѣнія смѣты (1909 г.) Бюджетная Комиссія сократила по § 5 расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 4.960.980 р., т. е. 1,14%. Казалось бы, что самая точность въ предѣлахъ коей возможно составленіе смѣты сѣти дорогъ протяженіемъ болѣе 40.000 верстъ, исключаетъ возможность составленія смѣты съ большимъ приближеніемъ какъ въ 2—3%. Такимъ образомъ, все сокращеніе, произведенное Думой, сводилось къ размѣрамъ, которые заключались въ предѣлахъ вѣроятности самой смѣты.

Но если перейти къ самому характеру сокращеній, на мелкія суммы, изъ которыхъ слагалось это сокращеніе, то еще болѣе станетъ понятнымъ, на какія мелочи размѣнялась работа Бюджетной Комиссіи.

Возьмемъ сокращеніе по I отдѣлу (коммерческій отдѣлъ, служба сборовъ и общіе расходы)—испрашивается кредитъ въ 22.136.145, сокращеніе предположено 89.446 р. Разсмотримъ сокращенія по отдѣльнымъ дорогамъ по этому отдѣлу. Екатерининская ж. д.—испрашивается 1.578.497 р., сокращеніе 2.400 р., Полѣсскія дор.—испрашивается 510.869 р.—сокращеніе 5.123, Московско-Курская и Нижегородская—испрашивается 1.009.120 р., сокращается 4.120 руб. и т. д. Самое крупное сокращеніе по абсолютной цифрѣ по Николаевской ж. д.—испрашивается 1.265.907, сокращеніе 28.801 руб.

Отмѣчая эту непонятную мелочность сокращеній, конечно, слѣдуетъ оговориться, что незначительное абсолютно и въ процентномъ отношеніи сокращеніе, одно еще не можетъ быть поставлено въ вину или осужденіе Законодательнымъ Палатамъ, такъ какъ могутъ быть сокращенія принципіальнаго характера. Но очевидно, что подобныя сокращенія должны производиться или при разборѣ вопроса по существу, что въ такихъ мелкихъ вопросахъ для каждой дороги очевидно фактически невозможно, или по какому нибудь измѣрителю, или принципу, прочно установленному для всѣхъ дорогъ. Но обсуждать, нуженъ ли на Екатерининской дорогѣ реви-

зоръ-инструкторъ или нѣтъ и сокращать поэтому смѣту въ 1,5 милл. руб. на 2.400 руб.—это практически сводитъ разсмотрѣніе смѣты къ нулю. При этомъ, напримѣръ, указывается, что по I отдѣлу кредитъ на этой дорогѣ на 1909 г. увеличенъ противъ смѣты 1908 г. на 243.871 р. или на 18%, а по работѣ дороги повышеніе только еще предвидится на 16%. И тѣмъ не менѣе все увеличеніе остается безъ детальнаго разбора, но ревизоръ-инструкторъ исключается.

Перейдемъ къ слѣдующимъ отдѣламъ. Отдѣлъ II (Управленіе дорогою, врачебная часть и матеріальная служба) испрашивается 20.695.433 р., сокращается 83.443 р. и опять, напримѣръ, на Николаевской ж. д. сокращается 3.000 р., на Южной 8.200, на Юго-Западныхъ—1.500 р.

Это сокращеніе на Юго-Западныхъ дорогахъ сдѣлано только потому, что въ 1907 г. израсходовали на больныхъ 79.607 р., а въ 1909 г. по смѣтѣ поставлено 81.500 р., и докладчикъ призналъ необходимымъ понизить кредитъ до 80 т. р., а всю остальную часть смѣты Юго-Западныхъ ж. д. по II отдѣлу (въ 1.840.833) призналъ возможнымъ оставить безъ измѣненія. При этомъ докладчикъ добавляетъ, что сокращеніе въ 1.500 р. сдѣлано по соглашенію съ представителемъ Министерства. Такимъ образомъ докладчикъ по доходной и расходной смѣтѣ Управленія желѣзныхъ дорогъ, суммой болѣе чѣмъ въ миллiардъ, и распорядитель этого колоссальнаго кредита—Начальникъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, серьезно обсуждали вопросъ, слѣдуетъ ли сохранить кредитъ въ 1.500 руб., на содержаніе больныхъ на Юго-Западныхъ ж. д., имѣвшихъ къ 1909 г., когда разсматривалась эта смѣта, 61.203 служащихъ.

Перейдемъ къ III отдѣлу (надзоръ за путемъ и сооруженіями, содержаніе и ремонтъ ихъ). Испрашивается кредитъ въ 91.137.609 р. Намѣчено докладчикомъ сокращеніе 2.208.427р. Посмотримъ, изъ чего же слагается это сокращеніе. Докладчикъ детально разобралъ по отдѣльнымъ №№ смѣты ассигновки по всѣмъ казеннымъ дорогамъ. Возьмемъ для примѣра очередной №95.—Переѣздная и дорожная стража. На Николаевской ж. д. испрашивается кредитъ въ 127.077 р., сокращеніе, сдѣланное докладчикомъ по соглашенію съ Министерствомъ,—390 р. Чтобы принять такое сокращеніе, пришлось затребовать отъ Начальника ремонта службы пути Николаевской ж. д. вѣдомость переѣздныхъ сторожей по Бологое-Волковыской ж. д. и, такъ какъ оказалось, «что требуется имѣть не 81 переѣзднаго сторожа,

«а всего 78½, то постановлено уменьшить испрашиваемый «штатъ на 2½ сторожа, съ окладомъ по 156 р. въ годъ, а посему «уменьшить кредитъ, что даетъ сбереженіе въ 390 руб.». И такихъ сокращеній, доходящихъ до 50 р. на окладное содержаніе матеровыхъ (очер. № 140 [1]), огромное большинство. Самое крупное сокращеніе, намѣченное докладчикомъ по III отд., 370.000 р. по замѣнѣ рельсъ на Привислинскихъ ж. д., ибо по мнѣнію докладчика эти рельсы старые и должны войти въ безденежное ассигнованіе. Но по детальному разъясненію этого вопроса представителями Вѣдомства, кредитъ этотъ былъ возстановленъ въ Бюджетной Комиссіи. Только заготовка шпалъ вызвала сокращенія, выражающіяся десятками тыс. р., а все рельсовое хозяйство, послѣ возстановленія вышеупомянутаго кредита по Привислинскимъ дорогамъ, не вызвало никакихъ замѣчаній и сокращеніе коснулось Пермской ж. д.—на 1.900 руб.

Отдѣлъ IV (движеніе, телеграфъ и телефонъ)—испрашивается 90.415.791 р., сокращеніе 293.809 р.

Отдѣлъ V (тяга поѣздовъ, мастерскія, содержаніе и ремонтъ подвижного состава)—испрашивается 194.960.972 р., сокращеніе 1.704.208 р. Для характеристики сокращеній приведемъ сокращеніе по Главѣ 2, тяга поѣздовъ, Екатерининская ж. д., испрашивается 7.341.734 р., сокращается 12.000 р.

По отдѣламъ VI, VIII и IX сокращеній не предположено, а по отдѣлу VII (расходы, вызываемые чрезвычайными обстоятельствами) испрашиваемый кредитъ въ 14.844.527 руб. сокращается на 17.000 р. [2]).

Таковы сокращенія по расходной смѣтѣ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1909 г. Разбирая детально всѣ эти сокращенія, къ сожалѣнію, нельзя найти никакой руководящей идеи. Это случайныя сокращенія, вызванныя недомолвками въ смѣтахъ, или тѣ кредиты, для которыхъ представители Вѣдомства не сумѣли найти цифровыхъ объясненій увеличеній. При этомъ укажемъ, что *на* 1909 г. кредитъ испрашивался Министерствомъ на 35.170 тыс. р. болѣе, чѣмъ въ 1908 г.

---

[1]) Дорога испрашивала вознагражденія за замѣстительство 50 руб., исключено изъ смѣты. Такимъ же образомъ исключено по № 139—225 р.

[2]) По Ташкентской ж. д. 4.400 р., Сѣвернымъ дорогамъ 12.600 р.

Несомнѣнно, всѣ эти сокращенія отняли массу времени у докладчика, Бюджетной Комиссіи (совершили сизифову работу— по опредѣленію одного изъ членовъ Г. Думы) и отвѣтственныхъ руководителей Управленія желѣзныхъ дорогъ, но реальныхъ результатовъ принести никакихъ не могли, ибо отчеты по израсходованію этихъ суммъ по исполненію росписей, составленные Государственнымъ Контролемъ, попадаютъ въ Думу черезъ нѣсколько лѣтъ и очевидно, пересматривая отчетъ за весь 3 миллiардный бюджетъ, нѣтъ никакой возможности уловить, были ли перерасходы по отдѣльнымъ очереднымъ №№ (ихъ болѣе 300) по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Кромѣ того, какъ указано выше, всѣ эти мелкія сокращенія находятся въ предѣлахъ возможной точности исчисленія смѣтныхъ расходовъ.

При этомъ нельзя не отмѣтить, что подобное сокращеніе и измѣненіе смѣты идетъ вразрѣзъ съ основнымъ принципомъ, провозглашеннымъ самой Г. Думой,—о децентрализаціи. Вѣдь даже само Министерство, которому ставилась на видъ централизація въ Управленіи желѣзныхъ дорогъ, никогда не доходило до сокращенія и измѣненія въ Петербургѣ изъ центра сторожей и инструкторовъ.

Въ послѣдующіе годы столь мелочныхъ кропотливыхъ измѣненій уже не производится, но все же та же система мелкихъ сокращеній, чисто бумажнаго кабинетнаго характера, неизмѣнно царитъ во всѣхъ послѣдующихъ разсмотрѣніяхъ смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Для того, чтобы не быть голословными, укажемъ на нѣкоторые примѣры. На Николаевской ж. д. предположены сокращенія должностей 30 кондукторовъ на сумму 15 тыс. руб. Д. с. с. Козыревъ оспаривалъ въ Бюджетной Комиссіи это сокращеніе доказывая, что возможно только сократить 16 кондукторовъ, ибо остальные 14 нужны—8 для запасныхъ бригадъ и 6 человѣкъ на случай болѣзни кондукторовъ. Затѣмъ въ Бюджетной Комиссіи спорили о помощникѣ юрисконсульта на Николаевской ж. д. и увеличеніи кредита на юрисконсультскую часть на 3.200 р. и 7.000 р. на увеличеніе конторскаго штата статистики и т. д. Въ 1911 г. докладчикъ заставилъ Министерство согласиться на сокращеніе истопниковъ—банщиковъ, хотя д. с. с. Д. П. Козыревъ въ Бюджетной Комиссіи очень пространно доказывалъ ихъ необходимость. Такимъ же образомъ, былъ уничтоженъ аптекарскій провизоръ.

И такими мелочами занимались докладчики, не говоря уже про разговоры другихъ депутатовъ. Членъ Г. Думы *Ф. Ф. Тимошкинъ* въ засѣданіяхъ Бюджетной Комиссіи занимался выясненіемъ вопроса о непредоставленіи вагона епископу Евлогію при проѣздѣ по казенной дорогѣ [1]); задавалъ вопросъ представителямъ Министерствъ, знаетъ ли Управленіе желѣзныхъ дорогъ объ его знакомомъ изъ Батума, который открылъ и «имѣетъ документальныя данныя, что Каспійское Черноморское «Товарищество Ротшильда и Товарищество бр. Нобель обманы-«ваютъ Казну, нѣкоторымъ образомъ въ фрахтахъ, на большую «сумму при перевозкѣ своихъ нефтяныхъ продуктовъ [2])». Депутатъ *М. К. Ермолаевъ*, поддержанный тѣмъ же *Ф. Ф. Тимошкинымъ*, сначала въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы въ 1909 г., а затѣмъ въ слѣдующемъ году въ Бюджетной Комиссіи допытывался—знаетъ ли Управленіе желѣзныхъ дорогъ, на какихъ условіяхъ сданъ театръ, обращенный изъ паровознаго сарая въ сцену, частному антрепренеру, и т. д.

Для справедливости, слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыми членами Г. Думы отмѣчались также и нѣкоторые дѣйствительные дефекты желѣзнодорожнаго хозяйства—связанные, напримѣръ, съ упорядоченіемъ пассажирскаго движенія, неправильностей въ расписаніяхъ, но всѣ эти замѣчанія не поднимались выше обычныхъ обывательскихъ разсужденій о непорядкахъ на желѣзныхъ дорогахъ.

И эта мелочная, чисто кабинетная, можно сказать—бюрократическая работа сказалась въ преніяхъ и въ Общемъ Собраніи Г. Думы. Въ первый годъ, какъ было указано выше, пренія носили общій характеръ, указывались общія принципіальныя положенія, и Министерство Путей Сообщенія защищалось очень слабо, не встрѣчая никакой поддержки ни съ какихъ скамей.

При обсужденіи смѣты на 1909 г. въ пленумѣ, какъ въ преніяхъ, такъ и при переходѣ къ постатейному чтенію, все же были затронуты общіе вопросы, о сокращеніи числа служащихъ, съ одновременнымъ поднятіемъ ихъ матеріальнаго положенія, о позаимствованіяхъ, о необходимости правильной отчетности, и въ то же время былъ выдвинутъ вопросъ о злоупотребленіяхъ.

---

[1]) По справкѣ оказалось, что газеты не вѣрно сообщили—Епископа Евлогія съ большой предупредительностью провезли по желѣзной дорогѣ.

[2]) Д. с. с. Козыревъ въ отвѣтъ на это объяснилъ, что дѣломъ этимъ уже занималось Управленіе ж. д., исписано 2 тома и неправильности никакой нѣтъ.

И вновь назначенный Министръ Путей Сообщенія *С. В. Рухловъ*, признавая правильность и необходимость намѣченныхъ мѣропріятій, намѣтилъ цѣлый рядъ нововведеній, въ связи съ пожеланіями Государственой Думы, и въ концѣ сказалъ: «мнѣ остается просить о снисходительномъ отношеніи, если «все то, о чемъ я говорю, будетъ не быстро осуществляться, «а будетъ дѣломъ времени».

Но уже при обсужденіи слѣдующей смѣты въ Общемъ Собраніи Г. Думы 9 марта 1910 г. Министръ мѣняетъ свою тактику и переходитъ въ нападеніе, и самъ критикуетъ работу Бюджетной Комиссіи. Докладчикъ главнымъ образомъ выдвинулъ вопросъ о злоупотребленіяхъ и кромѣ того отмѣтилъ, что Министерство Путей Сообщенія не исполняетъ пожеланій Г. Думы о сокращеніи числа служащихъ.

На это Министръ Путей Сообщенія прежде всего отвѣтилъ, что такія пожеланія не могутъ исполняться въ одинъ годъ, а затѣмъ вполнѣ правильно указалъ, что объяснять неудачу желѣзнодорожнаго хозяйства злоупотребленіями, конечно, невозможно, а при указаніи на злоупотребленія, на содержанія оранжерей и роскошныхъ квартиръ высшихъ чиновъ, основываться на разсказахъ и легендахъ едва ли правильно [1]). Затѣмъ Министръ, характеризуя работы Бюджетной Комиссіи, весьма правильно указалъ, «что когда смѣта поступаетъ «въ распоряженіе Бюджетной Комиссіи, а съ самаго начала «еще даже г.г. докладчиковъ этой Комиссіи, то оказывается, «что здѣсь въ Петербургѣ начинаютъ разсматривать за письмен-«нымъ столомъ тѣ потребности, которыя заявляются съ мѣстъ: «начинаютъ, напримѣръ, разсматривать вопросъ—да нужна «ли прачешная для служащихъ на станціи Чита Забайкаль-«ской ж. д. Конечно, рѣшеніе получается окрашенное въ «субъективный цвѣтъ того лица, которое разсматриваетъ смѣту».

Затѣмъ уже въ 1911 г. Министръ Путей Сообщенія даже не выступалъ въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы, предоставивъ эту роль всецѣло начальнику Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Д. П. Козыреву. Въ преніяхъ по смѣтѣ 1911 г., еще болѣе бѣдныхъ содержаніемъ, докладчикомъ было отмѣчено болѣе благопріятное положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства, вскользь упомянуто о возможности сокращенія доходовъ благодаря постройкѣ новыхъ дорогъ и отвлеченію

---

[1]) Стенографическій отчетъ III сессіи засѣданія 67,9 III 1910 г.

грузовъ (Сѣверо-Донецкая ж. д., по мнѣнію докладчика, уменьшитъ доходъ казенной сѣти на 10—12 милл. р.), а затѣмъ важнымъ вопросомъ, какъ и въ предыдущемъ году, была признана наличность злоупотребленій, которыя, по выраженію докладчика «настолько велики, настолько укоренились, что лица, «которыя обязаны ихъ преслѣдовать, считаютъ себя уже не въ «состояніи искоренить это зло. При такихъ условіяхъ», закончилъ свою рѣчь докладчикъ, «мнѣ кажется, до настоящихъ «практическихъ результатовъ въ нашемъ желѣзнодорожномъ «дѣлѣ намъ еще очень далеко».

Кромѣ того докладчикъ отмѣтилъ «извѣстную готовность «Вѣдомства идти на исполненіе пожеланій Госуд. Думы». И для примѣра исполненія пожеланій привелъ, что въ смѣтѣ на 1911 г. §§ 5 и 9 раздѣлены на отдѣльные параграфы. И надо сказать, что это не случайная оговорка, ибо, къ сожалѣнію, почти всѣ остальныя пожеланія Государственной Думы остались въ области благихъ пожеланій. Кстати укажемъ, что въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ на 1912 г. также приведена справка о тѣхъ мѣрахъ, какія были приняты Вѣдомствомъ для выполненія пожеланій, высказанныхъ въ Бюджетной Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. Увы, и въ этомъ перечнѣ отмѣчено, что исполнено и даже проведено въ законодательномъ порядкѣ только одно пожеланіе: «объ измѣненіи порядка группировки доходовъ казенныхъ жел. дорогъ по статьямъ § 23».

И если въ первые годы разсмотрѣнія смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ Министерство Путей Сообщенія, и въ Бюджетной Комиссіи и Общемъ Собраніи, только оправдывалось и защищалось, то въ послѣдующіе годы и тонъ, и характеръ обсужденія измѣняется, и Вѣдомство, не безъ гордости, говоритъ о своихъ успѣхахъ и мелочной работѣ Бюджетной Комиссіи.

А Г. Дума, ставъ на пути мелкихъ измѣненій и поправокъ смѣты, отдѣлывается общими фразами о злоупотребленіяхъ, нехозяйственности и приводитъ въ порядокъ главнымъ образомъ систему составленія смѣты, разбивая на отдѣльные параграфы крупныя ассигнованія.

Всѣ же пожеланія Г. Думы по признанію ея же самой остались неисполненными или по винѣ Министерства Путей Сообщенія, или Г. Думы.

Усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью и пріобрѣтеніе подвижного состава.

Нижеслѣдующая таблица даетъ характеристику измѣненій въ ассигнованіи кредитовъ на усиленіе дорогъ съ коммерческою цѣлью и пріобрѣтеніе подвижного состава, произведенныхъ Законодательными Палатами.

	Расходы на усиленіе съ коммерч. цѣлью.		*Пріобрѣтеніе подвижного состава.*	
	Испрашивается Министерствомъ.	*Ассигновано.*	*Испрашивается Министерствомъ.*	*Ассигновано.*
1908 г.	30.000	23.506 [1])	45.000	46.600 [1])
1909 » . . .	40.500	37.939	30.000	29.388
1910 » . . .	41.000	35.453	26.690	26.690
1911 » . . .	42.785	39.823	24.356	24.356
1912 » . . .	51.000	43.976 [2])	18.871	18.864

Еще во II. Г. Думу было внесено предположеніе Министерства Путей Сообщенія о кредитѣ на усиленіе желѣзныхъ дорогъ съ коммерческой цѣлью и на пріобрѣтеніе новаго подвижного состава на 916 милл. р. Но затѣмъ Министерство само взяло этотъ проектъ назадъ, и передало его на разсмотрѣніе сначала Пораіонныхъ Комитетовъ, а затѣмъ Съѣзда при Центральномъ Комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ. Общая сумма кредитовъ была значительно сокращена. Но Министерство, хотя и имѣло такой проектъ, въ то же самое время испрашивало кредиты по старой системѣ, которая характеризуется отсутствіемъ всякой системы и планомѣрности. А между тѣмъ за эти пять лѣтъ ассигновки на усиленіе дорогъ составили 180.797 тыс. р., или кругло по 36 м. въ годъ, а на подвижной составъ 145.897 т. р., или около 29 милл. р. ежегодно. А всего слѣдовательно израсходовано на усиленіе пропускной и провозной способности на казенной сѣти 326.694 тыс. р., или въ годъ по 65 милл. р. И въ то же время нѣтъ увѣренности, что истраченныя суммы дѣйствительно пошли на первоочередныя работы. Очевидно, что безъ плана усиленія дорогъ съ коммерческой цѣлью такой

[1]) 1.600 тыс. р. перенесены изъ кредита по усиленію желѣзныхъ дорогъ (пріобрѣтеніе переселенческихъ вагоновъ), въ кредитъ по пріобрѣтенію подвижного состава.

[2]) Пока ассигновано Бюджетной Комиссіею и не прошло черезъ Г. Думу.

способъ израсходованія не даетъ никакой увѣренности, что въ нужный моментъ,—на случай ли мобилизаціи, или усиленнаго предъявленія грузовъ, желѣзныя дороги справятся съ перевозками.

Правда, въ первый же годъ разсмотрѣнія Г. Дума, напримѣръ, отказала по общимъ принципіальнымъ соображеніямъ въ постройкѣ второго пути между станціями Погребище—Цвѣтково, отказала также въ рядѣ кредитовъ чисто ремонтнаго характера, которые не должны быть относимы по этимъ §§ смѣты расходовъ, а отнесены къ расходамъ эксплоатаціи; точно также Бюджетная Комиссія отказала въ кредитѣ въ 1 милл. р. на расходы по усиленію Московско-Курской ж. д., въ виду полной неразработанности проекта.

Но уже въ послѣдующіе годы Г. Дума перешла къ мелкимъ измѣненіямъ, чисто кабинетныхъ сокращеній, въ родѣ отмѣченной въ рѣчи Министра С. В. Рухлова—прачешной на ст. Чита Забайкальской ж. д. и этотъ характеръ разсмотрѣнія расходовъ доминируетъ всѣ послѣдующіе годы.

Не приводя подробнаго перечня такихъ сокращеній, отмѣтимъ въ 1909 г. споръ въ Бюджетной Комиссіи о стоимости вывоза камня, лежавшаго внѣ полосы отчужденія Сибирской ж. д. При этомъ Министерство исчислило стоимость вывоза 6.000 куб. саж. въ 30.000 р., а докладчикъ въ 24.000 р., Министерство въ концѣ концовъ согласилось, ибо при вывозѣ и грохоченіи часть камня останется въ видѣ мусора и возможно ограничиться ассигнованной суммой. Итакъ даже мусоръ при грохоченіи и тотъ не избѣгъ вниманія Г. Думы. Очень часто въ Бюджетной Комиссіи вычеркивали смѣты на вѣсовыя платформы, и, такимъ образомъ, въ Петербургѣ рѣшали, нужны ли вѣсовые помосты на различныхъ станціяхъ. Далѣе учитывалась стоимость газокалильныхъ фонарей, и вычеркивался, напримѣръ, кредитъ по Сибирской ж. д. въ 2.000 р., на укладку 150 саж. дековильки и фонаря Галкина. Или были сокращены кредиты на установку двухъ гидравлическихъ коллонъ на ст. Слонимъ и т. д.

Такія мелочныя сокращенія, при отсутствіи общаго плана усиленія, конечно, не давали даже какихъ либо руководящихъ идей Вѣдомству, по какому пути идти въ дѣлѣ усиленія сѣти.

Что касается кредитовъ на пріобрѣтеніе новаго подвижного состава, то первые два года Г. Дума не измѣняла

испрашиваемыхъ кредитовъ [1]). Но въ 1910 г. Бюджетная Комиссія и Г. Дума исключили заказъ на 31 новый паровозъ, находя, что необходимость новыхъ мощныхъ паровозовъ недостаточно обоснована. 69 паровозовъ уже были заказаны, и Г. Дума, высказываясь въ принципѣ вообще противъ заказа новыхъ паровозовъ, кредитъ на эти 69 паровозовъ принуждена была оставить. При этомъ укажемъ, что въ самой Г. Думѣ были сторонники заказа всѣхъ 100 паровозовъ (*Н. Л. Марковъ*) и въ Г. Совѣтѣ этотъ кредитъ былъ возстановленъ. Въ послѣдующіе 1911 и 1912 г.г. Государственная Дума не измѣняла предположенія Министерства и полностью утверждала испрашиваемые кредиты [2]).

Слѣдовательно, въ этой части смѣты—кредитъ на пріобрѣтеніе новаго подвижного состава Г. Дума только одинъ разъ пыталась внести нѣкоторыя измѣненія въ предположенія Вѣдомства, а всѣ остальные годы соглашалась съ представленіями Министерства Путей Сообщенія и шла по пути сокращенія кредитовъ на новый подвижной составъ.

Укажемъ, что крупный, государственной важности вопросъ объ омоложеніи нашего паровознаго парка такъ и остался безъ практическаго разрѣшенія и та же система использованія паровозовъ-ветерановъ, не отвѣчающихъ самымъ минимальнымъ требованіямъ современной техники, царитъ и до настоящаго времени. И эта задача всецѣло остается на разрѣшеніе новой Думы, которая, надо думать, пойдетъ по иному пути и дастъ Вѣдомству указанія разработать этотъ сложный вопросъ.

Заканчивая этими немногими соображеніями характеристику работъ Г. Думы по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, невольно приходится поставить себѣ вопросъ—не права ли была наша Нижняя Палата, ограничивая свою роль мелкими измѣненіями въ смѣтахъ, сдѣлавъ изъ своей работы еще одну инстанцію бюрократическаго разсмотрѣнія смѣты? Можетъ быть, Вѣдомство за послѣдніе годы дѣйствительно настолько подтянулось, улучшило свои пріемы эксплоатаціи, что Г. Думѣ и не оставалось ничего другого дѣлать? Что бы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо немного оста-

[1]) Въ 1909 г. Бюджетная Комиссія сократила заказъ на 63 товарныхъ вагоновъ и исключила заказъ на перегрѣватели Шмидта, найдя что вопросъ экономичности этихъ перегрѣвателей недостаточно выясненъ.

[2]) Въ 1911 г. уменьшили кредитъ на 7.000 р., на содержаніе особаго дѣлопроизводства по испытанію тормазовъ.

новиться на анализѣ работъ нашей сѣти за послѣдніе годы.

Представители Министерства, какъ въ самой Г. Думѣ, такъ и въ Бюджетной Комиссіи неоднократно указывали на крупные успѣхи, достигнутые Вѣдомствомъ въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. И дѣйствительно, если обратиться не къ первой смѣтѣ 1908 г., прошедшей черезъ Г. Думу, а къ смѣтѣ 1912 г., которымъ заканчиваетъ Г. Дума 3 созыва свою работу по бюджету казенныхъ желѣзныхъ дорогъ—разница несомнѣнно существенная. При этомъ, хотя главное улучшеніе, происшедшее благодаря росту грузооборота, падаетъ на доходную смѣту, но и въ расходной смѣтѣ наблюдается тенденція къ сокращенію.

Помимо усилій Министерства, направленныхъ къ сокращенію расходовъ, имѣются три причины, лежащія внѣ сферы непосредственнаго воздѣйствія Министерства, но которыя несомнѣнно сыграли крупную роль въ сокращеніи расходовъ. На эти причины, между прочимъ, было указано при обсужденіи въ Обществѣ Финансовыхъ Реформъ доклада Предсѣдателя Высшей Комиссіи по изслѣдованію желѣзнодорожнаго хозяйства Н. П. Петрова. Прежде всего на упорядоченіе движенія на дорогахъ оказали вліяніе Пораіонные Комитеты, учрежденные въ 1906 г. и за истекшія 6 лѣтъ сумѣвшіе развить свою дѣятельность. За этотъ же періодъ наши желѣзныя дороги перешли на вагоны большей подъемной силы (съ нормы въ 750 на 900 пудовую и за послѣднее время въ 1.000 пуд.). И въ третьихъ, на казенную сѣть (включительно по 1908 г.) поступило значительное количество новыхъ болѣе мощныхъ паровозовъ. Всѣ эти три причины помогли Министерству въ его усиліяхъ упорядочить движеніе и усилить нагрузку какъ поѣздовъ, такъ и вагоновъ.

И тѣмъ не менѣе, если сравнивать хозяйство желѣзныхъ дорогъ, смѣту 1912 г., не съ расходами 1908, 1909 и 1910 г.г., а взять періодъ до-революціонный, то въ общемъ едва ли можно говорить о прогрессѣ.

Въ задачу настоящаго краткаго разбора дѣятельности Г. Думы въ области желѣзнодорожнаго хозяйства, конечно, не можетъ входить подробный анализъ дѣятельности Министерства Путей Сообщенія. Но все же нельзя не указать, что остается неразрѣшеннымъ и неосвѣщеннымъ вопросъ—дѣйствительно ли Министерство Путей Сообщенія достигло такихъ

значительныхъ успѣховъ, что серьезное сокращеніе расходовъ невозможно, и для Г. Думы ничего не оставалось, какъ только говорить о мелочахъ или злоупотребленіяхъ, не касаясь самыхъ основъ желѣзнодорожнаго хозяйства.

Попробуемъ разъяснить это на нѣсколькихъ, правда, суммарныхъ, цифрахъ.

Если взять смѣту на 1912 г. по эксплоатаціи казенной сѣти въ Европейской Россіи и произвести, по принятымъ заданіямъ работы дорогъ, подсчетъ испрашиваемыхъ кредитовъ по нормамъ 1904 г., то окажется, что на 1912 г. Министерство испрашиваетъ на 55.938 тыс. руб. или на 20% болѣе, чѣмъ если бы расходы производились по нормамъ 1904 г. При этомъ по расходамъ, измѣняющимися соотвѣтственно размѣрамъ движенія, кредиты повышены на 29.356 тыс. р., а прочіе расходы на 26.582 тыс. р. (См. табл. стр. 218 и 219).

Помѣщаемая таблица даетъ представленіе объ измѣненіяхъ въ ассигнованіяхъ по отдѣльнымъ группамъ расходовъ.

Изъ прилагаемой таблицы видно, что главное увеличеніе падаетъ на расходы, зависящіе отъ пробѣга паровозовъ (I, 1,б, 18.612 тыс. р.), и на расходы, мало зависящіе отъ размѣровъ движенія (VI,а по содержанію личнаго состава 22.844 тыс. р.) И если еще увеличеніе расхода, зависящаго отъ пробѣга паровозовъ, можетъ быть объяснено вздорожаніемъ топлива, то вторая группа расходовъ указываетъ на увеличеніе числа служащихъ, несоразмѣрное съ движеніемъ. Ибо отнести этотъ приростъ расхода на увеличеніе содержанія служащихъ (увеличеніе на 37%) цѣликомъ очевидно невозможно и въ то же время расходъ на этихъ служащихъ принадлежитъ къ группѣ расходовъ, мало или совсѣмъ независящихъ отъ движенія.

Итакъ расходъ на служащихъ, вопреки всякимъ пожеланіямъ Г. Думы, возросъ непропорціонально движенію, а Г. Дума вмѣсто того, чтобы обратить на это вниманіе, занималась мелкими сокращеніями (на $2^1/_2$ сторожа), а главная масса расходовъ не подвергалась обсужденію и измѣненіямъ.

Если отъ вышеприведенныхъ суммарныхъ для всей сѣти данныхъ перейти къ отдѣльнымъ дорогамъ, то съ несомнѣнностью можно установить, что улучшеніе хозяйства на разныхъ дорогахъ шло крайне неравномѣрно.

Возьмемъ, напримѣръ, для сравненія двѣ дороги—Либаво-Роменскую и Московско-Курско-Нижегородскую и Муромскую

На расходы по эксплоатаціи Европейской сѣти Казенныхъ жел. дор. (15.244.000 руб.)—343.043.000 руб. Если бы потребный кредитъ на лямъ 1904 г., но по размѣрамъ работы 1912 г., то потребная сумма

	Названіе измѣрителя расхода.
I. По расходамъ, измѣняющимся соразмѣрно размѣрамъ движенія:	
1. Въ зависимости отъ пробѣга:	
а) поѣздовъ	100 поѣздо-верстъ.
б) паровозовъ	100 паровозо-верстъ.
в) осей всѣхъ вагоновъ	10.000 осе-вер. всѣхъ ваг.
г) осей пассажир. вагоновъ	10.000 » » пасс. »
д) осей товарныхъ вагоновъ	10.000 » » товар. »
2. Въ зависимости отъ количества перевезеннаго груза .	1.000 пуд. платн. груза.
ИТОГО.	—
II. По расходамъ, размѣръ коихъ не зависитъ отъ распредѣлителей кредита: а) по вознагражденію за личный вредъ, ущербы и убытки; б) на очистку путей отъ снѣга, станцій отъ снѣга и мусора	На 1 версту дороги.
III. По уплатамъ за пользованіе чужимъ подвижн. составомъ.	» 1 » »
IV. По пособіямъ, суточн. и разъѣзднымъ и вознагр. за сдѣльныя сверхуроч. работы	» 1 » »
V. По ремонту зданій	» 1 » »
VI. По расходамъ малозависящ. отъ размѣр. движен. или независящ. отъ таковыхъ: а) по содержан. личн. состава (по коммерч. части и службъ сборовъ) по общему Управл.; по службѣ пути и зданія; по службѣ движенія и телегр. и по службѣ подвижного состава и тяги	» 1 » »
б) по ремонту землян. полотна и верхняго строенія пути; в) по отоплен. мастерск. подв. состава и ремонта ихъ инвентаря; г) прочіе расходы	» 1 » »
VII. а) По расходамъ случайнымъ	» 1 » »
б) По мелкимъ и непредвидѣннымъ расходамъ . . .	» 1 » »
VIII. По расходамъ на мелкія награды	» 1 » »
IX. По расход. на дополн. работы и поставки за счетъ эксплоатац.	» 1 » »
ИТОГО.	—
ВСЕГО.	—

Примѣчаніе. Дѣйствительный расходъ 1904 г. 259.773.000 руб., что составляетъ на вер. дороги (29.276 вер.) . . . . . . 8.878 р. 32 к.
» » на 100 поѣздо-верстъ . . . . 134 » 16 »
» » на 10.000 осе-верстъ вагон. общ. . . . . 225 » 79 »

испрашивается кредита, не считая кредита на служебныя перевозки расходы 1912 г. испрашивался по нормамъ расхода по измѣрите- кредита выразилась бы: 278.105.779 р., т. е. менѣе на 55.938.201 р.

Нормы расходы. 1904 г.	Нормы расходы. 1912 г.	Количество работы (въ тысяч.). 1912 г.	Сумма расходовъ по нормамъ. 1904 г.	Сумма расходовъ по нормамъ. 1912 г.	Болѣе.	Менѣе.
6 р. 84 к.	8 р. 39 к.	222.620	15.216.848	18.670.000	3.453.152	—
24 » 55 »	30 » 44 »	317.710	78.109.036	96.721.000	18.611.964	—
2 » 63 »	2 » 97 »	12.477.870	3.276.338	3.709.000	431.662	—
31 » 00 »	36 » 18 »	3.077.633	9.542.292	11.136.000	1.593.708	—
9 » 62 »	13 » 40 »	9.400.237	9.044.762	12.597.000	3.552.238	—
2 » 36 »	2 » 59 »	7.594.199	17.962.281	19.676.000	1.713.719	—
—	—	—	133 152.557	162.509.000	29.356.443	—
354 р. 83к.	346 р. 27 к.	—	11.544.394	11.267.000	—	277.394
85 » 34 »	2 » 61 »	—	2.792.804	85.000	—	2.707.804
94 » 07 »	179 » 37 »	—	3.060.567	5.836.000	2.775.433	—
214 » 00 »	225 » 75 »	—	6.962.490	7.345.0000	382.510	—
1.855 » 75 »	2.554 » 70 »	—	60.276.826	83.121.000	22.844.174	—
1.881 » 77 »	1.881 » 73 »	—	61.223.383	61.209.000	—	14.386
25 » 44 »	98 » 70 »	—	827.690	3.211.000	2.383.319	—
20 » 00 »	25 » 47 »	—	650.700	829.000	178.300	—
5 » 06 »	4 » 95 »	—	164.627	161.000	—	3.627
198 » 24 »	229 » 50 »	—	6.449.738	7.470.000	1.020.262	—
—	—	—	153.953.222	180.534.000	29.584.989	3.003.211
					Болѣе 26.581.778	
—	—	—	287.105.779	343.043.000		
			Всего болѣе 55.938.221			

Смѣтное предположенiе на 1912 годъ — 343.043.000 руб.,
что составляетъ на версту дороги (32.535 вер.) . . . . 10.543 р. 13 к.
» » на 100 поѣздо-верстъ . . . . 154 » 09 »
» » на 10.000 осе-верстъ вагон. общ. . . . 274 » 92 »

На обѣихъ дорогахъ съ 1903 г. по 1912 г. наблюдается сокращеніе движенія, длина ихъ измѣнилась очень незначительно [1]), но въ то время какъ на первой изъ нихъ даже наблюдается паденіе поверстнаго расхода, на второй, несмотря на сокращеніе движенія, кредитъ на 1912 г. на версту повышенъ съ 13.408 р., израсходованныхъ въ 1903 г., до 16.313 р., т. е. на 22%.

То же самое наблюдается на нѣкоторыхъ другихъ дорогахъ; на Сызрано-Вяземской и Московско-Брестской ж. д. наблюдается сравнительно небольшое увеличеніе расходовъ, а на Юго-Западныхъ ж. д. наоборотъ увеличеніе весьма крупное и едва ли оправдываемое ростомъ движенія.

Оговоримся, что мы не имѣемъ возможности болѣе подробно анализировать всѣ вышеприведенныя данныя, ибо это завело бы насъ слишкомъ далеко. Но во всякомъ случаѣ эти данныя даютъ возможность указать, что улучшеніе хозяйства на разныхъ дорогахъ шло крайне неравномѣрно, что во всѣхъ этихъ улучшеніяхъ, по сравненію съ дореволюціоннымъ періодомъ, незамѣтно общей руководящей объединяющей власти Министерства. Требованіе улучшить хозяйство, сократить расходы было поставлено какъ Г. Думой, такъ и Министерствомъ. Но это требованіе было осуществлено крайне неравномѣрно, и только тамъ, гдѣ нашлись на мѣстахъ энергичные способные работники. Но общаго руководства, равномѣрнаго использованія болѣе благопріятныхъ условій эксплоатаціи по всей сѣти не было. Или другими словами—руководящей роли въ этихъ улучшеніяхъ центральнаго Вѣдомства незамѣтно.

И вотъ въ этой части задачи управленія Министерствомъ, указанія на недочеты болѣе отсталыхъ дорогъ, по сравненію съ дорогами, значительно улучшившими свое хозяйство, Г. Дума не помогла Министерству, ибо у нея самой не было общей схемы, общаго плана улучшенія, а были мелкія сокращенія безъ связи и плана.

Заканчивая настоящій краткій обзоръ дѣятельности Г. Думы въ области хозяйства казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, нельзя не пожелать, чтобы въ будущей думской работѣ были

---

[1])

	Протяженіе		*Пробѣгъ поѣздовъ (тыс.).*		*Пробѣгъ осей вагоновъ (тыс.).*		*Расходы (тыс. р.).*		*Расх. на версту—р.*	
	1903	*1912*	*1903*	*1912*	*1903*	*1912*	*1903*	*1912*	*1903*	*1912*
Либаво-Роменской . .	1.231	1.311	8.839	7.800	533.324	476.200	10.669	11.170	8.867	8.520
Моск.-Курско-Ниж. и Мур.	1.092	1.130	12.200	11.850	723.146	662.800	14.642	18.433	13.408	16.312

выработаны общіе взгляды на систему нашего желѣзнодорожнаго хозяйства, было извѣстное идейное руководство, а не пережевываніе смѣты по мелочамъ, по вопросамъ, подлежащимъ вѣдѣнію начальниковъ отдѣльныхъ дорогъ, а отнюдь не столь высокаго учрежденія, какъ Законодательная Палата.

Преобразованіе Министерства Путей Сообщенія.

Какъ уже было указано выше, Г. Дума, еще при обсужденіи смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ 1908 г., приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой указывала на необходимость представленія въ Законодательныя Палаты преобразованныхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія, при чемъ должны быть сокращены платныя должности представителей отъ Министерствъ въ Комитетѣ Управленія жел. дорогъ и «предоставлено «больше личной самостоятель ности, иниціа«тивы съ возложеніемъ личной отвѣтственности какъ въ центральномъ, такъ и мѣстныхъ управленіяхъ».

Но ко времени истеченія срока дѣйствія временныхъ штатовъ 1 января 1909 г. Министерство Путей Сообщенія не успѣло внести проекта постоянныхъ штатовъ и вошло въ Г. Думу съ представленіемъ о продленіи временныхъ штатовъ. Г. Дума [1]) не согласилась продлить штаты безъ всякихъ измѣненій и постановила исключить какъ въ центральныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ совѣтахъ мѣстныхъ управленій платныхъ представителей отъ нѣкоторыхъ Вѣдомствъ. Въ пленарномъ засѣданіи Г. Думы вопросъ этотъ вызвалъ очень горячія пренія, причемъ Правительство не соглашалось на такія измѣненія. При этомъ слѣдуетъ оговориться, что предлагаемыя Г. Думой измѣненія, не касаясь по существу системы организаціи Министерства, уничтожали только извѣстное число платныхъ представителей различныхъ Вѣдомствъ въ разныхъ Совѣтахъ и Комитетахъ Вѣдомства Путей Сообщенія.

Окончательно законъ о продленіи временныхъ штатовъ срокомъ по 1 іюля 1910 г. былъ Высочайше утвержденъ только 11 апрѣля 1909 г. Причемъ представители Вѣдомствъ въ Центральныхъ Учрежденіяхъ были сохранены, но безъ присвоенія особаго за это вознагражденія. А въ совѣтахъ мѣстныхъ управленій были уничтожены особые представители отъ Министер-

---

1) Согласно докладу Бюджетной Комиссіи и Комиссіи о Путяхъ Сообщенія.

ства Путей Сообщенія. Такимъ образомъ по существу вся организація Вѣдомства осталась прежняя.

20 марта 1910 г. Министерство Путей Сообщенія внесло въ Г. Думу проектъ новыхъ штатовъ, за исключеніемъ учрежденій и расписанія должностей мѣстныхъ установленій по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, проектъ которыхъ былъ представленъ дополнительно 7 февраля 1911 г.

Такимъ образомъ, казалось бы, что за время отъ внесенія Министерствомъ штатовъ въ мартѣ 1910 г., и по срокъ окончанія полномочій Г. Думы третьяго созыва возможно было разсмотрѣть и утвердить въ законодательномъ порядкѣ реорганизацію Вѣдомства, на которое было столько нападокъ въ самой Г. Думѣ. Но и въ этомъ вопросѣ Г. Дума не стала на путь серьезной дѣловой работы и вопреки своимъ собственнымъ пожеланіямъ, высказаннымъ еще въ 1908 г., дѣло о реорганизаціи Министерства Путей Сообщенія оставила въ наслѣдство Г. Думѣ слѣдующаго созыва. И опять Вѣдомство, которое существуетъ съ временными штатами начиная съ 16 іюня 1865 г., т. е. со времени переименованія Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій въ Министерство Путей Сообщенія, остается безъ строго продуманной организаціи, закрѣпленной въ законодательномъ порядкѣ. Когда 1 іюля 1910 г. истекъ срокъ дѣйствія временныхъ штатовъ, прошедшихъ черезъ Г. Думу и Совѣтъ, то штаты эти были временно продлены по 1 января 1912 г., а затѣмъ съ начала 1912 г. эти штаты продолжены впредь до утвержденія Г. Думой новыхъ штатовъ.

Казенное желѣзнодорожное строительство.

Еще въ 1903 г. 13 августа по соображеніямъ финансоваго характера воспослѣдовало Высочайшее предуказаніе относительно сокращенія съ 1905 г. расходовъ на казенное желѣзнодорожное строительство въ сравненіи съ ассигнованіями по смѣтамъ предшествующихъ лѣтъ. Съ этого момента и въ связи съ послѣдовавшими финансовыми затрудненіями, вызванными войной и смутой, начинается поворотный пунктъ въ исторіи нашего желѣзнодорожнаго строительства. Казенное строительство ограничивается сооруженіями дорогъ, имѣющими почти исключительно политическое и стратегическое значеніе. Сооруженіе же дорогъ, необходимыхъ странѣ по экономическимъ соображеніямъ, переходитъ къ частнымъ обществамъ.

Этой политики держалась и Г. Дума и за весь пятилѣтній періодъ ея существованія разрѣшена къ постройкѣ только одна небольшая линія, не имѣющая стратегическаго значенія—Синарская-Шадринскъ протяженіемъ всего 110 вер. Но и сооруженіе этой дороги находится въ связи съ постройкой дороги Тюмень-Омскъ, которая замѣняетъ собою вторую колею на Сибирской желѣзной дорогѣ отъ Челябинска до Омска. Г. Думѣ было предложено два варіанта—линія Тюмень-Омскъ и Екатеринбургъ-Курганъ (при чемъ отъ Кургана до Омска была предположена прокладка второго пути). Г. Дума предпочла первую линію и, такъ какъ, при проведеніи линіи Тюмень-Омскъ, оставался необслуженнымъ рельсовыми путями раіонъ, тяготѣющій къ Шадринску, то Г. Думой было высказано пожеланіе о сооруженіи вѣтви Синарская-Шадринскъ, что и было исполнено Министерствомъ. Всѣ же остальныя, разрѣшенныя къ постройкѣ дороги вызывались главнымъ образомъ соображеніями обще-государственными и стратегическими.

Г. Дума дала согласіе на сооруженіе Амурской жел. дор., Тюмень-Омской, ассигновала деньги на сооруженіе второго пути на Сибирской, Круго-Байкальской и Забайкальской жел. дор. Разрѣшила линію Карсъ-Сарыкамышъ (къ турецкой границѣ) и соединительную линію имперскихъ дорогъ съ Финлядскими жел. дор. Наконецъ, Г. Дума высказалась за желательность сооруженія на средства Казны Черноморской жел. дор., при чемъ были ассигнованы средства на изысканія, но опять-таки этотъ вопросъ былъ поставленъ въ связи съ Перевальной жел. дор., и соображенія стратегическія и политическія доминировали надъ экономическими.

Чтобы закончить картину ассигнованій по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія, слѣдуетъ упомянуть про рядъ кредитовъ на развитіе и усиленіе уже существующихъ линій, частью вызванныхъ также стратегическими соображеніями (усиленіе Пермской жел. дор. и Екатеринбургъ-Тюмень, составляющихъ продолженіе Сибирской магистрали), или въ связи съ постройкой новыхъ линій. Такъ разрѣшено усиленіе станцій, въ связи съ сооруженіемъ Московской Окружной, усиленіе ст. Ташкентъ въ связи съ окончаніемъ Ташкентской жел. дор.

Наконецъ Г. Дума разрѣшила постройку моста черезъ Волгу у Ярославля и тѣмъ уничтожила перерывъ въ желѣзнодорожномъ сообщенiи съ Архангельскомъ и разрѣшила кредиты на нѣкоторыя работы, вызываемыя потребностями растущаго грузооборота, напримѣръ, усиленiе ст. Николаевъ Южныхъ жел. дор. Вышеуказанными кредитами исчерпываются ассигнованiя по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенiя, которыя приведены въ таблицѣ:

СМѢТА

чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенiя.

Годы	*Испрашивалось:*	*Ассигновано:*
	Въ тысячахъ	*рублей.*
1902	162,320	162,320
1903	173,116	166,116
1904	146,787	95,437
1905	75,802	72,582
1906	64,881	95,171 [1])
1907	62,343	62,343
	Разсмотрѣно Государств.	Думой.
1908	74,489	75,082
1909	60,393	59,473
1910	64,282	62,237
1911	94,479	94,592
1912	115,991	?

Все вышеизложенное указываетъ, что въ вопросахъ казеннаго желѣзнодорожнаго строительства Г. Дума почти исключительно руководствовалась соображенiями общегосударственнаго характера и стратегическими и, за немногими исключенiями, всѣ разрѣшенныя дороги строились отнюдь не по экономическимъ соображенiямъ.

---

[1]) Въ томъ числѣ на покрытiе расходовъ, вызванныхъ Японскою войною — 52,832 тыс. руб.

Частныя желѣзныя дороги.

Споръ о гарантіяхъ. 15 февраля 1908 г. 43 члена Г. Думы, во главѣ съ М. С. Аджемовымъ, внесли въ Г. Думу заявленіе о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министровъ Финансовъ и Путей Сообщенія, выразившихся во внесеніи на уваженіе 2-го Департамента Г. Совѣта ряда вопросовъ о сооруженіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ съ гарантіей Правительства и о выпускѣ гарантированныхъ займовъ существующими желѣзнодорожными обществами. Вслѣдъ засимъ, 1 марта того же года, 47 членовъ Г. Думы, во главѣ съ Л. Г. Люцомъ, предъявили запросъ о нарушеніи Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ п. 6 ст. 69 Учрежденія Г. Совѣта путемъ внесенія во 2-й Департаментъ Г. Совѣта представленія о постройкѣ Приднѣпровской (въ просторѣчіи—Скадовской) ж. д., требовавшей, по расчетамъ, ежегодныхъ приплатъ по гарантіи (alias — «ассигнованія средствъ изъ Казны») свыше 633 тыс. руб. и наносившей ежегодный убытокъ казенной сѣти въ 310.000 руб.

Преніямъ по вопросу о незакономѣрности выдачи концессіи съ гарантіей доходности черезъ 2-ой Департаментъ Г. Совѣта было посвящено Г. Думой четыре засѣданія (26-е—3 декабря 1908 г., 61-ое—25 февраля 1909 г., 70-е—5 марта 1909 г. и 110-е—8 мая 1909 г.). Въ результатѣ обнаружилось коренное разнорѣчіе между взглядами на вопросъ Правительства съ одной стороны, и подавляющаго большинства Г. Думы—съ другой. Но выходъ изъ создававшагося, такимъ образомъ, остраго конфликта былъ найденъ довольно неожиданный, въ формѣ принятія предложенной умѣренно-правыми и не встрѣтившей возраженія со стороны Правительства формы перехода, въ которой о незакономѣрности не говорилось ни звука, но указывалось лишь на то, что «существующій порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ о по-«стройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ не въ достаточной сте-«пени гарантируетъ всестороннее освѣщеніе столь важныхъ «вопросовъ», и выражалась «увѣренность, что Правительство «въ скоромъ времени внесетъ соотвѣтствующій законопроектъ «объ измѣненіи указаннаго порядка».

Такимъ образомъ, весь вопросъ *о незакономѣрности* дѣйствій Правительства былъ перенесенъ на почву спора о ихъ *цѣлесообразности*. Правительство противъ такой оцѣнки своей

дѣятельности не возражало и, во исполненіе высказаннаго Г. Думой пожеланія, внесло на уваженіе Г. Думы 29 сентября 1910 г. разбираемый нами нынѣ законопроектъ.

Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ въ Финансовой и Бюджетной Комиссіяхъ Г. Думы и былъ ими подвергнутъ настолько существеннымъ измѣненіямъ въ самыхъ его основахъ, что Правительство признало его въ такомъ переработанномъ видѣ для себя непріемлемымъ.

Дальнѣйшаго движенія все дѣло не получило, и весь вопросъ о направленіи дѣлъ о желѣзнодорожныхъ концессіяхъ остается, такимъ образомъ, въ наслѣдіе IV Г. Думѣ.

Посему, повидимому, представляется небезполезнымъ проанализировать весь вопросъ съ возможною подробностью, дабы, хотя въ будущемъ, были избѣгнуты тѣ упущенія и недоразумѣнія, которыя были допущены обѣими спорящими сторонами въ 1910 г.

Русское законодательство о направленіи желѣзнодорожныхъ дѣлъ весьма лаконично.

Во-первыхъ, имѣется ст. 33-я Учрежденія Г. Думы, которая гласитъ, что «вѣдѣнію Г. Думы подлежатъ: д) Дѣла о «постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоря-«женіемъ Казны и за ея счетъ».

Во-вторыхъ, ст.69-я Учрежденія Г. Совѣта, которая гласитъ:

«Вѣдѣнію Второго Департамента подлежатъ:

«6) дѣла о разрѣшеніи постройки частныхъ желѣзныхъ «дорогъ, если не требуется ассигнованія средствъ изъ Казны, «а равно дѣла объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ тѣхъ «случаяхъ, когда для сего требуется Высочайшее разрѣшеніе «(пол. о подъѣздн. пут. ст. 22 п. 1).

«7) дѣла объ избраніи способовъ удовлетворенія Прави-«тельства по его претензіямъ къ желѣзнымъ дорогамъ, приня-«тымъ въ казенное завѣдываніе отъ несостоятельныхъ обществъ «(уст. жел. дор., изд. 1886 г. ст. 143-я)».

Наконецъ, имѣются еще пп. *б*, *г* и *е* ст. 33-ей Учр. Г. Думы, которые при нѣкоторыхъ условіяхъ могутъ найти себѣ примѣненіе къ вопросамъ желѣзнодорожнымъ, а именно:

«Вѣдѣнію Г. Думы подлежатъ: б) финансовыя смѣты «Министерствъ, Главныхъ Управленій и Государственной Рос-«писи доходовъ и расходовъ, равно какъ денежныя изъ Казны «ассигнованія, росписью не предусмотрѣнныя,—на основаніи «особыхъ по сему предмету правилъ.

«г) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ «или имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія, и

«е) дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при «семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ».

Этими статьями исчерпывается вся законодательная нормировка дѣлъ о казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Между тѣмъ, простой грамматическій анализъ цитированныхъ статей закона немедленно же вызываетъ недоумѣнный вопросъ: А кѣмъ же должны разрѣшаться дѣла:

1) о постройкѣ дорогъ, *распоряженіемъ Казны, но не за ея счетъ* (заурядное явленіе при постройкѣ вѣтвей къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ),

2) о постройкѣ дорогъ *за счетъ Казны*, но *не ея распоряженіемъ* (явленіе рѣдкое, но не невозможное; напомнимъ хотя бы предполагающуюся постройку Черноморской ж. д. Обществомъ Владикавказской ж. д.),

3) о постройкѣ частныхъ дорогъ *при условіи ассигнованія* средствъ изъ Казны (явленіе также весьма частое при сооруженіи вѣтвей)?

Но изложенными тремя пунктами далеко не исчерпываются всѣ тѣ вопросы, порядокъ разрѣшенія коихъ въ законѣ прямо и точно не указанъ и можетъ быть изыскиваемъ, смотря по общему политическому міровоззрѣнію, весьма различно.

Всѣ эти вопросы, въ зависимости отъ проявленнаго къ нимъ отношенія Правительства и думскаго большинства, могутъ быть разбиты на пять категорій.

I категорія объемлетъ дѣла, относительно коихъ состоялось какъ бы молчаливое соглашеніе обѣихъ спорящихъ сторонъ о томъ, что онѣ должны будутъ слѣдовать тому пути, который будетъ намѣченъ для дѣлъ IV категоріи. Сюда относятся всѣ «мѣроположенія», касающіяся гарантированныхъ частныхъ желѣзно-дорожныхъ предпріятій не въ моментъ ихъ возникновенія, а въ теченіе, такъ сказать, ихъ жизни—во время веденія строительныхъ операцій и эксплоатаціи, какъ-то: дѣла по толкованію, разъясненію, измѣненію и дополненію уставовъ, о дополнительныхъ выпускахъ акцій и облигацій для развитія, увеличенія и расширенія принадлежащихъ обществамъ предпріятій и о послѣдствіяхъ признанныхъ несостоятельностей обществъ.

II категорію составляютъ дѣла, которыя Правительство и Г. Дума въ полномъ единомысліи почитаютъ входящими въ

исключительную компетенцію Законодательныхъ Учрежденій, а именно: дѣла о выкупѣ частныхъ дорогъ въ Казну, объ отдачѣ казенныхъ дорогъ въ аренду частнымъ обществамъ и о сооруженіи частныхъ дорогъ, при условіи ассигнованія денежныхъ субсидій отъ Казны.

III категорія охватываетъ дѣла, въ отношеніи которыхъ также существуетъ единомысліе Правительства и Думскихъ Комиссій о ихъ подвѣдомственности, но уже не Г. Думѣ, а Второму Департаменту, а именно: 1) дѣла по вопросамъ, перечисленнымъ въ I категоріи, но относящимся къ обществамъ негарантированнымъ, не пользующимся субсидіями и иными пособіями отъ Казны, 2) дѣла по несогласіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ съ распоряженіями Правительства, требующимъ разрѣшенія Высочайшею властью и 3) дѣла о предоставленіи права принудительнаго отчужденія.

IV категорія содержитъ вопросы, по которымъ существуетъ коренное разногласіе между Г. Думой и Правительствомъ, именно:

1) дѣла о разрѣшеніи новыхъ дорогъ съ гарантіею капиталовъ,

2) дѣла о сооруженіи вѣтвей на т. н. «Осиповичскихъ условіяхъ», т. е. съ возвратомъ частному строителю стоимости сооруженной имъ вѣтви изъ провозной платы не только по вѣтви, но и по казеннымъ дорогамъ, по которымъ пробѣжалъ грузъ, отправленный съ вѣтви или на нее прибывшій, и

3) дѣла о сооруженіи новыхъ дорогъ съ *прямымъ для постройки* ихъ ассигнованіемъ изъ средствъ Казны въ видѣ безвозвратныхъ пособій, или ссудъ, или *иного какого либо вида воспособленія* изъ средствъ Казны.

Наконецъ, V, весьма многочисленную, категорію составляютъ вопросы, о которыхъ забыли упомянуть не только законъ, но и Правительство въ новомъ законопроектѣ, и Г. Дума, хотя вопросы эти, въ большинствѣ случаевъ, разрѣшить по аналогіи и на основаніи толкованія остальныхъ законовъ будетъ весьма трудно, если не вовсе невозможно, не возбуждая весьма серьезныхъ сомнѣній.

Сюда относятся вопросы:

1) о взятіи Казною у частныхъ обществъ сооруженныхъ ими линій въ аренду за опредѣленную плату, или въ казенное управленіе и эксплоатацію за счетъ обществъ на тѣхъ или иныхъ договорныхъ основаніяхъ,

2) о передачѣ Казною принадлежащихъ ей линій частнымъ обществамъ не въ аренду за опредѣленную сумму, а въ эксплоатацію, хотя бы и съ веденіемъ отдѣльной отчетности и съ полнымъ возвратомъ Казнѣ ея доходовъ и даже съ увеличеніемъ фактическаго дохода данной линіи,

3) о сооруженіи частныхъ дорогъ съ разнаго рода косвенными субвенціями Правительства въ формѣ, напримѣръ, льготнаго провоза матеріаловъ по казеннымъ дорогамъ, предоставленія по пониженнымъ цѣнамъ старогодныхъ рельсовъ, подвижного состава и т. п., сложенія таможенныхъ пошлинъ, предоставленія льготнаго пользованія мастерскими, дарованія различнаго рода подсобныхъ—земельныхъ, горныхъ, лѣсныхъ, водныхъ и иныхъ концессій и т. п.,

4) о предоставленіи обществамъ различныхъ косвенныхъ пособій не во время постройки, а во время эксплоатаціи, напримѣръ, въ формѣ такой премировки по грузамъ отправленія и прибытія, которою въ корнѣ подрывалось бы общее правило о распредѣленіи провозныхъ платъ по прямому сообщенію пропорціонально пробѣгу по отдѣльнымъ дорогамъ, или въ формѣ установленія особо повышенныхъ начальныхъ ставокъ и нормъ дополнительныхъ сборовъ (въ этихъ случаяхъ несомнѣнно есть на лицо нѣкоторая скрытая субсидія, но формально ее установить нельзя),

5) о возмѣщеніи стоимости частныхъ вѣтвей не изъ провозной платы, а изъ какихъ либо иныхъ источниковъ,

6) объ установленіи тарифныхъ разстояній дороги, превышающихъ дѣйствительную ея длину,

7) объ упраздненіи дорогъ и вѣтвей, оказавшихся ненужными или невыгодными для дальнѣйшей эксплоатаціи,

8) о принудительномъ досрочномъ отчужденіи или взятіи въ казенную эксплоатацію частныхъ дорогъ по общегосударственнымъ видамъ, если при этомъ на лицо не имѣется ни несостоятельности, ни неисправности общества,

9) объ использованіи Правительствомъ его права, въ случаѣ неисправности общества, не только взять въ свои руки постройку или эксплоатацію дороги за счетъ общества, но даже конфисковать ее въ собственность Казны, особенно когда для этого не требуется прямого ассигнованія изъ средствъ Казны, но лишь переходятъ на Казну облигаціонныя обязательства общества,

10) о переуступкѣ отдѣльныхъ линій одного общества во

владѣніе другого, особенно когда послѣднее имѣетъ болѣе длинный срокъ концессіи (въ послѣднемъ случаѣ происходитъ довременная уступка имущества, имѣющаго возникнуть въ моментъ истеченія срока концессіи перваго общества),

11) о сліяніи существующихъ обществъ (причемъ почти всегда произойдетъ нарушеніе концессіонныхъ сроковъ),

12) о разрѣшеніи такихъ споровъ между частными обществами, которые выходятъ за предѣлы судебной компетенціи и, наоборотъ, требуютъ законодательнаго урегулированія,

13) объ установленіи монопольнаго права проведенія желѣзныхъ дорогъ въ данномъ раіонѣ или къ данному пункту и

14) о разрѣшеніи существующимъ обществамъ выпуска дополнительныхъ облигаціонныхъ займовъ съ погашеніемъ въ срокъ, превышающій срокъ погашенія акцій, или, что тоже, срокъ владѣнія обществомъ даннымъ предпріятіемъ въ совокупности.

На способы разрѣшенія всѣхъ перечисленныхъ 14-ти вопросовъ не имѣется никакихъ прямыхъ указаній ни въ законѣ, ни въ законопроектѣ 29 сентября 1910 г., а многіе изъ нихъ нельзя разрѣшить по аналогіи или путемъ толкованія закона, даже дѣйствуя вполнѣ bona fide: просто закона нѣтъ.

Какъ видно изъ всего изложеннаго, поднятый вопросъ весьма обширенъ и сложенъ. Но споръ между Г. Думой и Правительствомъ разгорѣлся, въ сущности, вокругъ одного только пункта, а именно, вокругъ вопроса о разрѣшеніи новыхъ дорогъ съ гарантированными капиталами. Г. Дума, не безъ нѣкоторыхъ основаній, усмотрѣла въ избранномъ Правительствомъ способѣ разрѣшенія сихъ вопросовъ черезъ Второй Департаментъ Г. Совѣта, т. е., въ порядкѣ Верховнаго Управленія, нѣкоторое умаленіе своей власти и правъ на распоряженіе государственными рессурсами.

Отсюда возникъ и принялъ острую форму вопросъ о незакономѣрности (и о нецѣлесообразности) дѣйствій Правительства, не привлекающаго къ дѣлу выдачи концессій Г. Думы.

Министръ Финансовъ въ своемъ отвѣтѣ интерпеллянтамъ аргументировалъ въ двухъ направленіяхъ.

По вопросу о цѣлесообразности онъ доказывалъ,—и не безъ нѣкоторыхъ, весьма серьезныхъ основаній,—что способъ проведенія концессій черезъ Законодательныя Учрежденія

будетъ весьма длителенъ и сопряженъ съ нѣкоторыми побочными неудобствами.

Съ этимъ соображеніемъ нельзя не согласиться, хотя, съ другой стороны, нельзя и не отмѣтить, что и помимо Г. Думы, даже при нынѣшнихъ «упрощенныхъ» порядкахъ, вопросы о разрѣшеніи новыхъ дорогъ, къ вящшему ущербу для населенія и отечественной промышленности и торговли, претерпѣваютъ совершенно непростительныя задержки. Такъ, дѣло о дорогахъ въ Волжско-Камскомъ краѣ, окончательно разсмотрѣнное въ Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ мартѣ 1911 г., до настоящаго времени (апрѣль 1912 г.) не внесено на уваженіе Совѣта Министровъ. Дѣло о Петербургъ-Кинельской ж. д. тянется уже болѣе 5 лѣтъ, о Буй-Даниповъ-Рыбинской ж. д.—3-й годъ и т. д.

Отсюда слѣдуетъ настоятельная необходимость ускорить существующій порядокъ, а отнюдь не усложнять его добавленіемъ многочисленныхъ новыхъ инстанцій.

Что касается вопроса о незакономѣрности, то тутъ Министръ Финансовъ прибѣгъ къ аутентическому толкованію существующаго закона. Онъ испросилъ особое Высочайшее разрѣшеніе на оглашеніе относящихся къ вопросу сужденій Совѣщанія, вырабатывавшаго положеніе о *Г. Думѣ 6 августа*, и привелъ подлинныя слова Его Императорскаго Величества, Которому благоугодно было, въ засѣданіи Совѣта Министровъ, высказать: «Г. Дума призывается для разработки и обсу-«жденія законодательныхъ предположеній, проходящихъ чрезъ «Г. Совѣтъ, между тѣмъ дѣла о дарованіи гарантій не относятся «къ компетенціи Г. Совѣта. Поэтому ст. 34 (нынѣ 31) оставить «въ томъ видѣ, какъ она редактирована Совѣтомъ Министровъ» (и какъ она существуетъ нынѣ).

Отсюда явствуетъ съ полнѣйшею неоспоримостью, что въ компетенцію Думы 6 августа 1905 г. разсматриваемыя дѣла отнюдь не входили.

Также неоспоримо, что они прямо не введены и въ компетенцію Г. Думы, нынѣ существующей, ибо, по авторитетному разъясненію Министра Финансовъ, при выработкѣ Положенія *о Г. Думѣ 17 октября* самый вопросъ о компетенціи вновь не возникалъ, и въ этомъ отношеніи все осталось по старому.

Однако, нельзя не ожидать a priori, что Манифестъ 17 октября 1905 г. съ его знаменитымъ «ни одинъ законъ да не пріемлетъ силы безъ одобренія Государственной Думы», не

могъ не вступить въ нѣкоторое противорѣчіе съ предшествовавшими ему Высочайшими волеизъявленіями, а послѣднія, естественно, не могли не оказаться въ извѣстной коллизіи съ самымъ духомъ незабвеннаго Манифеста, если не съ его формой.

И отсюда не могли не проистечь нѣкоторыя совершенно реальныя послѣдствія, отразившіяся на начертаніи законовъ, изданныхъ послѣ Манифеста, хотя, быть можетъ, и незамѣтно даже для самихъ составителей закона.

Установивъ отсутствіе незакономѣрности въ невнесеніи вопросовъ о гарантіяхъ въ Г. Думу и аргументируя противъ наличія незакономѣрности одинаково и въ передачѣ ихъ во Второй Департаментъ Г. Совѣта, Министръ Финансовъ привелъ въ доказательство своихъ положеній текстъ именного Высочайшаго указа отъ 23 апрѣля 1906 г., который, между прочимъ, гласитъ: «Изъ дѣлъ, кои, на основаніи существую-«щихъ законоположеній, вносились въ Комитетъ Министровъ «и Соединенное Присутствіе Комитета Министровъ и Департа-«мента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, «впредь направлять... въ Департаменты Государственнаго «Совѣта»... а) дѣла *о разрѣшеніи постройки* частныхъ желѣзныхъ дорогъ» (Учрежденіе Совѣта и Комитета Министровъ, ст. 26 п. 3).

Отсюда, по разъясненію Министра Финансовъ, и возникъ п. 6 ст. 69 Учрежденія Г. Совѣта, гласящій, что «вѣдѣнію «2-го Департамента подлежатъ:... дѣла о разрѣшеніи *постройки* «частныхъ желѣзныхъ дорогъ, *если не требуется ассигнованія* «изъ средствъ Казны...».

Дабы получить разъясненіе, какъ это надлежитъ понимать, Министръ, опираясь на указъ 23 апрѣля 1906 г., обратился къ цитированію того закона (ст. 26 п. 3), на который есть ссылка въ указѣ. А законъ этотъ гласитъ слѣдующее: «26. Дѣла, въ особенности подлежащія разсмотрѣнію Комитета, «суть... п. 3. Представленія и предположенія Министра «Путей Сообщенія по разрѣшенію постройки желѣзныхъ дорогъ «на основаніи особыхъ по сему правилъ, а также главныя «мѣропріятія по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ. При этомъ «вопросы, сопряженные съ непосредственнымъ расходованіемъ «суммъ изъ Государственнаго Казначейства, передаются Ко-«митетомъ на разсмотрѣніе Департамента Государственной «Экономіи, относительно же прочихъ вопросовъ, возбуждаю-«щихъ какое либо сомнѣніе въ ихъ подвѣдомственности,

«Комитетъ входитъ каждый разъ въ отдѣльное обсужденіе «порядка ихъ разсмотрѣнія»...

Но къ ст. 26 п. 3 имѣется примѣчаніе слѣдующаго, между прочимъ, содержанія:

«1) Для дѣлъ о сооруженіи и эксплоатаціи желѣзныхъ «дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ Казны или черезъ «отдачу оныхъ частнымъ предпринимателямъ или обществамъ «безъ всякаго со стороны Казны пособія, пожертвованія или «гарантіи сохраняется нынѣ существующій порядокъ разсмо- «трѣнія и разрѣшенія.

«2) *Всѣ* ж.-дорожныя *дѣла, возникающія отъ отдачи же- «лѣзныхъ дорогъ частнымъ предпринимателямъ или обще- «ствамъ* съ правительственной гарантіей, субсидіей или инымъ «пожертвованіемъ изъ средствъ Казны, разсматриваются въ «Соединенномъ Присутствіи Комитета Министровъ и Де- «партамента Государственной Экономіи Государственнаго Со- «вѣта, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Комитета Ми- «нистровъ».

Отсюда Министръ заключалъ, что единственный закономѣрный путь для разрѣшенія вопросовъ о дорогахъ съ гарантіей капиталовъ есть направленіе ихъ во 2-ой Департаментъ.

Однако, простое сличеніе контекста п. 3 ст. 26, указа 23 апрѣля 1906 г. и п. 6 ст. 69 показываетъ, что они отнюдь другъ друга не покрываютъ, и что, наоборотъ, ширина обхватываемыхъ опредѣленіемъ закона понятій съ теченіемъ времени все суживается.

Соединенное Присутствіе вѣдаетъ «*всѣ* дѣла, возникающія отъ отдачи дорогъ частнымъ предпринимателямъ и обществамъ съ правительственной гарантіей, субсидіей» и т. д.

Указъ говоритъ уже только *о постройкѣ* частныхъ дорогъ.

А п. 6 ст. 69, наконецъ, уже только *о постройкѣ дорогъ безъ ассигнованія средствъ изъ Казны*, т. е., о вопросахъ, входившихъ текстуально въ компетенцію не Соединеннаго Присутствія, а Комитета Министровъ.

Отрицать значеніе и неизбѣжность этой эволюціи законодательной мысли, происходившей, очевидно, подъ вліяніемъ общаго духа Манифеста 17 октября, значитъ фатально придти въ неразрѣшимое столкновеніе съ логикой.

И въ это столкновеніе «Представленіе» отъ 29 сентября 1910 г. и приходитъ. На стр. 6 читаемъ: «Кромѣ дѣлъ, касающихся «частнаго желѣзнодорожнаго строительства, закономъ 11 декабря

«1891 г. въ Соединенное Присутствіе Комитета Министровъ «и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго «Совѣта вносились, въ силу п. 2 примѣчанія къ п. 3 ст. 26 «Учрежденія Совѣта и Комитета Министровъ, и всѣ представленія по дѣламъ, вытекающимъ изъ отдачи желѣзныхъ дорогъ «частнымъ предпринимателямъ или обществамъ, а именно: «1) вопросы о дополнительныхъ выпускахъ облигацій, 2) измѣненіе и дополненіе уставовъ; 3) дѣла, касающіяся исполненія «уставовъ, 4) вопросы о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ въ Казну «и 5) аренда казенныхъ желѣзныхъ дорогъ».

«Послѣ упраздненія Комитета Министровъ и преобразованія Государственнаго Совѣта на основаніи Высочайшаго «указа 23 апрѣля 1906 г. *всѣ* эти дѣла вносятся на уваженіе Второго Департамента Государственнаго Совѣта».

Въ это утвержденіе надо, прежде всего, внести существеннѣйшую фактическую поправку.

Не вносились, не вносятся и, на основаніи исчерпывающей аргументаціи самого же Представленія, никогда и не будутъ вноситься на уваженіе 2-го Департамента ни вопросы о выкупѣ частныхъ дорогъ въ Казну, ни вопросы объ арендѣ казенныхъ дорогъ частными обществами.

Въ этомъ, маловажномъ на первый взглядъ, обстоятельствѣ кроется причина, почему вся аргументація Министра Финансовъ рушится въ конецъ.

Вѣдь отсюда явствуетъ съ полной очевидностью и неоспоримостью, что компетенція 2-го Департамента отнюдь не покрываетъ компетенціи Соединеннаго Присутствія и что, въ силу вліянія одного только духа Манифеста 17 октября 1905 г. компетенція Г. Думы расширилась на эти два вопроса, хотя, быть можетъ, и дѣйствительно она формально и не пересматривалась.

Но, если уже эти два вопроса, неоспоримо даже для самаго Правительства, не входятъ въ компетенцію 2-го Департамента, то откуда слѣдуетъ: 1) что въ его компетенціи остались другіе вопросы, подлежавшіе вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія, въ томъ числѣ и пресловутый вопросъ о гарантіяхъ, 2) что законодательная мысль, можетъ быть, и незамѣтно для себя, подъ вліяніемъ духа Манифеста не сузила его компетенцію до предѣловъ власти бывшаго Комитета Министровъ, какъ это заставляетъ думать вербальное сравненіе обоихъ законовъ, и 3) что, забывъ о способѣ разрѣшенія вопросовъ о выкупѣ

и арендѣ, законодатель совершенно также не забылъ и о вопросѣ о гарантіяхъ?

Отвѣтъ на послѣдній вопросъ легко найти, съ одной стороны, въ напоминаніи о томъ, при какихъ условіхъ писались наши «Основные Законы». Было ли тогда до юридическихъ тонкостей, до какихъ то гарантій?

Съ другой стороны во внесеніи вопросовъ о гарантіяхъ на уваженіе 2-го Департамента можно усмотрѣть косвенныя доказательства, можетъ быть, не формальной незакономѣрности, но во всякомъ случаѣ незакономѣрности по духу еще и въ томъ, что эта исходная, основная незакономѣрность повлекла за собою цѣлую цѣпь другихъ мелкихъ незакономѣрностей, мелкихъ «приспособленій» закона къ исходной точкѣ зрѣнія.

Такъ, напр., въ уставѣ Бугульминской ж. д. оказалось упоминаніе о выкупѣ дороги по рѣшенію 2-го Департамента и даже о правѣ сего послѣдняго рѣшить вопросъ о принятіи дороги въ Казну и о ея достройкѣ на казенный счетъ.

Получился такой nonsens отъ того, что въ уставѣ дороги автоматически подмѣнили 2-мъ Департаментомъ прежнее Соединенное Присутствіе.

Потомъ, какъ будто, сконфузились и стали ссылаться на «установленный порядокъ» разрѣшенія такихъ вопросовъ, когда такого «порядка», именно, завѣдомо не существовало.

Былъ переданъ на разрѣшеніе 2-го Департамента возникшій споръ между обществами Сѣверо-Донецкой и Бѣлгородъ-Сумской ж. д. по переходу сей послѣдней къ первому и даже разрѣшенъ черезъ 2-ой Департаментъ самый вопросъ о переходѣ этой дороги во владѣніе перваго изъ названныхъ обществъ, хотя его концессіонный срокъ значительно продолжительнѣе. (1986 и 1992 г.).

Обществу Сѣверо-Донецкой ж. д. и другимъ были дарованы, въ нарушеніе ст. 31 Учрежденія Г. Думы, льготы, которыя вовсе не предвидѣлись закономъ 10 іюня 1905 г. «о мѣрахъ къ привлеченію частныхъ капиталовъ въ дѣло железнодорожнаго строительства въ Россіи».

Обществамъ вмѣнили въ обязанность покупку всей необходимой имъ земли въ собственность, а въ то же время казенныя земли, не воздѣланныя, не покрытыя лѣсомъ и не составляющія оброчныхъ статей уступали имъ «въ безвозмездное пользованіе», а о казенныхъ земляхъ, не подходящихъ подъ это опре-

дѣленіе, благоразумно умалчивалось, дабы не войти въ конфликтъ съ п. 2 ст. 3 Учр. Г. Думы.

Предоставлялось 2-му Департаменту устанавливать наличие force majeure, помѣшавшей исполненію обществомъ его обязательствъ передъ Правительствомъ.

Наконецъ, 2-му Департаменту отводилась рѣшающая роль въ спорахъ обществъ съ Министрами Финансовъ, Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ.

Вся аргументація, которую можно привести въ пользу признанія, если не прямо незакономѣрнымъ, то, во всякомъ случаѣ, весьма сомнительнымъ направленія дѣлъ о гарантіяхъ во 2-ой Департаментъ, была, впрочемъ, съ исчерпывающею полнотою приведена въ трудахъ Совѣта нашихъ Съѣздовъ [1]), и въ этомъ отношеніи пренія въ Г. Думѣ не прибавили почти ничего.

Но въ этихъ трудахъ Совѣта былъ намѣченъ и практическій путь для разрѣшенія вопроса по существу, а не съ точки зрѣнія голой борьбы за власть.

Именно, признавалось, что подавляющее большинство дѣлъ, вносимыхъ на уваженіе 2-го Департамента,—безусловно дѣла мелкія, не представляющія интереса для Законодательныхъ Учрежденій, но зачастую требующія быстраго разрѣшенія.

Что касается вопроса о выборѣ направленія подлежащихъ сооруженію дорогъ (т. е. плана сѣти) и предѣльнаго размѣра подлежащихъ въ данномъ году къ выпуску облигаціонныхъ капиталовъ, то эти вопросы, казалось бы, должны подлежать суммарному разрѣшенію Г. Думы. Всѣ же остальные вопросы должны бы идти въ особый «желѣзнодорожный парламентъ», который и могъ бы ихъ разрѣшить съ надлежащею компетентностью и быстротою.

Такое учрежденіе намѣчалось въ видѣ того же 2-го Департамента, но съ привлеченіемъ въ его составъ членовъ Г. Думы по ея выбору [2]).

Правительство использовало эту идею и внесло разбираемый законопроектъ 29 сент. 1910 г., коимъ оно предлагало ввести въ составъ 2-го Департамента, не ограничивая числа назначен-

---

[1]) См. «Замѣтки по поводу устава Общества Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги» инж. Бубликова.

[2]) Ibidem стр. 65.

ныхъ къ нему членовъ, еще по 4 члена по выбору Г. Совѣта и Г. Думы.

Этому учрежденію, по мысли Правительства, должны были подлежать всѣ желѣзнодорожныя дѣла, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 31 Учр. Г. Думы, а равно вопросовъ о выкупѣ частныхъ и арендѣ казенныхъ дорогъ, каковые вопросы оставлялись въ сферѣ компетенціи Г. Думы.

Финансовая Комиссія первоначально незначительно переработала законопроектъ, сокративъ нѣсколько компетенцію 2-го Департамента, ограничивъ число его назначенныхъ членовъ до 7 и введя 7 членовъ по выбору отъ Г. Совѣта, и 14 отъ Г. Думы, но затѣмъ согласилась въ Бюджетной Комиссіей, которая отъ введенія членовъ отъ Г. Думы отказалась, но зато сократила компетеніцю 2-го Департамента до предѣловъ бывшаго Комитета Министровъ, отнеся всѣ остальные вопросы, выходящіе за эти предѣлы, въ вѣдѣніе Г. Думы.

Правительство признало законопроектъ въ такомъ видѣ для себя непріемлемымъ, и все дѣло осталось безъ дальнѣйшаго движенія.

Такимъ образомъ, уже IV Г. Думѣ предстоитъ, во исполненіе пожеланій III Г. Думы, изыскать способы ко «всестороннему освѣщенію столь важныхъ вопросовъ» о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ, и выработать дѣйствительно жизненно-практичный законъ о направленіи желѣзнодорожныхъ дѣлъ, при томъ не забывая, въ погонѣ за охраненіемъ своихъ теоретическихъ правъ на власть, вполнѣ реальныхъ правъ населенія, промышленности и торговли на быстрое развитіе русской желѣзнодорожной сѣти.

Законопроектъ „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій“.

Еще 13 августа 1903 г. было Высочайше предуказано всемѣрное сокращеніе казеннаго желѣзнодорожнаго строительства. Разразившаяся за симъ война и послѣдовавшія за нею событія только укрѣпили Правительство въ этомъ рѣшеніи, и фактически постройка новыхъ казенныхъ линій въ Европейской Россіи была совершенно прекращена—достраивались лишь линіи, начатыя постройкою до войны.

Но такъ какъ одновременно всѣмъ было ясно, что прекратить совершенно постройку новыхъ дорогъ въ нашей «непроѣзжей» странѣ невозможно, то, естественно, Прави-

тельство должно было сдѣлать попытку возродить совсѣмъ, было, прекратившееся у насъ строительство частное.

Результатомъ этого рѣшенія и явился законъ 10 іюня 1905 г. «о мѣрахъ къ привлеченію частныхъ капиталовъ въ дѣло желѣзнодорожнаго строительства въ Россіи».

Этимъ актомъ Россія совершала крутой поворотъ въ системѣ желѣзнодорожной политики, которую она практиковала въ теченіе предшествующихъ двухъ десятилѣтій.

Послѣднее новое частное желѣзнодорожное общество (Ивангородо-Домбровской ж. д.) было образовано въ 1884 г. и съ тѣхъ поръ новыя дороги строились либо Казною, либо преобразовавшимися въ большія компаніи старыми доходными дорогами. Но еще раньше Правительство энергично вступило на путь повальнаго выкупа дорогъ отъ различныхъ обществъ и широкаго развитія казенной эксплоатаціи и строительства. Въ результатѣ, въ Россіи на 20 лѣтъ, вмѣсто исключительно частнаго хозяйства, воцарилась система смѣшаннаго желѣзнодорожнаго хозяйства съ явнымъ преобладаніемъ казеннаго не только во всей странѣ, но даже и въ Европейской Россіи [1]).

Теперь, когда мы, со времени изданія закона 10 іюня 1905 г. вступили на новый путь болѣе или менѣе энергичнаго строительства частнаго, представляется существенно важнымъ возстановить въ памяти причины переворота въ желѣзнодорожной политикѣ, происшедшаго въ началѣ 80-тыхъ годовъ и и сопоставить ихъ съ причинами, обусловившими поворотъ къ старому—съ момента изданія закона 1905 г.

Причины и соображенія, вызвавшія переходъ къ преимущественно казенному хозяйству, были лишь отчасти и по началу характера финансоваго—многочисленныя общества требовали большихъ приплатъ по гарантіи и тѣмъ нарушали бюджетное равновѣсіе,—но главнымъ образомъ эти соображенія лежали въ плоскости хозяйственной: дѣйствія обществъ существенно расходились съ задачами служенія «интересамъ населенія, промышленности, торговли и Казны» [2]) и тѣмъ вызывали самыя энергичныя нареканія во всѣхъ слояхъ населенія и въ правительственныхъ кругахъ. Не прислушиваться болѣе къ

---

[1]) Въ 1905 г. изъ всей сѣти дорогъ въ Россіи (не считая Финляндскихъ и Китайской Восточной), общею длиною въ 57024 вер., на долю Европейской Россіи приходилось 48672 вер., въ томъ числѣ казенныхъ-29665 вер., частныхъ 19007 вер.

[2]) Св. Зак. Том. XII, ч. I прилож. къ ст. 18 Общ. Уст. по прод. 1893 г. (положеніе о желѣзнодорожныхъ тарифахъ).

этимъ нареканіямъ, раздававшимся изо-всѣхъ краевъ Россіи, было невозможно. Засимъ, по справедливому замѣчанію гр. Витте[1]) «въ лицѣ концессіонеровъ создалась сила, не сумѣвшая снискать себѣ ни авторитета, ни уваженія», и, наоборотъ, вызвавшая въ обществѣ взрывъ зависти и страстей, требовавшихъ исхода. Наконецъ, Правительство начало ясно себѣ представлять, что оставлять и дальше сѣть растерзанной между безчисленными обществами [2]) значило отказаться на всегда отъ мысли имѣть въ странѣ благоустроенное желѣзнодорожное хозяйство, обезпечивающее и мирныя ея нужды и, особенно, потребности военныя.

Приходилось неудачную систему, продержавшуюся 20 лѣтъ,—ликвидировать.

Но и въ той системѣ, которая пришла на смѣну, оказались свои недочеты. Менѣе чѣмъ черезъ 25 лѣтъ пришлось разстаться и съ нею.

Въ 1905 г. положеніе, однако, было существенно иное. Вѣра въ спасительность частной иниціативы и энергіи отнюдь не возродилась. Наоборотъ, Правительство, не взирая на всю разруху казеннаго хозяйства, продолжало вѣрить въ способность своихъ чиновниковъ вести громадныя коммерческія предпріятія лучше, чѣмъ могли бы ихъ вести даже заинтересованныя въ результатѣ дѣла частныя лица. Правила контрольнаго надзора за строительными организаціями образовавшихся по закону 1905 г. обществъ прямо и предписываютъ чинамъ контроля слѣдить не за законностью дѣйствій администраціи обществъ, а за ихъ хозяйственностью, цѣлесообразностью и выгодностью.

Правительство отнюдь не чувствовало потребности въ сотрудничествѣ приватныхъ знаній и энергій. Оно искало, какъ это правильно и отмѣчено въ заголовкѣ закона, только *частныхъ капиталовъ*.

Въ законѣ нѣтъ и рѣчи о хозяйственно-административномъ «освобожденіи» обществъ отъ правительственной опеки.

---

[1]) Въ его «лекціи», прочитанной въ 1910 г. въ Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія и напечатанной въ послѣднемъ изданіи его «Принциповъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ».

[2]) Къ 1 янв. 1881 г. вся русская сѣть, имѣвшая длину въ 21.243 вер., распредѣлялась между 47 отдѣльными управленіями. Такимъ образомъ средняя длина «дороги» составляла 452 вер. Но, если откинуть Главное Общество, владѣвшее 2221 вер., и Общество Юго-Западныхъ ж. д. съ 2298 в., то остальныя 16.724 даютъ среднюю длину «дороги» въ 372 вер.

Всѣ мѣры направлены лишь къ упроченію доходности новыхъ обществъ въ цѣляхъ привлеченія капиталовъ.

Такимъ образомъ, соображенія, приведшія къ закону 10 іюня 1905 г., были существеннѣйшимъ образомъ финансоваго характера.

И дѣйствительно, къ началу 1900-ыхъ годовъ обнаружился по казенному хозяйству довольно значительный дефицитъ. Было выяснено, что онъ въ серьезной мѣрѣ обусловленъ слишкомъ быстрымъ развитіемъ казенной сѣти преимущественно по т. н. общегосударственнымъ и, главнымъ образомъ, стратегическимъ соображеніямъ. Очевидно, необходимо было сжаться въ удовлетвореніи этихъ нуждъ (Выс. пов. отъ 16 авг. 1903 г.) и постараться направить строительство въ болѣе экономическое русло (а вѣдь частныя общества не могли бы, по теоріи, идти въ постройку завѣдомо бездоходныхъ линій). Позднѣе же, событія 1905—1906 г.г. выдвинули для государства потребность въ заключеніи громадныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ займовъ на такія общегосударственныя, не рентирующія себя нужды, удовлетвореніе коихъ Правительство не могло переложить ни на кого другого, а, въ то-же время, обязательно должно было удовлетворить (ликвидація войны, внутренней смуты).

Естественно было при такихъ условіяхъ поискать потребности, удовлетвореніе коихъ, наоборотъ, легко могло быть переложено на иные общественные факторы съ освобожденіемъ на соотвѣтственныя суммы кредита государственнаго, казначейства.

Такая потребность и была, конечно, найдена въ постройкѣ дорогъ. Долголѣтній опытъ всѣхъ странъ показалъ, что забота о ней, безъ ущерба для достоинства Государства, можетъ быть переложена на плечи акціонерныхъ обществъ.

Отсюда и возрожденіе идеи частнаго строительства и законъ 1905 г.

Этотъ законъ, однако, оказался на дѣлѣ совершенно неудачнымъ.

Во-первыхъ, всѣ перечисляемыя имъ «пособія» и «льготы» носили факультативный характеръ—онѣ «признавались въ принципѣ возможными къ примѣненію», но ни въ коей мѣрѣ не обязательными.

Посему, на практикѣ получилась чрезвычайная пестрота уставныхъ условій, при чемъ, какъ и слѣдовало ожидать, размѣръ и число льготъ оказывались прямо пропорціональными

финансовой состоятельности предпріятій—наименѣе, по разсчету, доходныя получили меньше и льготъ.

Во-вторыхъ, неясность и неполнота предоставленныхъ гарантій повела къ обезцѣненію акцій и къ вздутію основныхъ капиталовъ путемъ непомѣрнаго повышенія банковской провизіи по облигаціоннымъ займамъ—для образованія т. н. «резервовъ» для покрытія акціонерныхъ капиталовъ.

Въ-третьихъ, неупоминаніе въ законѣ способовъ вознагражденія учредителей повело къ удовлетворенію ихъ законныхъ, по существу, претензій путями врядъ-ли законными.

Наконецъ, и, что особенно важно, всѣхъ предусмотрѣнныхъ закономъ 10 іюня 1905 г. «льготъ» оказалось недостаточно для образованія хотя бы одного общества.

Пришлось допустить 3 льготы—реализацію части акціонернаго капитала путемъ выплаты акціями за земли, гарантію цѣлости акціонернаго капитала при выкупѣ и предоставленіе акціонерамъ 50% строительной экономіи,—которыя, не содержась въ законѣ 1905 г., формально подводили всѣ уставы подъ дѣйствіе п. *е* ст. 33 Учрежденія Государственной Думы, гласящаго: «Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ: *е)* «дѣла объ учрежденіи компаніи на акціяхъ, когда при семъ «испрашиваются *изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ*».

Въ цѣляхъ устраненія отмѣченныхъ выше недостатковъ закона 10 іюня 1905 г. и для законодательнаго урегулированія ряда другихъ, вошедшихъ въ практику, уставныхъ постановленій, Министерство Финансовъ внесло, 17 декабря 1910 г. на разсмотрѣніе Государственной Думы, законопроектъ «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ».

Законопроектъ этотъ представляетъ значительный шагъ впередъ въ смыслѣ возбужденія частной предпріимчивости и энергіи обращаться къ сооруженію новыхъ дорогъ.

Нельзя не отмѣтить, что онъ во многихъ отношеніяхъ идетъ навстрѣчу тѣмъ пожеланіямъ, которыя впервые были высказаны въ засѣданіяхъ и трудахъ Совѣта нашихъ Съѣздовъ.

Такъ, имъ превращаются изъ факультативныхъ въ общеобязательныя почти всѣ т. н. «мелкія» льготы закона 1905 г. Новыя общества освобождаются *обязательно* отъ расходовъ по содержанію правительственной инспекціи, контроля, отъ безплатной перевозки почты, отъ отвода квартиръ для чиновъ почтоваго и иныхъ вѣдомствъ, кромѣ жандармской полиціи,

отъ расходовъ, вызываемыхъ мѣропріятіями Правительства въ общегосударственныхъ интересахъ, въ томъ числѣ и на устройства и приспособленія, производимыя на дорогахъ по требованію того или иного вѣдомства и не вызываемыя потребностями коммерческаго движенія. Лишь освобожденіе отъ содержанія жандармскаго надзора оставлено факультативнымъ.

Засимъ, опять таки, въ полномъ согласіи съ указаніями, дѣлавшимися въ трудахъ Совѣта Съѣздовъ, законопроектъ беретъ, такъ сказать, за скобку цѣлый рядъ такихъ постановленій, которыя, являя собою типичныя общія нормы желѣзнодорожнаго права, неизвѣстно почему помѣщались въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ во всѣхъ отдѣльныхъ уставахъ, хотя послѣдніе по существу суть сепаратные законы и должны бы въ себѣ заключать лишь предметъ и порядокъ уступки и отступленія отъ общихъ нормъ.

Такъ, въ раздѣлѣ I п. 1 законопроекта устанавливается, что всѣ дороги общаго пользованія подчиняются техническому надзору Министерства Путей Сообщенія, а сооружаемыя за счетъ гарантированныхъ капиталовъ, сверхъ того, и фактическому, во время постройки, контролю со стороны Государственнаго Контроля.

П. 2. законопроекта предусматриваетъ общій порядокъ осуществленія этого контроля.

П. 6. допускаетъ примѣненіе на новыхъ дорогахъ, въ теченіе 10 лѣтъ со времени открытія, повышенныхъ тарифовъ, но при этомъ не свыше нормъ, указываемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уставами. Кромѣ сего, неизвѣстно почему, изъ этого правила изъемлются грузы транзитные, хотя въ трудахъ Совѣта Съѣздовъ былъ указанъ способъ совершенно простого примѣненія повышенной оплаты именно этихъ перевозокъ, рѣшительно безъ какихъ-либо затрудненій во взаимныхъ разсчетахъ дорогъ и безъ убытка для грузоотправителей.

П. 7 предусматриваетъ право учредителей представлять на утвержденіе Правительства проекты и разцѣнки до образованія Общества. Право это прежними уставами категорически отрицалось и появилось впервые въ уставѣ О-ва Сѣверо-Донецкой ж. д. Такъ какъ, между прочимъ, законъ 1905 г. не предусматривалъ и этой «льготы», то явилась необходимость въ ея утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ.

Въ п. 8. Правительство, подтверждая послѣдніе уставы, наконецъ, рѣшается признать открыто то, съ чѣмъ оно безуспѣш-

но боролось цѣлыя десятилѣтія—право учредителей на возмѣщеніе ихъ расходовъ и на личное вознагражденіе. При этомъ, однако, оно почему то не использовало указанія Совѣта нашихъ Съѣздовъ о наиболѣе, казалось бы, пріемлемомъ способѣ удовлетворенія учредителей—путемъ выпуска учредительскихъ паевъ, во всемъ равныхъ акціямъ, но лишь ни въ чемъ не увеличивающихъ тяготъ и расходовъ Казны. Этимъ способомъ учредители, такъ сказать, связывались бы съ дѣломъ и продолжали бы на долгое время свое въ немъ участіе личнымъ трудомъ и знаніемъ, Законопроектъ же признаетъ лишь единовременное вознагражденіе изъ строительной экономіи, либо вознагражденіе изъ прибылей, но, по совершенно несерьезнымъ причинамъ, не свыше какъ въ теченіе 20 лѣтъ. Иначе говоря, допуская вознагражденіе, онъ совершенно устраняетъ учредителей отъ созданнаго ими дѣла, если у нихъ нѣтъ средствъ купить большое число акцій.

Въ п. 9 устанавливается минимальный срокъ выкупа въ 25 лѣтъ со дня открытія движенія.

Въ п. 10 получаютъ законодательное урегулированіе обычно включавшіяся въ уставы, но въ отступленіе отъ общаго закона, права обществъ на отчужденіе земель безъ нѣдръ и на безплатное пользованіе на казенныхъ земляхъ строительными матеріалами.

Почему то не отнесено къ числу мѣръ, *обязательно* допускаемыхъ для вновь образуемыхъ обществъ, право на строительную экономію. Трудно себѣ, однако, представить, въ силу какихъ соображеній это право могло быть отнесено къ числу факультативныхъ, т. е. такихъ, относительно которыхъ возможенъ торгъ съ предпринимателями. То же надо сказать и о правѣ реализаціи части акціонернаго капитала путемъ выплаты акціями за землю.

Но въ понятіе строительной экономіи внесено еще такое ограниченіе, которое нельзя не признать вполнѣ неудачнымъ. Именно, въ отступленіе отъ новеллы Сѣверо-Донецкаго устава, но въ согласіи съ уставами, утвержденными позже, законопроектъ не признаетъ экономіи на количествѣ работъ, а лишь на единичныхъ цѣнахъ и процентахъ на капиталъ за время постройки. Иначе говоря, устанавливается премія не за талантливое проектированіе дороги, а за умѣлое «проведеніе» расцѣнки, т. е. энергія строителей должна направляться не на техническіе и хозяйственные пріемы по-

стройки, а на преодоленіе правительственнаго произвола въ назначеніи единичныхъ цѣнъ. А произволъ тутъ неизбѣженъ, по самому существу дѣла, ибо научно опредѣленныхъ данныхъ для установленія цѣнъ нѣтъ и быть не можетъ. Въ результатѣ мѣры, предлагаемой законопроектомъ, можетъ получиться, что нѣкоторымъ, совершенно бездоходнымъ обществамъ не будетъ никакого смысла уменьшать количество работъ, ибо этимъ они будутъ уменьшать свою экономію и на цѣнахъ, а для нихъ это вѣдь единственный способъ вернуть хотя часть акціонернаго капитала.

Бояться преувеличенія количествъ въ предварительныхъ расцѣнкахъ можно, казалось бы, лишь въ томъ случаѣ, если таковыя составлены самимъ предпринимателемъ *и безъ правительственнаго надзора*. Если же предварительная расцѣнка составлена самимъ Правительствомъ или подъ надзоромъ его агентовъ, то бороться съ преувеличенными экономіями надо порученіемъ производства казенныхъ изысканій и наблюденія надъ частными опытнымъ и добросовѣстнымъ инженерамъ, а отнюдь не уничтоженіемъ интереса предпринимателей къ уменьшенію безполезныхъ затратъ на излишнія работы.

Что касается предоставленія не всей экономіи, а лишь 50% ея, то нужно отмѣтить, что практика уже выработала, не совсѣмъ можетъ быть легальные, но весьма дѣйствительные способы бороться съ этимъ «ограниченіемъ права» строителей.

Посему едва ли не было бы раціональнѣе откровенно перейти къ оптовому подряду.

Раздѣлъ III законопроекта носитъ сплошь факультативный характеръ и, главнымъ образомъ, содержитъ въ себѣ повтореніе постановленій закона 10 іюня 1905 г. и нѣкоторыхъ общихъ правилъ о порядкѣ выпуска займовъ и о разсчетахъ по гарантіи, обычно повторяющихся во всѣхъ уставахъ.

Новшества заключаются лишь въ 3 пунктахъ:

1) въ законодательномъ установленіи предѣльныхъ наименьшихъ соотношеній акціонернаго и облигаціоннаго капиталовъ во вновь организуемыхъ обществахъ и въ расширяющихся путемъ постройки новыхъ и усиленія старыхъ линій— существующихъ обществахъ, соотвѣтственно въ $^1/_9$ и $^1/_{10}$.

2) въ допущеніи обсолютной гарантіи на акціи—въ размѣрѣ «не свыше» 3% и

3) въ гарантіи выкупного вознагражденія въ размѣрѣ

непогашеннаго акціонернаго капитала, [1]) съ одновременнымъ его ограниченіемъ четвернымъ размѣромъ сего послѣдняго.

По п. 1 законопроектъ лишь узаконяетъ болѣе или менѣе практику послѣднихъ лѣтъ и знаменуетъ собою отказъ Правительства отъ большихъ акціонерныхъ капиталовъ, къ чему оно постоянно стремилось ранѣе.

Нельзя не привѣтствовать это рѣшеніе, ибо, во первыхъ, акціонерный капиталъ, какъ не имѣющій постоянной доходности, всегда дороже обойдется странѣ, чѣмъ облигаціонный; во-вторыхъ, что важно, акціонерный капиталъ, при маломъ его размѣрѣ, легко можетъ оказаться въ рукахъ кучки лицъ, которыя и поведутъ дѣло на «хозяйскихъ» основаніяхъ, а при большомъ размѣрѣ онъ неизбѣжно окажется въ рукахъ банковъ, которые, конечно, будутъ въ веденіи дѣла руководствоваться, прежде всего, биржевыми соображеніями.

Что касается гарантіи на акціи, то ее также нельзя не признать нововведеніемъ весьма удачнымъ, ибо, не нанося никакого ущерба Казнѣ, она вноситъ въ дѣло значительно большую опредѣленность и ясность. Дѣйствительно, Правительство, вообще говоря, не разрѣшаетъ дорогъ, по которымъ ожидались бы приплаты свыше 1,5% на облигаціи. Слѣд., при «пропорціональномъ дѣленіи», 3% на акціи фактически всегда обезпечены. Но отсутствіе формальнаго въ томъ удостовѣренія обезцѣниваетъ акціи въ глазахъ денежнаго рынка.

По расчетамъ Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, одна изъ дорогъ имѣла выработать дивидендъ въ 15%. Но абсолютной гарантіи на акціи даровано не было. Въ результатѣ, пришлось допустить банковскую провизію по облигаціямъ въ 8% и другіе пріемы, чтобы дать банкамъ возможность «покрыть» акціонерный капиталъ, иначе говоря, фактически его полностью оплачивать, увеличивши тѣмъ одновременно капиталъ облигаціонный. Иначе общество не могло быть образовано. А между тѣмъ, простое, совершенно безопасное для Казны, дарованіе акціямъ абсолютной гарантіи, хотя бы въ 4%, несомнѣнно сдѣлало бы возможною оплату ихъ полнымъ руб-

---

1) Совершенно несерьезное впечатлѣніе производитъ при этомъ включенное, по требованію Государственнаго Контроля, ограниченіе, въ силу котораго погасительный фондъ считается не по дѣйствительной, а по нарицательной стоимости бумагъ, его составляющихъ.

лемъ и на соотвѣтственную сумму уменьшило бы основной капиталъ предпріятія.

Переходя, наконецъ, къ намѣченному законопроектомъ установленію минимума и максимума выкупного вознагражденія, нельзя не привѣтствовать первое, какъ совершенно справедливое уменьшеніе риска и, въ тоже время, не возражать самымъ энергичнымъ образомъ противъ второго. Имъ въ корнѣ подрывается самая идея выкупа доходности предпріятія при переходѣ дороги въ Казну, а практически будетъ вызываться со всѣми доходными акціями по истеченіи 18 лѣтъ концессіи самая вредная скекуляція въ связи со слухами и предположеніями, используетъ ли Правительство свое «право выкупа» и выдачи, взамѣнъ капитализованной доходности, какой то совершенно искусственно опредѣленной суммы, или нѣтъ. Несомнѣнно лучше предусмотрѣть такое участіе Казны въ прибыляхъ, при которомъ дивидендъ никогда не могъ бы превыситъ 20%, а слѣд. и выкупное вознагражденіе—четверного размѣра акціонернаго капитала, нежели устанавливать совершенно искусственные и болѣзненные переломы въ жизни общества.

Нужно также отмѣтить, что законопроектъ закрѣпляетъ существующій порядокъ урегулированія т. н. «долговъ по гарантіи» изъ чистой доходности. Практически этотъ способъ вырождается въ формальный налогъ на бѣдность. Общества богатыя, т. е. владѣющія линіями, по которымъ пробѣгаетъ много транзитныхъ грузовъ, и не накопившія долговъ по гарантіи, отдаютъ Правительству половину чистой прибыли сверхъ 8% и при выкупѣ получаютъ весь капитализованный дивидендъ. Общества же, построившія линіи въ мѣстностяхъ бѣдныхъ грузами, долгіе годы не имѣютъ дивиденда, а затѣмъ, когда онъ, наконецъ, появится, должны отдавать Правительству половину сверхъ 6% и при выкупѣ получаютъ капитализованный дивидендъ за вычетомъ невозмѣщенныхъ долговъ по гарантіи, хотя послѣдніе появились отнюдь не по винѣ акціонеровъ, за которыми они записывались, а по причинамъ, совершенно внѣ ихъ воли лежащимъ. На это анормальное явленіе слѣдовало бы, наконецъ, обратить вниманіе.

Весьма досаднымъ упущеніемъ въ законопроектѣ надо признать неупоминаніе о правѣ общихъ собраній акціонеровъ постановлять о сліяніи принадлежащихъ имъ предпріятій

съ другими, о досрочномъ выкупѣ и объ отдачѣ и взятіи линій въ аренду и эксплоатацію.

За послѣдніе годы разрѣшенъ цѣлый рядъ обществъ, которыя, по незначительности принадлежащихъ имъ дорогъ, раціонально и экономически функціонировать не могутъ. Сліяніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., разрѣшенныхъ на Сѣверномъ Кавказѣ «казачьихъ» дорогъ—Армавиръ-Туапсинской, Ейской и Черноморско-Кубанской—напрашивается само собой. Засимъ, практикой выяснено, что даже для того количества обществъ, которое разрѣшено до сихъ поръ, не хватаетъ ни главныхъ инженеровъ, ни Директоровъ Правленія. Между тѣмъ, по точному смыслу закона, акціонеры такихъ подлежащихъ упраздненію обществъ никоимъ образомъ не вправѣ постановить о сліяніи или объ уступкѣ принадлежащихъ имъ линій въ чью либо собственность или аренду.

Одинаково, повидимому, было бы затруднено и образованіе обществъ для постройки дорогъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, или въ разные сроки, идея каковыхъ обществъ какъ будто выдвигается самой жизнью. Вѣдь если само частное строительство выдвинуто по соображеніямъ финансовымъ, а не хозяйственно-административнымъ, то почему бы не допустить образованія обществъ чисто финансовыхъ, т. е. имѣющихъ цѣлью пріискать капиталы, можетъ быть построить дороги, но отнюдь не эксплоатировать ихъ.

Надо надѣяться, что всѣ перечисленныя отрицательныя стороны законопроекта будутъ устранены при разсмотрѣніи его въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ.

Но при всѣхъ его недостаткахъ, законопроектъ 17 дек. 1910 г., все же представляетъ собою значительный шагъ впередъ и могъ бы способствовать весьма энергическому развитію частнаго желѣзнодорожнаго строительства, если бы, разумѣется, по другимъ, весьма серьезнымъ государственнымъ соображеніямъ, не ставились преграды къ широкому выпуску гарантированныхъ облигацій.

Однако, Государственная Дума не приступила даже къ комиссіонному разсмотрѣнію разбираемаго законопроекта. И нельзя не признать, что такая работа была бы въ высокой степени безцѣльна, ибо Г. Дума все равно органически не могла бы принять соотвѣтственный законъ, пока не законченъ споръ о компетенціи, т. е. о томъ, какая инстанція, Г. Дума или 2-й

Департаментъ Г. Совѣта, должна заниматься выдачей желѣзнодорожныхъ концессій.

Дѣйствительно, давая въ руки Правительства новый законъ о порядкѣ образованія желѣзнодорожныхъ обществъ, Г. Дума тѣмъ самымъ молча признала бы свою неправоту въ остромъ конфликтѣ, возникшемъ между нею и Правительствомъ по вопросу о компетенціи, и какъ бы благословила Правительство продолжать примѣнять избранный имъ путь проведенія желѣзнодорожныхъ дѣлъ въ порядкѣ верховнаго управленія.

Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ соображенія политической борьбы за власть въ глазахъ Г. Думы превалировали надъ интересами практической пользы и Россія не получила и, видимо, долго еще не получитъ столь необходимаго ей практически обдуманнаго закона о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ.

Выкупъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 8 ноября 1911 г. было внесено въ Г. Думу совмѣстное представленіе Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія «по вопросу о выкупѣ въ Казну предпріятія Общества Варшавско-Вѣнской ж. д. съ 1 января 1912 г.». Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Комиссіей о путяхъ сообщенія, и Комиссія признала, «что въ обще-государственныхъ интере«сахъ выкупъ въ казну Варшавско-Вѣнской жел. дор., пред«ставляющей собою стратегическій путь большого значенія, «желательно произвести въ возможно скорѣйшемъ времени. «Вмѣстѣ съ симъ Комиссія нашла, что избираемый Прави«тельствомъ для выкупа этого предпріятія срокъ—1 января «1912 г.—является наиболѣе отвѣчающимъ денежнымъ инте«ресамъ Государства». Но несомнѣнно, что въ вопросѣ о выкупѣ Варшавско-Вѣнской жел. дор. доминировали общегосударственныя соображенія, а не финансовыя.

Такъ какъ цѣлью настоящаго сборника является освѣщеніе дѣятельности Г. Думы въ области финансовой и экономической, то, не останавливаясь на выкупѣ Варшаво-Вѣнской ж. д., перейдемъ къ высказаннымъ Г. Думой пожеланіямъ о выкупѣ другихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и запросамъ о не закономѣрности при реализаціи акціонернаго капитала. Г. Дума за время своей работы высказала пожеланія о выкупѣ цѣлаго ряда частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Больше всего Г. Дума занималась вопросомъ о выкупѣ

линіи общества Владикавказской ж. д. И въ этомъ случаѣ Г. Дума, предъявляя Министру Финансовъ вопросъ: 1) объ убыткахъ, вызванныхъ отсрочкой выкупа Владикавказской жел. дор., и 2) причинахъ продажи принадлежащихъ Казнѣ акцій указаной жел. дор., была несомнѣнно права. Ибо, во первыхъ, Министерство Финансовъ пропустило время наиболѣе благопріятное для выкупа Владикавказской ж. д. въ тѣ годы, когда выкупное вознагражденіе опредѣлялось по неблагопріятнымъ для общества по финансовымъ результатамъ годамъ и выкупное вознагражденіе было бы наименьшее и, во вторыхъ, принадлежащія Казнѣ акціи были проданы въ періодъ, когда только начинался подъемъ ихъ биржевой стоимости (за короткій періодъ акціи съ 900 р. поднялись до наивысшей котировки въ 3.400 р.). Кромѣ вопроса о выкупѣ Владикавказской жел. дороги Г. Дума предъявляла Правительству запросы «по «поводу неисполненія Высочайшаго повелѣнія 29 марта 1906 г. «о принятіи Богословской ж. д. въ Казну и внесенія во второй «Департаментъ Г. Совѣта представленія объ оставленіи, въ «отмѣну Высочайшаго повелѣнія, названной дороги во владѣніи «Богословскаго горнаго общества».

Затѣмъ Г. Дума внесла запросъ Министру Финансовъ «по поводу несоблюденія требованій устава общества Волго- «Бугульминской ж. д. относительно порядка реализаціи акціо- «нернаго капитала».

Наконецъ при обсужденіи смѣты расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Бюджетная Комиссія подняла вопросъ о томъ, поставлены ли на очередь Министерствомъ Финансовъ вопросы о выкупѣ въ Казну Юго-Восточныхъ ж. д.

Все вышеизложенное указываетъ, что въ вопросѣ объ огражденіи интересовъ Казны по отношенію къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ Г. Дума съ большимъ вниманіемъ отнеслась къ вопросамъ о своевременномъ выкупѣ частныхъ дорогъ и если въ концѣ концовъ ей не пришлось придти къ какимъ либо практическимъ результатамъ, то все же эти вопросы были освѣщены Г. Думой и ихъ значеніе было выяснено передъ общественнымъ мнѣніемъ страны.

Подъѣздные пути. 16 февраля 1911 г. Министерство Финансовъ внесло въ Г. Думу законопроектъ: «объ облегченіи условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей». Министерство Финансовъ въ своемъ представленіи указываетъ, что несмотря на нѣкоторыя

оказанныя Правительствомъ льготы и субсидіи, и предоставленіи облегченныхъ условій сооруженія и эксплоатаціи, постройка подъѣздныхъ путей «не можетъ почитаться успѣшной». При этомъ Министерство ссылается на мнѣніе Высочайше учрежденнаго еще въ 1903 г. Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о необходимости, въ цѣляхъ развитія производительныхъ силъ страны, постройки цѣлой сѣти подъѣздныхъ путей.

Сознавая нашу отсталость въ постройкѣ подъѣздныхъ путей и убыточность уже выстроенныхъ вѣтвей, Министерство проектируетъ, во первыхъ, предоставить въ доходъ подъѣздныхъ путей, у которыхъ выручка съ пассажирскаго движенія и съ перевозки багажа и грузовъ въ большой скорости за три непосредственно слѣдующіе другъ за другомъ года составляетъ не менѣе 20% отъ всѣхъ родовъ перевозокъ, государственный сборъ съ вышеуказанныхъ перевозокъ и, во вторыхъ, освободить такіе подъѣздные пути «отъ обязан«ности перевозить поприна длежащимъ имъ линіямъ безплатно «или по пониженному тарифу всякаго рода почтовую кор«респонденцію и сопровождающихъ оную почтовыхъ чиновъ». Несомнѣнно, что законопроектъ Министерства Финансовъ не разрѣшилъ радикально вопроса о сооруженіи подъѣздныхъ путей, столь необходимыхъ странѣ. Но во всякомъ случаѣ все таки нѣкоторую поддержку строительствувсе же давалъ.

Къ сожалѣнію, надо констатировать, что, пролежавъ въ Г. Думѣ годъ, законопроектъ этотъ былъ сначала принятъ Комиссіей о Путяхъ Сообщенія, а затѣмъ отвергнутъ въ Финансовой Комиссіи. Такимъ образомъ, и этотъ вопросъ—о сооруженіи подъѣздныхъ путей –не получилъ никакого разрѣшенія въ Г. Думѣ и остается открытымъ.[1]).

Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ области желѣзнодорожнаго права черезъ Г. Думу третьяго созыва прошло нѣсколько представленій Министерства Путей Сообщенія, внесенныхъ еще во II Г. Думу.

---

[1]) Протоколовъ Финансовой Комиссіи еще не имѣется и потому не представляется возможнымъ указать мотивы, заставившіе Комиссію отвергнуть этотъ законопроектъ.

Законопроекты, внесенные Министерствомъ, касаются, во первыхъ, ст. 23 Общ. Устава Россійск. ж. д., устанавливающей отвѣтственность безбилетныхъ пассажировъ. Измѣненіе предложенной Министерствомъ статьи касается только устраненія нѣкоторыхъ редакціонныхъ неточностей закона, благодаря которымъ неясно, обязанъ ли безбилетный пассажиръ уплатить въ двойномъ размѣрѣ только провозную плату, или вмѣстѣ съ государственнымъ сборомъ. Г. Дума приняла этотъ законопроектъ, причемъ въ формулѣ перехода дала слѣдующее указаніе Министерству: «Находя, что измѣненіе «ст. 23, предлагаемое Правительствомъ, является частич«нымъ какъ по поводу своего возникновенія, такъ и по пре«слѣдуемой имъ цѣли, обходитъ главнѣйшія стороны одного «изъ золъ пассажирскаго движенія, и полагая, что Правитель«ство не должно впредь ограничиваться при направленіи въ «законодательномъ порядкѣ измѣненій закона, въ данномъ «случаѣ Общаго Устава желѣзныхъ дорогъ, чисто формальнымъ «отношеніемъ къ возбужденнымъ вопросамъ, что соотвѣт«ственно этому желательно внесеніе Правительствомъ проекта «систематической борьбы съ безбилетнымъ провозомъ пасса«жировъ и признавая, что нынѣ существующій порядокъ «выдачи разнымъ учрежденіямъ свидѣтельствъ на безплатный «проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ требуетъ безотлагательнаго «пересмотра, Г. Дума переходитъ.... ».

Второй законопроектъ касался статей 79 и 81 Общ. Уст. Росс. жел. дор. и устанавливалъ болѣе точную формулировку этихъ статей, касающихся сроковъ безплатнаго храненія грузовъ по прибытіи на станцію назначенія.

Третій законопроектъ Министерства относится къ ст. ст. 54, 55, 57, 78, 79, 80, 86 и 90 Общ. Уст. Росс. ж. д. и вводитъ, еще предуказанную дореформеннымъ Г. Совѣтомъ, отправку грузовъ не только по предъявительскимъ, но и по именнымъ накладнымъ.

Въ связи съ введеніемъ именныхъ накладныхъ измѣнены соотвѣтствующія статьи, которыхъ это нововведеніе коснулось.

Два послѣдніе законопроекта прошли съ незначительными видоизмѣненіями черезъ Комиссіи и пленумъ Г. Думы.

Не останавливаясь подробно на вышеуказанныхъ измѣненіяхъ статей Общ. Устава, укажемъ, что въ настоящее время, какъ желѣзными дорогами, такъ и Совѣтомъ нашихъ Съѣздовъ и нѣкоторыми другими организаціями выработанъ

проектъ новаго Общ. Устава, который заканчивается разсмотрѣніемъ на Съѣздѣ Пораіонныхъ Комитетовъ и вѣроятно будетъ внесенъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ Четвертую Г. Думу, которой и предстоитъ разрѣшить этотъ крупный вопросъ, затрагивающій кореннымъ образомъ интересы всего населенія, промышленности и торговли. Третьей же Г. Думѣ пришлось ограничиться разсмотрѣніемъ небольшихъ законопроектовъ, не касающихся основъ нынѣ дѣйствующаго Общ. Устава.

Тарифная Политика.

Впервые Г. Дума занялась вопросомъ о направленіи нашей желѣзнодорожной тарифной политики при обсужденіи въ Финансовой Комиссіи въ мартѣ 1908 г. вопроса объ общемъ финансовомъ планѣ усиленія нашей доходной смѣты, при чемъ въ программу обсужденія, помимо вопросовъ налоговаго характера, входилъ «вопросъ о возможности «постановки желѣзнодорожнаго хозяйства на исключительно «коммерческихъ началахъ и о возможности повышенія доходовъ «отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ путемъ общаго повышенія «тарифа».

Вопросъ былъ поставленъ широко и въ письмѣ, обращенномъ къ Министру Финансовъ отъ имени Финансовой Комиссіи, этотъ пунктъ программы былъ формулированъ слѣдующимъ образомъ:

«Переходя къ направленію въ ближайшемъ будущемъ на«шей желѣзнодорожной политики, въ связи съ достиженіемъ «лучшихъ результатовъ нашего казеннаго желѣзнодорожнаго «хозяйства, нельзя не указать, что, несомнѣнно, въ финан«совомъ отношеніи, казенныя желѣзныя дороги составляютъ «больное мѣсто нашего государственнаго бюджета и что бли«жайшей задачей явится необходимость увеличить доходность «столь обширнаго и дорого стоющаго казеннаго предпріятія. «Представляется поэтому особливо желательнымъ выслушать со«ображенія Вашего Высокопревосходительства, во-первыхъ, по «поводу того, считаете ли Вы возможнымъ, путемъ огульнаго «повышенія не только пассажирскихъ, но и товарныхъ тари«фовъ, расчитывать на повышеніе доходности казенныхъ же«лѣзныхъ дорогъ въ томъ смыслѣ, что доходъ этотъ станетъ «значительнымъ источникомъ для покрытія государственныхъ

«расходовъ, и, во-вторыхъ, считаете ли Вы возможнымъ избѣжать убыточности частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, «которыя обходится столь дорого Казнѣ, и какія финансовыя «мѣры могли бы этому способствовать, такъ какъ, напримѣръ, «одно уже объединеніе направленія желѣзнодорожной поли«тики по отношенію къ частному строительству въ одномъ «вѣдомствѣ можетъ имѣть весьма существенное значеніе».

«Вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ болѣе общій, весьма важ«ный государственный вопросъ о направленіи нашего казеннаго «и частнаго желѣзнодорожнаго дѣла—слѣдуетъ ли стремиться «въ будущемъ къ организаціи нашего желѣзнодорожнаго хо«зяйства на чисто-коммерческихъ началахъ, для извлеченія «возможно значительнаго дохода, или же необходимо до«стигать расширеніемъ и эксплоатаціей существующей же«лѣзнодорожной сѣти общаго подъема экономическаго и куль«турнаго благосостоянія населенія, не извлекая въ каждомъ «отдѣльномъ случаѣ наивысшаго денежнаго дохода изъ экс«плоатаціи, а разсчитывая на увеличеніе государственныхъ «доходовъ, могущее явиться результатомъ этого подъема. «Соображенія Вашего Высокопревосходительства по приведен«ному общему вопросу содѣйствовали бы въ значительной мѣрѣ «освѣщенію той роли, которую придется играть въ общемъ «строѣ нашего государственнаго хозяйства расширяющемуся «желѣзнодорожному строительству».

При обсужденіи этого вопроса въ Финансовой Комиссіи [1]) Министръ Финансовъ подробно изложилъ свой взглядъ на положеніе желѣзнодорожнаго хозяйства, при чемъ указалъ, что, по его мнѣнію, «помощью реорганизаціи желѣзнодорож«наго хозяйства сдѣлать его менѣе убыточнымъ возможно, «но сдѣлать его прямо доходнымъ въ сколько нибудь близ«комъ будущемъ невозможно и невозможно не потому, что плохо «управляются наши желѣзныя дороги, а потому, что глав«ное средство для того, чтобы отъ меньшей убыточности пе«рейти къ прямой доходности—это такое повышеніе тари«фовъ, на которое рѣшиться нельзя.—Дѣлать дороги менѣе «убыточными можно только постепенно, улучшая эксплоатацію и «увеличивая ихъ доходы, а послѣдняго можно достигать только однимъ путемъ: продолжая дѣлать то, что дѣлалъ Министръ «Финансовъ 4 года. Нужно повышать тарифы, но не огульно,

---

[1]) Засѣданія 13 и 17 марта 1908 года.

«не однимъ почеркомъ пера, на 10, 20%, а пересматривая и «повышая то, что можно повысить, и оставляя безъ повышенія «такіе тарифы, которые въ данное время такого пересмотра не «допускаютъ».

Но въ Финансовой Комиссіи точка зрѣнія Министра Финансовъ не встрѣтила поддержки. Членами Г. Думы *(В. В. Жуковскій)* было указано, что въ виду ненормальнаго положенія нашего желѣзнодорожнаго хозяйства, его безсистемности и безхозяйственности, видѣть улучшеніе бюджета казенныхъ дорогъ, главнымъ образомъ, въ повышеніи тарифовъ едва ли правильно. Поэтому прежде чѣмъ продолжать политику повышенія тарифовъ [1]), слѣдовало бы главное вниманіе обратить на улучшеніе желѣзнодорожнаго хозяйства.

Тѣмъ не менѣе повышательная политика Министерства Финансовъ продолжалась и въ послѣдующіе годы, пока громадный ростъ перевозокъ и валовыхъ выручекъ не показалъ, что необходимости въ такихъ повышеніяхъ не было. Само Министерство Финансовъ признало невыгодность повышенія пассажирскихъ тарифовъ и понизило ихъ. Затѣмъ пріостановились пересмотры тарифовъ на массовые грузы, которые одно время неизмѣнно заканчивались повышеніями тарифовъ. И въ настоящее время назрѣлъ вопросъ о пересмотрѣ части тарифовъ, но уже съ цѣлью ихъ пониженія, ибо ставить цѣлью тарифной политики извлеченіе наибольшихъ доходовъ, цѣною возможнаго роста грузооборота, несомнѣнно невозможно.

Въ связи съ вышеуказаннымъ обсужденіемъ тарифной политики Правительства, при обсужденіи въ Бюджетной Комиссіи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Министерства Финансовъ былъ поднятъ вопросъ о предоставленіи на обсужденіе Законодательныхъ Учрежденій соображеній о главныхъ основаніяхъ тарифной политики Министерства Финансовъ. Это пожеланіе было принято Г. Думой въ слѣдующей формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ при обсужденіи смѣты доходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ на 1908 г. «Имѣя въ виду, что при существующемъ регулированіи «желѣзнодорожныхъ тарифовъ исключительно въ административномъ порядкѣ могутъ оказываться несоотвѣтствія тарифныхъ ставокъ интересамъ сельскаго хозяйства, промышленности «и торговли отдѣльныхъ мѣстностей и что тарифнымъ учрежде-

[1]) По заявленію Министра Финансовъ, за время управленія имъ Министерствомъ, общее повышеніе составило 25 милл. р.

«ніямъ предоставляется большое вліяніе на экономическое «положеніе страны и признавая необходимымъ, чтобы соображенія о главныхъ основаніяхъ тарифной политики Министерства Финансовъ и о наиболѣе цѣлесообразномъ устройствѣ «тарифнаго дѣла были представлены законодательнымъ учре«жденіямъ, Госуд. Дума переходитъ...».

Этими двумя выступленіями Г. Думы исчерпывается отношеніе ея къ столь важному вопросу, какъ направленіе тарифной политики въ столь обширной и разнообразной по экономическимъ условіямъ странѣ, какъ наша родина.

Въ дальнѣйшемъ, при обсужденіи отдѣльныхъ смѣтъ (Управленія Желѣзныхъ дорогъ и Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ) въ Бюджетной Комиссіи не разъ поднимались тарифные вопросы. Но все это было спорадическимъ, безъ опредѣленнаго плана и главнымъ образомъ въ связи съ какимъ либо вопросомъ, ближе знакомымъ кому либо изъ депутатовъ. Занимались вопросомъ объ исключительныхъ тарифахъ Владикавказской ж. д., на хлѣбъ, о пониженныхъ тарифахъ Средне-Азіатской ж. д., о повышеніи пассажирскаго тарифа и проч., но все это были только разговоры, безъ какого либо практическаго значенія.

Когда же Министръ Финансовъ, въ отвѣтъ на вышеуказанное пожеланіе, вошелъ въ Г. Думу съ представленіемъ «О «положеніи тарифнаго дѣла на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ», въ которомъ подробно изложилъ исторію и положеніе тарифнаго дѣла, Г. Дума даже не обсуждала этого доклада.

Министръ Финансовъ заканчиваетъ свое представленіе слѣдующимъ выводомъ: «общій характеръ регулярнаго упра«вленія желѣзнодорожными тарифами, обиліе сопряженной «съ ними повседневной работы и необходимость срочнаго раз«рѣшенія не только мелкихъ, но даже и крупныхъ тарифныхъ «вопросовъ, совершенно исключаетъ возможность изъятія та«рифнаго дѣла изъ области административнаго управленія «и подчиненія его вѣдѣнію органовъ законодательной власти. «Управленіе желѣзнодорожными тарифами есть одна изъ важ«нѣйшихъ составныхъ частей желѣзнодорожной эксплоатаціи. За«конодательный же порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ едва ли можетъ «быть признанъ подходящимъ для управленія какимъ бы то ни «было хозяйственнымъ предпріятіемъ, хотя бы и весьма обшир«нымъ и отличающимся государственнымъ характеромъ».

«Что касается частичной передачи тарифнаго дѣла въ вѣ-

«дѣніе Законодательныхъ Учрежденій, въ видѣ, напр., руково-«дительства лишь тарифами на перевозку какихъ либо важ-«нѣйшихъ категорій грузовъ и пассажировъ, то нельзя не замѣ-«тить, что тарифное дѣло въ его цѣломъ могло бы подвергнуться «при этомъ еще болѣе серьезному разстройству. Раздробленіе «руководительства желѣзнодорожными тарифами между админи «стративной и законодательной властью, существенно отлич-«ными другъ отъ друга и по своимъ задачамъ и по общему «характеру дѣйствія, неизбѣжно лишило бы это руководитель-«ство столь необходимаго единства началъ и системы и вовсе «уничтожило бы всякую отвѣтственность за практическіе ре-«зультаты его».

Министръ Финансовъ несомнѣнно правъ, что передача тарифнаго дѣла въ руки Законодательныхъ Палатъ немыслима. Но въ то же время нельзя не указать, что самый порядокъ установленія нашихъ тарифовъ, несомнѣнно, до извѣстной степени устарѣлъ и требуетъ пересмотра. Наши тарифныя учрежденія были созданы въ то время, когда общественный элементъ былъ очень ограниченъ въ участіи въ дѣлахъ общаго характера, и несомнѣнно, что представительство заинтересованныхъ въ установленіи тарифовъ группъ населенія недостаточно. Правительству по закону принадлежитъ руководительство тарифами въ цѣляхъ огражденія населенія, промышленности, торговли и Казны. Но въ совѣщательныхъ тарифныхъ учрежденіяхъ несомнѣнно преобладаютъ правительственные чины и представители желѣзныхъ дорогъ, а представители другихъ интересовъ или совсѣмъ отсутствуютъ (Тарифный Комитетъ) или представлены недостаточно. Молчаливо соглашаясь съ Министромъ Финансовъ о невозможности передать тарифное дѣло Законодательнымъ Палатамъ, Г. Дума, какъ представительница интересовъ населенія, несомнѣнно должна была указать на существующее ненормальное положеніе.

Но этотъ вопросъ остался незатронутымъ въ Г. Думѣ, и въ этой области, какъ и во многихъ другихъ, Г. Дума, начавъ съ деклараціи и пожеланій, далѣе не пошла и этимъ ограничила свою дѣятельность въ вопросѣ столь громадной важности, какъ желѣзнодорожное тарифное дѣло.

Водные пути.

Общее положеніе водной сѣти въ 1908 г. Къ моменту разсмотрѣнія въ Г. Думѣ первой смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, т. е. къ 1908 г. въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія значилось зарегистрованными 186.000 килом. (163.000 вер.) водныхъ путей или въ три раза больше, чѣмъ во всей Западной Европѣ (51.000 кл.). Къ этому числу слѣдовало бы прибавить по крайней мѣрѣ еще до 80.000 килом. рѣчекъ не зарегистрованныхъ, такъ что общее протяженіе водныхъ путей составляло въ то время 266.000 килом. Изъ числа зарегистрованныхъ рѣкъ и каналовъ около 80.000 вер. приходилось на Европейскую Россію, изъ коихъ пароходныхъ было 27.667 вер., судоходныхъ въ обѣ стороны – 11.460 вер., сплавныхъ — 43.000 вер., каналовъ — 765 вер. Остальныя 83.000 вер. падали на Азіатскую Россію.

На этихъ рѣкахъ и каналахъ плавало до 4.000 пароходовъ, поднимавшихъ до 80.000.000 пуд. груза и такимъ образомъ превосходившихъ по своей подъемной силѣ на 30% даже паровой флотъ Англіи, тоннажъ котораго 62.000.000 пуд.

Что касается непарового флота, то Россія въ этомъ отношеніи уже давно занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ прочихъ государствъ, и непаровой ея флотъ въ разсматриваемый моментъ поднималъ до 800.000.000 пуд., тогда какъ таковой же флотъ Англіи—620.000.000, Франціи—210.000.000 и Германіи—165.000.000 пуд.

Грузооборотъ водной сѣти Россіи достигъ также весьма значительныхъ размѣровъ, а именно, въ 1907 г. составлялъ 2.007 милліардовъ пудо-верстъ, т. е. почти равнялся грузообороту всей сѣти желѣзныхъ дорогъ—2.300 милліардовъ пудо-верстъ.

Тарифы, дѣйствовавшіе при этомъ для судовыхъ грузовъ, колебались отъ $^1/_{200}$ до $^1/_{400}$ коп. съ пуда и версты, для сплавныхъ грузовъ составляли въ среднемъ около $^1/_{1000}$ к., а для пароходныхъ, т. е. перевозившихся на легкихъ пароходахъ, часто наблюдались въ $^1/_{100}$ — $^1/_{250}$ к. Только въ исключительныхъ случаяхъ, а именно, на линіяхъ, обслуживающихъ мало судоходныя или плохо населенныя рѣки, тарифы доходили до $^1/_{10}$ коп., хотя при этомъ большинство такихъ линій и не обходилось безъ казенныхъ субсидій. Но послѣдніе случаи, какъ мало характерные для водной перевозки и совершенно незначительные по размѣрамъ, могутъ быть не принимаемы въ расчетъ, и, если принять во вниманіе, что средняя пудоверстная ставка желѣзнодорожной сѣти въ 1908 г. составляла $^1/_{47}$ к., то легко видѣть, насколько, по своимъ естественнымъ условіямъ, перевозки по водѣ дешевле желѣзнодорожныхъ.

Такова общая картина русской водной сѣти, которая обрисовалась съ первыхъ же шаговъ при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. въ рѣчахъ, какъ членовъ Г. Думы, такъ и представителей Правительства, выступавшихъ съ объясненіями. При послѣдующихъ разсмотрѣніяхъ смѣтъ, внесенныхъ въ Г. Думу за истекшее пятилѣтіе 1908—1912 г.г., картина эта только дополнялась въ своихъ отдѣльныхъ чертахъ, сохраняя тѣмъ не менѣе свой общій характеръ совершенно неизмѣннымъ.

Общая политика по отношенію къ воднымъ путямъ.

Уяснивъ себѣ всю грандіозность водной сѣти путей сообщенія въ Россіи, Г. Дума, прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ урегулированіи и дальнѣйшемъ развитіи сѣти, постаралась прежде всего установить главнѣйшіе принципы той политики, которая должна была и впредь примѣняться при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ эксплоатаціей или устройствомъ водныхъ путей.

Въ отношеніи къ этимъ путямъ за послѣднія десятилѣтія со стороны Министерства Путей Сообщенія наблюдалось какое-то ничѣмъ необъяснимое пренебреженіе. Въ то время какъ расходы на благоустройство и сооруженіе желѣзныхъ дорогъ ежегодно возрастали, на водные пути эти же расходы, по словамъ докладчика Бюджетной Комиссіи *Д. И. Герценвица*, параллельно уменьшались. Въ результатѣ цѣлые огромные раіоны, гдѣ нужда въ надлежаще оборудованныхъ водныхъ магистраляхъ ощущалась подчасъ крайне остро, оставлялись

со стороны Вѣдомства безо всякаго вниманія. Если же какія-либо средства и ассигновались, то это дѣлалось безъ всякой системы. «Ассигнованіе на водные пути», говоритъ тотъ же *Д. И. Герценвицъ* (см. стеногр. отч. 47 засѣд. Г. Д. 1908 г.), «производится у насъ совершенно неопредѣленно; оно носитъ «случайный характеръ. Такъ ассигнованія отпускаютъ или «въ виду настоянія какихъ либо общественныхъ группъ, «или же въ предположеніи дать заработокъ населенію, пострадавшему отъ неурожая, или же, наконецъ, они принимаются «только тогда, когда дѣло водныхъ путей поставлено такъ, «что угрожаетъ возможности производства какого-либо судоходства».

Само собою разумѣется, что подобное недостаточно серьезное отношеніе къ вопросу чрезвычайной важности, встрѣтило съ первыхъ же шаговъ самую рѣзкую критику со стороны Г. Думы. Прежде всего, Г. Дума сочла своимъ долгомъ подчеркнуть всю громадную важность водныхъ путей для Россіи. Послѣдніе являются, по мнѣнію Бюджетной Комиссіи Г. Думы, «наиболѣе дешевымъ способомъ перевозки громадной массы грузовъ въ видѣ сырыхъ продуктовъ, составляющихъ главный предметъ нашего государственнаго оборота» (см. Отч. 47, 1908 г. стр. 1625). На ряду съ этимъ развитіе водныхъ путей, по мнѣнію Г. Думы, далеко не требуетъ тѣхъ огромныхъ затратъ, которыя необходимы для желѣзнодорожной сѣти, какъ въ періодъ постройки, такъ и самой эксплоатаціи. Большинство водныхъ путей сообщенія, въ отличіе отъ желѣзныхъ дорогъ, является какъ бы уже готовыми путями. Помимо этого, любой водный путь, если онъ не шлюзованъ, представляетъ для грузооборота неограниченную пропускную способность. Но и шлюзованныя рѣки и каналы обладаютъ этой способностью въ куда большей мѣрѣ, чѣмъ желѣзныя дороги.

Что касается фрахтовъ, то и здѣсь, по мнѣнію Г. Думы, можно отмѣтить рѣзкія особенности и большія преимущества водныхъ сообщеній, по сравненію съ желѣзными дорогами. Всѣмъ извѣстно, что судовые и пароходные фрахты не въ примѣръ ниже желѣзнодорожныхъ тарифовъ, и это обстоятельство на ряду съ удобствами, представляемыми судовыми перевозками, особливо по пассажирскому движенію, имѣетъ огромное значеніе.

Настойчиво поддерживая мысль о важности водныхъ

путей, какъ дешевыхъ путей сообщенія, Г. Дума въ рядѣ засѣданій высказалась за желательность и полную возможность достиженія и дальнѣйшаго пониженія судовыхъ фрахтовъ. При этомъ она намѣчала и мѣры, съ помощью которыхъ можно было бы добиться рѣшенія задачи въ указанномъ смыслѣ. Эти мѣры, по мнѣнію Г. Думы, должны заключаться въ приспособленіи водныхъ путей для безпрепятственнаго и регулярнаго движенія болѣе полномѣрныхъ судовъ, въ уничтоженіи многихъ случайныхъ причинъ, нарушающихъ правильное производство судоходства, и въ созданіи мощныхъ магистралей съ непрерывнымъ безпересадочнымъ движеніемъ на тысячи верстъ. Подобное положеніе вопроса настоятельно диктуетъ, по мнѣнію чл. Г. Думы *Н. В. Некрасова*, принятіе самыхъ неотложныхъ мѣръ къ упорядоченію и развитію нашего судостроенія, къ углубленію и регулированію рѣкъ и каналовъ (борьба съ обмелѣніями и перемѣнами фарватера, вредными послѣдствіями паводковъ и ледоставовъ) *и, наконецъ къ соединенію различныхъ водныхъ бассейновъ и рѣчныхъ системъ помощью сооруженія искусственныхъ водныхъ артерій.*

Нельзя не признать, что перечисленныя мѣры могутъ дѣйствительно серьезно повліять на паденіе фрахтовъ, о чемъ довольно ясно говоритъ историческій опытъ по устройству и переустройству Маріинской водной системы.

Фрахты на системѣ за сто лѣтъ, въ связи съ предпринятыми работами по углубленію и улучшенію системы, уменьшились въ три раза, а если принять во вниманіе то, что и доставка груза ускорилась втрое, то разница фрахтовъ въ дѣйствительности сдѣлается еще большей. Въ настоящій моментъ даже навигаціонный тарифъ Рыбинско-Бологовской ж. д.—11,72 коп. съ пуда за 580 вер. (вмѣсто 1054 вер. воднаго пути при фрахтѣ въ 8 коп.), очевидно, не можетъ почитаться конкуренціоннымъ.

Впрочемъ, то же самое, по мнѣнію Г. Думы, можно сказать и про всѣ остальные водные пути. Тамъ, гдѣ желѣзная дорога не устанавливаетъ такихъ низкихъ цѣнъ на перевозку, которыя *не оправдываютъ даже эксплоатаціонныхъ расходовъ (Н. В. Некрасовъ)* водный путь всегда окажется внѣ конкурренціи для цѣлой категоріи грузовъ. Такіе грузы, какъ лѣсъ, хлѣбъ, соль, минеральное топливо, въ томъ числѣ каменный уголь и нефть, разные камни, ленъ, пенька и пакля и вообще дешевые грузы всегда тяготѣютъ къ водѣ.

Съ этой точки зрѣнія при рѣшеніи вопроса о сооруженіи новыхъ или благоустройствѣ уже существующихъ водныхъ путей Г. Дума не находитъ основаній опасаться конкуренціи желѣзныхъ дорогъ. Но точно такъ же она совершенно не видитъ въ свою очередь и въ водныхъ путяхъ заклятаго врага желѣзнымъ дорогамъ. Гораздо было бы разумнѣе, по ея мнѣнію, поставить и тѣ и другіе пути обоюдно въ болѣе тѣсную связь. Рѣки и каналы для пересѣкающихъ ихъ жел. дорогъ могли бы служить подъѣздными путями и кромѣ того быть отличнымъ звеномъ для установленія прямого смѣшаннаго желѣзнодорожно-воднаго сообщенія. Послѣднія же перевозки надлежитъ, по мнѣнію Г. Думы, всемѣрно развивать, и для сего было бы полезно уничтожить ту нежелательную конкурренцію, которую во вредъ себѣ устанавливаютъ желѣзныя дороги по отношенію къ воднымъ путямъ съ помощью, такъ, называемыхъ, навигаціонныхъ тарифовъ.

На вредъ навигаціонныхъ тарифовъ указывали нѣкоторые члены Г. Думы (*Н. В. Некрасовъ*), такъ какъ, по ихъ мнѣнію, помимо чисто искусственнаго отвлеченія грузовъ отъ водныхъ путей, навигаціонные тарифы ничего не даютъ, не окупаютъ даже эксплоатаціонныхъ желѣзнодорожныхъ расходовъ, но въ то же время, дѣйствуя до половины ноября, т. е., въ осеннее время, когда желѣзныя дороги обычно не справляются съ перевозками грузовъ, эти тарифы якобы способствуютъ образованію залежей.

Справедливость подобныхъ разсужденій, однако, не подтверждается въ дѣйствительности. Желѣзныя дороги нигдѣ до сихъ поръ не устанавливали такого тарифа, который бы былъ меньше $^1/_{125}$ коп. съ пуда и версты, т. е., ставки, при которой работа дороги еще не можетъ почитаться убыточной. Съ другой стороны, и упоминаніе о залежахъ также, едва ли, правильно, ибо причина образованія залежей зависитъ не отъ вліянія водныхъ путей, а отъ неустройствъ желѣзнодорожнаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи діагнозъ желѣзнодорожной болѣзни, поставленный въ свое время Совѣтомъ Съѣздовъ, оказался совершенно вѣрнымъ, ибо при извѣстныхъ улучшеніяхъ, достигнутыхъ желѣзными дорогами за послѣднее время, вопросъ о залежахъ утратилъ свою остроту.

Такимъ образомъ, большинство соображеній, высказанныхъ противъ существованія навигаціонныхъ тарифовъ, само собой отпадаетъ, но тѣмъ не менѣе Г. Дума высказала

пожеланіе *«объ урегулированіи вопроса о навигаціонныхъ тарифахъ* и тарифахъ вообще привиллегированныхъ».

Смѣта Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Переходя къ проведенію вышеизложенныхъ принциповъ и пожеланій въ жизнь, Г. Дума выразила полную готовность на ассигнованіе потребныхъ средствъ по улучшенію водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, но обратила вниманіе на дезорганизацію Вѣдомства, которому надлежало вѣдать этимъ дѣломъ, на отсутствіе какого либо опредѣленнаго и раціонально составленнаго плана работъ и, наконецъ, на совершенную необоснованность и непроизводительность многихъ расходовъ, которые при подобныхъ условіяхъ неминуемо оказывались въ смѣтахъ.

Благодаря сему обстоятельству, Г. Дума, при всей незначительности испрашиваемыхъ ассигнованій на водные пути и шоссейныя дороги, а именно 27.718.527 р. въ 1908 г., 29.665.920 р. въ 1909 г., 29.380.085 р. въ 1910 г., 31.696.973 р. въ 1911 г. и 34.478.621 р. въ 1912 г., считала все таки нужнымъ уменьшить смѣту въ тѣ же годы соотвѣтственно: на 1.279.264 р., 1.307.430 р. 682.240 р., 1.049.260 р., 949.260 р. и 465.956 р., причемъ послѣдняя цифра вытекаетъ изъ доклада Бюджетной Комиссіи Г. Думы, но еще не утверждена Общимъ Собраніемъ Думы.

Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что уменьшеніе расходовъ весьма незначительно; максимумъ, его относится къ 1908 г. и равняется 4.3% отъ испрашиваемой суммы, минимумъ же приходится на 1912 г. и равняется 1.3%. Но, какъ указано ниже, это вызывалось нѣкоторыми принципіальными соображеніями.

Дѣйствительно, переходя къ детальному обзору сдѣланныхъ Г. Думой сокращеній въ смѣтѣ и къ выясненію мотивовъ, по которымъ они были сдѣланы, мы можемъ указать, что главнѣйшія уменьшенія падали въ 1908 г. на изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ (§ 3 смѣты) -100.000 р., на новыя работы по воднымъ путямъ (§ 4)—100.000 р., на ремонтъ и содержаніе водныхъ путей (§ 5) — 328.865 р. и на возникающіе и неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ (§ 9) 650.000 руб. Въ 1909 г. по § 4—204.395 р., по § 5—661.346 р., по § 8 (ремонтъ и сооруженіе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также ремонтъ и сооруженіе снарядовъ для надобности этихъ дорогъ)—225.000 р. Въ 1910 г. (§ 5)—368.526 р., въ 1911 г. (§ 4)—269.000 р., (§ 5)—196.660 р.,

(§ 7)—новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовкѣ снарядовъ для нихъ —330.700 р. и (§)—105.000 р. Въ 1912 г. (§ 3)—81.000 р., (§ 4)—179.000 р., (§ 5)—122.150 р. и (§ 8)—51.206 р.

Уменьшеніе кредита по § 3 (на производство изысканій) мотивировалось отсутствіемъ опредѣленнаго плана изысканій и вѣроятною непригодностью получаемыхъ при этомъ данныхъ къ моменту приступа къ работамъ, обыкновенно отодвигающемуся въ весьма далекое будущее. Это обстоятельство усугублялось еще и крайней измѣнчивостью нашихъ рѣкъ.

По § 4 уменьшеніе кредита въ 1908 г. обусловлено принципіальнымъ несогласіемъ Г. Думы признавать кредиты, поступающіе въ распоряженіе Вѣдомства безъ точнаго обозначенія ихъ примѣненія, а также желаніемъ перевести относящуюся сюда сумму на расходы по регуляціи пограничной съ Австріей части р.р. Вислы и Сана, на что Министерство Путей Сообщенія почему то кредита не предусмотрѣло. Во всѣ остальные годы урѣзка кредита по § 4 мотивировалась или недоказанностью спѣшности кредитовъ по II категоріи работъ (укрѣпленіе береговъ, выправка причальной линіи у пристаней, устройство мастерскихъ), или вѣроятностью остатковъ за неизрасходованіемъ ассигнованій на производство работъ и платежи по заказу снарядовъ.

Довольно крупныя уменьшенія кредитовъ вызывалъ § 5. Г. Дума рекомендовала понизить расходы на содержаніе и капитальный ремонтъ инспекціонныхъ судовъ, безосновательно превосходившіе тѣ же статьи расхода для техническихъ судовъ, и уменьшить траты на платежи по арендѣ частныхъ судовъ для инспекторскаго надзора путемъ использованія для сего имѣющихся въ распоряженіи судовъ, въ томъ числѣ и обыкновенныхъ техническихъ.

Точно также подсчеты стоимости ремонта водныхъ путей, по мнѣнію Г. Думы, оказались значительно преувеличенными. Хотя представитель Вѣдомства и указывалъ, что испрашиваемая на сей предметъ сумма не выходитъ за предѣлы установленной закономъ суммы на ремонтъ (5% отъ общей стоимости сооруженій), но Г. Дума съ этимъ мнѣніемъ не согласилась, указавъ на то, что Вѣдомство упустило изъ вида учесть цѣлый рядъ кредитовъ, отпущенныхъ по II и III категоріямъ работъ на новыя сооруженія и посему преуменьшило цыфру расходовъ. Кромѣ того и практика послѣднихъ трехъ лѣтъ

довольно ясно показала, что Вѣдомству безъ ущерба для дѣла можно было обходиться гораздо меньшей суммой.

По §§ 7 и 8, касающимся постройки и ремонта шоссейныхъ дорогъ, сокращенія ассигнованій получились для Кавказскихъ шоссе и были обусловлены главнымъ образомъ отсутствіемъ неотложности этихъ работъ, которыя къ тому же представляли лишь начало неопредѣлившагося плана дальнѣйшихъ работъ. По этой причинѣ отъ ассигновокъ предшествующихъ лѣтъ сохранились остатки, которые и могли быть въ значительной части перенесены на послѣдующую смѣту.

Весьма характернымъ является сокращеніе кредита по § 9, заключающее въ себѣ расходы на такъ называемыя неотложныя нужды по воднымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ. Г. Дума сочла необходимымъ совершенно уничтожить этотъ параграфъ въ виду существованія особаго забронированнаго фонда въ 10 мил. р., на который и должны быть относимы всѣ непредвидѣнные въ теченіе года расходы. Г. Совѣтъ съ этимъ мнѣніемъ, впрочемъ, не счелъ возможнымъ согласиться, находя, что эти расходы по воднымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ не представляются расходами экстренными, ибо повторяются ежегодно, и невозможно лишь предвидѣть, гдѣ и какія именно потребности возникнутъ въ предстоящемъ году; кромѣ того, въ случаѣ отнесенія этихъ новыхъ расходовъ на государственный фондъ, послѣдній придется увеличить, что едва ли представляется желательнымъ. Тѣмъ не менѣе по смѣтѣ 1909 г. § 9 принялъ ту форму, которую желала придать ему Г. Дума, и въ этотъ § стали вноситься расходы уже не на непредвидѣнныя нужды, а по вознагражденію за земли, отчужденныя для работъ Казны въ прежнее время, расходы отъ убытковъ по устройству казенныхъ сооруженій и расходы по веденію судебныхъ дѣлъ.

Не сдѣлавъ никакихъ сокращеній въ только что указанныхъ кредитахъ, Г. Дума обратила вмѣстѣ съ тѣмъ серьезное вниманіе на ненормальное положеніе самаго вопроса объ отчужденіи земель. Министерство Путей Сообщенія не имѣетъ плановъ отчужденія и цѣлыми десятками лѣтъ затягиваетъ разрѣшеніе вопроса о вознагражденіи прикосновенныхъ лицъ, что одинаково нежелательно и наноситъ ущербъ какъ частнымъ лицамъ, терпящимъ убытки, такъ и Казнѣ, уплачивающей 6% на капиталъ, причитающійся

за отчужденную землю, и вынужденной увеличивать расходы по веденію дѣлъ. Въ виду этого Г. Дума высказала пожеланіе: «о скорѣйшемъ выясненіи Министерствомъ Путей «Сообщенія всѣхъ расходовъ для уплаты за земли, отчужден-«ныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ «и шоссейныхъ путяхъ, и внесеніи въ Законодательныя «Учрежденія особаго представленія объ отпускѣ необходимыхъ «на это суммъ, съ тѣмъ, чтобы въ смѣту Управленія Внутрен-«нихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, начиная съ «1912 г. не вносились особые на этотъ предметъ кредиты».

Только что указанному стремленію Г. Думы къ сокращенію по возможности необоснованныхъ или мало обоснованныхъ кредитовъ въ общемъ слѣдовалъ и Г. Совѣтъ, который разошелся съ Г. Думой, какъ это было указано выше, только во взглядѣ на неотложные и непредвидѣнные расходы и нѣкоторые другіе, въ общемъ далеко немногочисленные, случаи ассигнованій. Такъ, Г. Совѣтъ считалъ, напримѣръ, нужнымъ отпустить полностью кредитъ на устройство шоссе въ Закавказьѣ, имѣющихъ стратегическій характеръ, на устройство моста на р. Псоу по Новороссійско-Сухумскому шоссе, на непредвидѣнныя работы по воднымъ путямъ и на ремонтъ и содержаніе инспекторскихъ судовъ, приравниваніе которыхъ къ обычнымъ техническимъ судамъ Г. Совѣтъ находилъ едва ли правильнымъ, а стремленіе обойтись безъ арендныхъ частныхъ пароходовъ при исполненіи функцій инспекторскаго надзора едва ли и выполнимымъ.

Помимо произведенныхъ измѣненій въ смѣтахъ Г. Дума съ первыхъ же шаговъ проявила свою иниціативу въ дѣлѣ упорядоченія нашихъ водныхъ и шоссейныхъ дорогъ въ цѣломъ рядѣ пожеланій, формулированныхъ въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ.

Планъ сооруженія водныхъ путей и работъ вѣдомства по улучшенію сѣти.

При обсужденіи смѣты на 1908 и 1909 г.г. Г. Дума выразила пожеланіе «о скорѣйшемъ приступѣ и окон-«чаніи работъ по составленію классификаціи рѣкъ, «искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ, сообразно «степени ихъ экономическаго развитія, и, по выработкѣ «общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія, устрой-«ства и содержанія водныхъ путей и дорогъ въ тѣсной связи «съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ и при «широкомъ участіи заинтересованныхъ общественныхъ органи-

зацій». Результатомъ такого пожеланія явилось учрежденіе особой Междувѣдомственной Комиссіи подъ предсѣдательствомъ проф. В. Е. Тимонова, которая и разработала планъ сооруженія новыхъ водныхъ путей съ указаніемъ послѣдовательности очередей работы по выполненію этого плана.

Правда этотъ планъ едва ли можетъ претендовать на признаніе за нимъ названія серьезной и глубоко продуманной работы, въ виду наличности у него нѣсколькихъ прямо фантастическихъ проектовъ, но тѣмъ не менѣе Комиссія, какъ могла, постаралась учесть высказывавшіяся пожеланія членовъ Г. Думы и воплотила значительную долю этихъ пожеланій въ формѣ, хотя бы и недостаточно разработанныхъ проектовъ.

Въ слѣдующемъ 1910 г. Г. Дума высказала пожеланіе о томъ, «чтобы всѣ вопросы о водныхъ путяхъ разсматрива-«лись въ связи съ вопросами объ устройствѣ новыхъ желѣзныхъ «дорогъ и чтобы Министерство Путей Сообщенія и Финансовъ, «первое черезъ новую Комиссію (проф. Тимонова), а второе— «черезъ Комиссію о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ были бы въ «большемъ сближеніи и болѣе тѣсной связи при разсмотрѣніи «вопросовъ о новыхъ дорогахъ и объ улучшеніи нашихъ «водныхъ путей». Въ этой формулѣ Г. Дума, не придавая значенія вопросу о конкурренціи водныхъ путей и желѣзныхъ дорогъ, вполнѣ опредѣленно высказала свой взглядъ.

Въ связи съ обсужденіемъ смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ Г. Дума въ лицѣ отдѣльныхъ депутатовъ указывала на цѣлый рядъ раіоновъ, для которыхъ значеніе водныхъ путей пріобрѣтаетъ исключительную важность.

Такъ, напримѣръ, членами Г. Думы указывалось на необходимость улучшенія водныхъ путей на сѣверѣ для сплава лѣсныхъ грузовъ, составляющихъ почти единственное богатство края.

Другой раіонъ, а именно раіонъ Донецкаго бассейна, гдѣ сосредоточены неистощимые запасы каменнаго угля, для возможности дальнѣйшаго роста каменноугольной промышленности въ этомъ краѣ, крайне нуждается въ развитіи водной перевозки и улучшеніи для этой цѣли системы рѣки Дона, каковую слѣдовало бы также соединить съ системой Днѣпра, дабы обезпечить дешевый доступъ каменнаго угля въ порты Балтійскаго моря. Такимъ же образомъ Ухтинскія мѣсторо-

жденія нефти требуютъ выхода нефти въ Волжскій бассейнъ и въ бассейнъ Сѣверной Двины, для каковой цѣли необходима постройка канала, связующаго бассейнъ рѣки Печоры съ рѣкой Сѣверной Двиной, путемъ соединенія этимъ каналомъ р.р. Южной (притокъ рѣчи Печоры) и Сѣверной Мылвы (притокъ рѣчи Вычегды).

Что касается перевозокъ хлѣба, то онѣ особенно усилились въ послѣдніе годы изъ Сибири, куда двинулась волна переселенцевъ (до 700.000 человѣкъ въ годъ). Для выхода хлѣба изъ Сибири къ портамъ Европейской Россіи и для облегченія быта поселенцевъ обрисовалась желательность соединенія рѣки Оби съ рѣками Печорой и Камой, а также установленіе и развитіе срочныхъ пароходныхъ рейсовъ по главнѣйшимъ рѣкамъ Сибири и открытіе доступа сибирскимъ грузамъ къ сѣверному морскому пути. При этомъ для указанной цѣли членомъ Г. Думы *А. А. Скороходовымъ* было высказано пожеланіе о созывѣ Совѣщанія въ одномъ изъ Сибирскихъ городовъ, подобно Совѣщанію въ городѣ Иркутскѣ, состоявшемуся въ 1906 г., съ широкимъ доступомъ всѣхъ заинтересованныхъ слоевъ населенія для обсужденія вопроса о Сибирскихъ путяхъ сообщенія вообще.

Членъ Г. Думы *А. А. Ушаковъ* настойчиво поддерживалъ мысль о необходимости сооруженія Лаче-Кубенскаго пути для соединенія рѣки Онѣги съ рѣкой Сухоной, а депутатъ *И. С. Томиловъ* кромѣ того настаивалъ на проведеніи канала, имѣющаго соединить Бѣлое море съ Онежскимъ озеромъ и Балтійскимъ моремъ. При этомъ помимо важнаго экономическаго значенія послѣдняго канала для населенія Олонецкой и Архангельской губ. указывалось и на стратегическое его значеніе въ виду полной беззащитности нашего сѣвера отъ посягательствъ враговъ.

Въ заключеніе Г. Дума находила своевременнымъ обратить вниманіе и на вопросъ о бѣломъ углѣ, т. е. на возможность полученія электрической энергіи на нашихъ рѣкахъ, каковой вопросъ на Западѣ имѣетъ уже колоссальное примѣненіе, тогда какъ у насъ онъ находится въ зачаткѣ.

Само собою разумѣется, что въ изложенной программѣ воднаго строительства, каковая намѣтилась въ рѣчахъ членовъ Г. Думы, далеко не все вполнѣ обосновано, далеко не все свободно отъ извѣстной доли преувеличеній и наличности соображеній мѣстнаго, а не общегосударственнаго характера.

Таковы, напр., проекты соединенія Бѣлаго моря съ Балтійскимъ и сибирскихъ рѣкъ съ европейскими. Необходимость перваго весьма проблематична, и во всякомъ случаѣ едва ли можетъ быть признана вполнѣ серьезной ссылка на беззащитность нашего Сѣвера (едва ли намъ придется тамъ воевать).

Второй же проектъ сопряженъ съ преодолѣніемъ техническихъ трудностей и до сихъ поръ недостаточно разработанъ.

Но на ряду съ этимъ былъ высказанъ и цѣлый рядъ весьма серьезныхъ пожеланій, которыя несомнѣнно отразились на тѣхъ законопроектахъ, которые были внесены впослѣдствіи Министерствомъ Путей Сообщенія въ Г. Думу и удостоились ея одобренія.

Въ связи съ высказанными пожеланіями Министерство Путей Сообщенія внесло цѣлый рядъ проектовъ по улучшенію водной сѣти, большинство которыхъ удостоилось не только одобренія Законодательныхъ Палатъ, но и Высочайшаго утвержденія. Таковы, напр., законопроекты объ ассигнованіи 3 милл. р. на улучшеніе нижней части Днѣпра, сбъ улучшеніи нижней части Сѣв. Донца (съ ассигнованіемъ въ ближайшіе годы суммы въ 6,4 милл. р.), объ улучшеніи р. Вислы въ пограничныхъ участкахъ съ Германіей и Австріей (ассигнованы 5 милл. р. въ теченіе 15 лѣтъ), о шлюзованіи р.р. Туры и Тобола (4,8 милл. р.) и также о частичномъ улучшеніи Маріинской системы (8,7 милл. р.). Засимъ былъ внесенъ въ Г. Думу, но пока не разсмотрѣнъ, законопроектъ о шлюзованіи р. Дона отъ хутора Калача до устья р. Сѣв. Донецъ (стоимость работъ 12,5 милл. р.) и законопроектъ объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣпра между Градижскомъ и Екатеринославомъ (2 милл. р.). Послѣдній одобренъ Думской Комиссіей о путяхъ сообщенія, но дальнѣйшаго движенія пока не получилъ.

Всѣ перечисленные законопроекты были результатомъ слѣдующаго пожеланія Г. Думы: «включить въ смѣту на 1909 г. «по отдѣлу новыхъ работъ лишь кредиты на неотложнѣйшія «работы, вполнѣ обоснованныя съ экономической и технической стороны, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и «представляющія собой планомѣрныя улучшенія каждаго «отдѣльнаго воднаго пути».

Законопроектъ о нормальныхъ цѣнахъ. По иниціативѣ Г. Думы былъ проведенъ въ жизнь Высочайше утвержденный 19 апрѣля 1909 г. законопроектъ *«Объ утвержденіи временныхъ правилъ о нормальныхъ цѣнахъ для строительныхъ операцій по воднымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ»*. Цѣлью этой мѣры было отказаться отъ составленія расцѣнокъ по устарѣвшему Урочному Положенію, дававшему, вообще говоря, преувеличенныя, по сравненію съ дѣйствительными, цѣны на многія работы, и замѣнить ихъ разсчетами единицъ работъ по практическимъ нормамъ. Послѣднія нормы, утверждаемыя въ установленномъ порядкѣ, должны замѣнить и справочныя цѣны, которыя употребляются при хозяйственномъ способѣ исполненія работъ и весьма подвержены личному усмотрѣнію строителя.

Что касается разницы смѣтъ, составленныхъ на основаніи Урочнаго Положенія и дѣйствительныхъ цѣнъ, то она доходитъ до 20—30%.

Реорганизація Вѣдомства. Дальнѣйшей заботой Г. Думы въ направленіи упорядоченія дѣла было преданіе широкой огласкѣ многочисленныхъ злоупотребленій, чинимыхъ представителями Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ и принятіе мѣръ къ болѣе раціональной постановкѣ веденія контроля.

При этомъ было предложено «увольненіе скомпромети-«рованнаго служебнаго персонала, усиленіе контроля и дости-«женіе улучшенія постановки хозяйственной стороны дѣла «объединеніемъ дѣятельности Министерства съ его мѣстными «органами управленія и общественными организаціями». Однако эти пожеланія Г. Думы ни къ чему не повели, такъ какъ Министерствомъ не были исполнены.

Въ связи съ отмѣченными злоупотребленіями и непорядками различные члены Г. Думы настоятельно указывали на необходимость коренной реформы Упр. Внутр. Водн. Пут. Сообщ. и Шос. Дор., учрежденія, завѣдомо страдающаго органическими дефектами. Управленіе Вн. Водн. Пут. Сообщ. и Шос. Дор. было утверждено въ 1848 г. временно, срокомъ на 2 года. Послѣ того неоднократно поднимался вопросъ о его реформѣ и въ послѣдній разъ въ 1893 г., но все это осталось въ области однихъ разговоровъ.

Немудрено, что въ указанной организаціи сохранились и такіе дефекты, какъ совмѣщеніе должностей инспектора судоходства и начальника отдѣленія въ Округѣ. Оклады

служащихъ непосильно малы, а расходы завѣдомо значительны. Штаты, вообще говоря, совершенно неудовлетворительны. Такъ, многія Волжскія дистанціи имѣютъ въ качествѣ своихъ инспекторовъ отставныхъ моряковъ, совершенно незнакомыхъ со своей новой спеціальностью. Центральныя учрежденія, какъ напр., Отдѣлъ Статистики и Картографіи, бездѣйствуютъ. При такихъ условіяхъ получается довольно безотрадная картира управленія водными путями, богато иллюстрируемая цѣлымъ рядомъ совершенно безхозяйственныхъ распоряженій. Такъ, изъ пяти старыхъ пароходовъ, купленныхъ Казною въ 1905 г. за границей и поставленныхъ на линіи срочнаго пароходства по р. Енисею, 2 парохода немедленно же были выведены изъ строя, а остальные, хотя и плаваютъ, но даютъ Казнѣ убытокъ и совершаютъ рейсы по невозможнымъ росписаніямъ.

Въ виду всего этого, реформа Управленія Вн. Водн. Пут. Сообщ. и Шосс. Дор., по мнѣнію Г. Думы, представляется необходимой.

Срочные рейсы. Заботясь объ экономномъ и образцовомъ устройствѣ и эксплоатаціи водныхъ путей сообразно съ широкой потребностью населенія, Г. Дума обратила вниманіе на поддержаніе срочныхъ субсидируемыхъ или содержимыхъ Правительствомъ пароходныхъ рейсовъ. Большинство послѣднихъ приходится на сибирскія рѣки, какъ то на Амуръ съ притоками, р. Лену и оз. Байкалъ, Обь и Иртышъ, р. Енисей, р. Зею и р. Селенгу. Изъ рѣкъ Европейской Россіи сюда слѣдуетъ отнести только Печору. Общая цифра вытекающихъ отсюда расходовъ на такъ называемыя мѣры воспособленія судоходству за каждый годъ въ отдѣльности достигала:

1908 г.	426.580 р.	1910 г.	488.772 р.
1909 г.	566.172 р.	1911 г.	520.322 р.
1912 г.	437.302 р.		

Все это, правда, цифры небольшія, можетъ быть далеко недостаточныя, но если обратить вниманіе, что указанныя пароходства совершаютъ рейсы на протяженіи десятковъ тысячъ верстъ и обслуживаютъ громадные раіоны, то станетъ понятнымъ, насколько подобная затрата необходима.

Законопроектъ о судоходствѣ и сплавѣ. По проекту закона *«О судоходствѣ и сплавѣ»* на внутреннихъ водныхъ путяхъ, внесенному Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1910 г. въ Г. Думу, послѣдняя еще не успѣла опредѣленно высказаться. Законо-

проектъ пока находится на разсмотрѣніи Комиссіи, но отдѣльные члены Г. Думы въ своихъ рѣчахъ отнеслись къ этому закону отрицательно, называя его «канцелярскимъ измышленіемъ», и считая внесеніе этого закона несвоевременнымъ по той причинѣ, что еще раньше въ Г. Думу поступилъ проектъ закона о Совѣтѣ по Дѣламъ Внутренняго Судоходства, въ которомъ будутъ участвовать на ряду съ чинами отъ Вѣдомствъ и представители промышленности, торговли и судоходства. Въ Совѣтѣ предполагается, между прочимъ, обсуждать проекты новыхъ законовъ о порядкѣ условій пользованія внутренними водными путями, что противорѣчило бы изданію закона о судоходствѣ и сплавѣ безъ разсмотрѣнія его въ Совѣтѣ.

Судоходные сборы. По вопросу о судоходныхъ сборахъ точка зрѣнія Г. Думы измѣнялась. Такъ, въ 3-ю сессію Г. Дума признавала желательнымъ отмѣнить сборы на Маріинской системѣ. Въ 4-ю же сессію она нашла взиманіе сборовъ цѣлесообразнымъ, указывая, что въ противномъ случаѣ Министерство Путей Сообщенія будетъ лишено возможности при нынѣшнемъ состояніи Казны ассигновать нужныя средства на улучшеніе водныхъ путей. Съ своей стороны Министерство Путей Сообщенія, внося въ Г. Думу законопроектъ объ устраненіи судоходныхъ сборовъ на участкѣ р. Ю. Буга между городами Николаевымъ и Вознесенскомъ, въ своей объяснительной запискѣ заявляетъ, что учрежденіе подобныхъ спеціальныхъ сборовъ предположено Министерствомъ на всѣхъ путяхъ, по отношенію къ которымъ начаты или проектированы за послѣднее время крупныя работы по улучшенію ихъ судоходнаго состоянія. Въ частномъ случаѣ, при обсужденіи проекта объ установленіи сборовъ за пользованіе Сормовскимъ и Муромскимъ затонами на р. Волгѣ и объ установленіи особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности, до судоходства относящіяся, на Рыбинскихъ пристаняхъ, Г. Дума и Г. Совѣтъ высказались въ положительномъ смыслѣ. По сборамъ же за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской законопроектъ о продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1908 г. мнѣнія Г. Совѣта, принятый Г. Думой и освобождавшій земства отъ уплаты сборовъ, былъ, однако, Г. Совѣтомъ измѣненъ. Членъ Г. Совѣта *Г. А. Крестовниковъ* считалъ привиллегированное въ данномъ случаѣ положеніе земствъ совершенно неправиль-

нымъ, тѣмъ болѣе, что участіе земствъ въ перевозкахъ по воднымъ путямъ является весьма замѣтнымъ и съ каждымъ годомъ развивается все больше. Эта точка зрѣнія члена Г. Совѣта *Г. А. Крестовникова* и нашла откликъ въ измѣненномъ законопроектѣ, который и удостоился въ такомъ уже видѣ Высочайшаго утвержденія.

Изъ всего вышеизложеннаго можно замѣтить, что вполнѣ опредѣленной и незыблемой точки зрѣнія на вопросъ о взиманіи судоходныхъ сборовъ Г. Дума не имѣла. Между тѣмъ этотъ вопросъ крайне важенъ, и на немъ слѣдовало бы остановиться нѣсколько подробнѣе.

Когда только что начинали возникать тѣ или иные пути сообщенія, то практика жизни выдвинула два основныхъ положенія: во-первыхъ, необходимость взиманія сборовъ, и во-вторыхъ, необходимость раздѣленія этихъ сборовъ на двѣ категоріи. 1-я категорія сборовъ (prix de transport) представляла ничто иное, какъ провозную плату, и погашала издержки по движенію, вторая—(droit de péage) шла на возмѣщеніе расходовъ по сооруженію пути и являлась платой за право пользованія этимъ путемъ. Подобная схема установленія перевозочныхъ платъ сохранилась, однако, только на желѣзныхъ дорогахъ, на шоссейныхъ же и водныхъ путяхъ она измѣнилась и свелась къ взиманію лишь одной провозной платы. Очевидно, что подобное положеніе вещей неправильно въ корнѣ. Сооруженіе или содержаніе въ должномъ порядкѣ воднаго пути сопряжено съ значительными расходами, и послѣдніе должны возмѣщаться. Предпріятіе должно себя рентировать, иначе оно умираетъ. Относить эту ренту на государственный счетъ и не логично, въ виду иной постановки дѣла на желѣзныхъ дорогахъ, и несправедливо. Предпріятіе должно себя окупать вознагражденіемъ за услуги, которыя оно оказываетъ, а платить за эти услуги, очевидно, долженъ тотъ, кто ими пользуется, Странно было бы взимать за услуги съ человѣка, который ими вовсе и не пользовался.

Но помимо этихъ соображеній чисто общаго характера, установленіе сбора за право пользованія путемъ желательно и въ другомъ отношеніи. Только при установленіи этого сбора Казна можетъ получить потребныя суммы на хорошее содержаніе уже функціонирующихъ водныхъ путей и на сооруженіе новыхъ. Но несомнѣнно, что все это справедливо при одномъ условіи, что эти пути дѣйствительно необходимы

и вызываются потребностью населенія, а сами суммы расходуются подъ наблюденіемъ заинтересованныхъ общественныхъ группъ.

Привлеченіе частныхъ капиталовъ къ строительству водныхъ путей.

Только при выполненіи этого же условія возможенъ приливъ въ эту область и частныхъ капиталовъ. А послѣднее обстоятельство стоитъ въ самой тѣсной связи съ возможностью развитія русской водной сѣти, необходимость котораго такъ сознавалась и поддерживалась самой же Г. Думой. Эту точку зрѣнія весьма подробно и энергично защищалъ въ засѣданіяхъ Финансовой Комиссіи Г. Совѣта членъ-докладчикъ *Н. С. Авдаковъ* при разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ.

«Признаніе несовершенства и отсталости нашихъ водныхъ «путей», говорилъ *Н. С. Авдаковъ*, «указываетъ на неотложную «необходимость ихъ улучшенія. При этомъ особаго вниманія «требуетъ финансовая сторона дѣла, ибо Государственное «Казначейство едва ли будетъ въ состояніи удѣлить всѣ тѣ «средства, которыя необходимы для приведенія водныхъ путей «въ положеніе, вполнѣ отвѣчающее экономическимъ требованіямъ страны. Поэтому кромѣ использованія на эту потребность денежныхъ ассигнованій Казны необходимо было бы «обратиться и къ частной предпріимчивости и использовать «ее въ *возможно широкихъ размѣрахъ* по крайней мѣрѣ въ «дѣлѣ шлюзованія рѣкъ и прорытія каналовъ».

Къ сожалѣнію, та же Финансовая Комиссія Г. Совѣта въ 1911 г. измѣнила свой взглядъ на указанный предметъ, согласившись съ Министерствомъ Путей Сообщенія въ томъ, что: «успѣшное привлеченіе частныхъ капиталовъ къ устройству «водныхъ путей встрѣчаетъ серьезныя практическія препятствія, заключающіяся во 1) въ стремленіи предпринимателей «обезпечить проектируемыя ими предпріятія правительственной гарантіей, а во 2) въ необходимости въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ испрашивать разрѣшеніе на предоставленіе «концессіонныхъ правъ въ законодательномъ порядкѣ. Сопряженная съ такимъ порядкомъ проволочка времени должна «несомнѣнно отражаться крайне неблагопріятно на развитіи «частной инціативы. Признавая поэтому желательнымъ изыскать способъ скорѣйшаго производства этого рода дѣлъ, «Министерство Путей Сообщенія само намѣрено приступить «къ разработкѣ соотвѣтствующихъ по сему предмету пред-

«положеній». Въ результатѣ вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ въ водное строительство остался безъ движенія.

Военно-судовая повинность. Въ заключеніе слѣдуетъ еще упомянуть о законопроектѣ, внесенномъ Министерствами: Военнымъ, Путей Сообщенія, Морскимъ и Торговли и Промышленности—*«о военно-судовой повинности»*.

Сущность его заключается въ установленіи новаго вида обязательной военной повинности, съ отдачей принадлежащихъ частнымъ лицамъ судовъ и береговыхъ устройствъ и переходомъ вмѣстѣ съ ними также судовыхъ командъ по требованію Правительства въ полное его распоряженіе. При этомъ вознагражденіе судовладѣльца въ случаѣ перехода судна въ полную собственность Правительства опредѣляется стоимостью имущества по предъявленнымъ документамъ за вычетомъ погашенія, устанавливаемаго въ размѣрѣ извѣстнаго процента. При временномъ же пользованіи судномъ хозяину возвращается нормальный % коммерческой прибыли на вложенный въ пароходъ капиталъ и возвращаются расходы по погашенію имущества и содержанію береговыхъ устройствъ и служащихъ на пристаняхъ; эксплоатаціонные же расходы по пароходу Правительство беретъ на себя.

Данный законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и одобренъ Комиссіями по Государственной Оборонѣ и Финансовой, но со слѣдующими дополненіями и поправками въ общихъ чертахъ:

1) надлежитъ обязать личный составъ продолжать службу не только въ случаѣ коммерческаго (для перевозки грузовъ или войскъ), но и боевого употребленія судна;

2) команда судовъ не можетъ оставлять службу съ момента объявленія Высочайшаго приказа о мобилизаціи, за исключеніемъ раіоновъ, спеціально перечисленныхъ;

3) расчетъ погашенія слѣдуетъ производить съ момента постройки судна, а не его пріобрѣтенія владѣльцемъ;

4) уменьшить процентъ погашенія до 2.5% вмѣсто 3,75%, увеличивъ тѣмъ самымъ стоимость судна въ моментъ покупки его Правительствомъ, и признать за судномъ срокъ службы больше 25-лѣтняго, что и наблюдается въ дѣйствительности;

5) уменьшить размѣръ вознагражденія за содержаніе береговыхъ устройствъ и служащихъ на берегу въ зависимости отъ разряда предпріятія.

Какъ видно изъ изложеннаго, Г. Дума въ лицѣ своихъ

Комиссій внесла существенныя поправки, которыя сводятся къ двумъ: 1) Г. Дума придаетъ военное-судовой повинности еще болѣе обязательный и распространительный характеръ, прикрѣпляя къ судамъ и судовыя команды, 2) она стремится повысить вознагражденіе судохозяевъ за отобранное у нихъ имущество.

Но и въ этомъ видѣ законопроектъ не можетъ удовлетворить судовладѣльцевъ. Послѣдніе не могутъ согласиться съ установленіемъ принципа среднихъ вознаградительныхъ нормъ, ибо среднія нормы будутъ всегда несправедливы для каждаго частнаго случая и будутъ невыгодны для хорошо и исправно содержимыхъ судовъ, являясь по существу преміей за дурное содержаніе судовъ.

Къ тому же поставленная составителями проекта задача выработать нормы вознагражденія на всѣ случаи примѣненія военно-судовой повинности представляется трудной и мало выполнимой и сопровождается, кромѣ того, такими хлопотами, затрудненіями и расходами (веденіе точной регистраціи), которые едва ли могутъ быть оправданы.

Гораздо справедливѣе и лучше во всѣхъ отношеніяхъ было бы примѣненіе принципа оцѣнки, осуществляемаго при посредствѣ Оцѣночныхъ Комиссій, что и наблюдается въ другихъ государствахъ.

Итоги. Подводя общій итогъ дѣятельности Г. Думы за истекшее пятилѣтіе, можно сказать, что по отношенію къ воднымъ путямъ Г. Дума все таки кое что сдѣлала. Здѣсь можетъ быть ею сдѣлано даже больше, чѣмъ въ какой бы то ни было другой области государственнаго управленія.

Не разъ Г. Дума проявляла и свою иниціативу, и если въ настоящій моментъ мы имѣемъ хоть какой нибудь планъ, правда заставляющій желать еще многаго, предстоящихъ работъ по улучшенію сѣти, то этимъ мы обязаны въ значительной степени Г. Думѣ. Много было высказано ею также пожеланій, и, если по существу, въ концѣ концовъ, работа Г. Думы не вышла изъ круга послѣднихъ, то въ этомъ лежитъ не ея вина, а тѣхъ Учрежденій, которыя не захотѣли или не сумѣли ими воспользоваться.

Будемъ надѣяться, что новая Г. Дума сдѣлаетъ больше.

Порты и торговое мореплаваніе.

Портостроительство.

Врядъ ли кто станетъ спорить противъ той ясной истины, что благоустройство портовъ составляетъ вопросъ первостепенной важности именно въ Россіи, экономическое благосостояніе которой преимущественно зависитъ отъ размѣра тѣхъ денежныхъ средствъ, кои она получаетъ за отпускаемые ею за границу произведенія своей одаренной Богомъ почвы. Будучи первою поставщицею для мірового рынка сельскохозяйственныхъ и нѣкоторыхъ минеральныхъ продуктовъ и получая въ свою пользу отъ міровыхъ цѣнъ лишь столько, сколько ей очищается за вычетомъ накладныхъ расходовъ по доставкѣ своихъ товаровъ по назначенію, она прежде всего заинтересована въ наибольшемъ уменьшеніи размѣра этихъ расходовъ, въ циклѣ коихъ видное мѣсто занимаютъ портовыя издержки, находящіяся въ прямой зависимости отъ благоустройства и техническаго оборудованія отпускныхъ портовъ

Въ своей запискѣ «О портахъ Западно-европейскихъ государствъ и Россіи» членъ Г. Совѣта *Н. С. Авдаковъ* вычисляетъ, что, помимо 70.000.000 руб. фрахта, получаемаго иностранными арматорами, на плечи русскаго отпуска падаетъ бремя въ 47.000.000 руб. лишнихъ портовыхъ накладныхъ расходовъ, уплачиваемыхъ русскими производителями исключительно вслѣдствіе плохого состоянія нашихъ портовъ и эта сумма изъ года въ годъ увеличивается, какъ вслѣдствіе роста самого отпуска, такъ и въ виду того, что порты постепенно ветшаютъ, а равно и по причинѣ все дорожающаго ручного труда. Другой членъ Верхней Палаты, профессоръ *И. Х. Озеровъ*, говоря объ этомъ злѣ русскаго экспорта, опредѣляетъ переплату въ 50.000.000 руб. въ годъ.

Смѣты по торговому мореплаванію.

Впервые Г. Дума встрѣтилась лицомъ къ лицу съ вопросомъ объ улучшеніи портового дѣла въ Россіи при разсмотрѣніи смѣты Министерства Тор-

говли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ за 1908 г.

Докладъ Бюджетной Комиссіи говоритъ, что невозможность ассигнованія достаточныхъ средствъ на новыя работы приводитъ къ сознанію, что нельзя производить расходы на развитіе и оборудованіе портовъ исключительно изъ текущихъ средствъ Государственнаго Казначейства, и ставитъ вопросъ, не будетъ ли болѣе раціональнымъ развивать торговые порты на средства, получаемыя путемъ спеціальныхъ займовъ, указывая на опыты таковыхъ займовъ у насъ,—въ Виндавѣ, Либавѣ, Ростовѣ, Ейскѣ и Бердянскѣ,—гдѣ такимъ способомъ осуществлены значительныя портовыя работы. Докладъ рекомендуетъ также другой способъ, практикуемый въ Западной Европѣ, гдѣ въ расходахъ по устройству и эксплоатаціи портовъ принимаютъ участіе органы мѣстнаго самоуправленія, торговыя палаты и акціонерныя общества.

Потребованную Министерствомъ по смѣтѣ на 1908 г. сумму 3.307.766 руб. Комиссія оставила безъ измѣненія, въ томъ числѣ къ условному отпуску 500.000 руб., именно 400.000 руб. на производство работъ по устройству волнолома въ Одесскомъ порту и 100.000 руб. на работу по устройству портовъ—убѣжищъ на Балтійскомъ морѣ.

При разсмотрѣніи смѣты въ Бюджетной Комиссіи депутатъ *А. И. Шингаревъ*, касаясь расходовъ на портостроительныя работы, указалъ, что вмѣсто того, чтобы дать удовлетвореніе растущей потребности торговаго мореплаванія и развитія портовъ, какъ важнѣйшихъ предпріятій, именно эти производительные расходы по государственной росписи все болѣе и болѣе сокращаются. Министръ Торговли *И. П. Шиповъ* выразилъ опасеніе, что Вѣдомствомъ могутъ быть составлены самые широкіе планы, но Г. Дума этихъ денегъ не дастъ. Ему было сдѣлано возраженіе, что здѣсь рѣчь идетъ о спеціальномъ расходѣ, на который можно найти средства независимо отъ другихъ государственныхъ нуждъ, въ видѣ займа, обезпеченнаго портовыми сборами, подобно тѣмъ, которые уже существуютъ. «Такими маленькими шагами», заявилъ докладчикъ *Г. И. Свѣнцицкій*, «какими мы идемъ теперь, врядъ «ли мы далеко зайдемъ».

Въ общемъ собраніи Г. Думы докладъ по упомянутой смѣтѣ былъ заслушанъ 8 мая 1908 г. и принята была формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, второй пунктъ кото-

рой высказывается за «составленіе Министерствомъ Торговли «и Промышленности классификаціи торговыхъ портовъ по сте«пени ихъ экономическаго значенія и, въ связи съ этимъ выра«ботку общаго финансоваго и техническагс плана работъ по «устройству, развитію и оборудованію портовъ съ указаніемъ «послѣдовательности осуществленія намѣченныхъ планомъ ра«ботъ, а равно представленіе Министромъ Торговли и Промы«шленности своихъ предположеній по вопросу о покрытіи рас«ходовъ по этимъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ».

Пожеланія эти, высказанныя еще II Г. Думою, повторяются засимъ и въ слѣдующемъ 1909 году, а при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. докладчикъ, *Г. И. Свѣнцицкій*, въ общемъ собраніи Г. Думы 13 марта 1910 г. прямо началъ съ того, что онъ долженъ съ прискорбіемъ констатировать, что «Вѣдомство это менѣе, чѣмъ какое либо дру«гое, приняло въ соображеніе пожеланія, высказанныя За«конодательными Учрежденіями, которыя начиная съ 1907 г. «не сходятъ со страницъ постановленій Думы» и, какъ всѣ прежніе годы разсказалъ повѣсть о невзгодахъ русскихъ портовъ, занимающихъ послѣднее мѣсто въ Европѣ и т. д. Но голосъ докладчика былъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Никто изъ членовъ Г. Думы ни однимъ словомъ не реагировалъ на эти правдивыя слова. Провозглашены и приняты формулы перехода, заключающія въ себѣ всѣ прежнія пожеланія, но не по отдѣльнымъ пунктамъ, а сваленныя вмѣстѣ, въ слѣдующей редакціи: «Повторяя еще разъ вы«сказанныя при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. и 1909 г. «пожеланія, а въ особенности о реорганизаціи портовыхъ «управленій въ портахъ и подчиненіи технической и админи«стративной части одному лицу—начальнику порта, о пред«ставленіи предположеній по вопросу о покрытіи необхо«димыхъ крупныхъ расходовъ по устройству, развитію и обо«рудованію портовъ, а также предположеній о замѣнѣ состав«ленія по урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ смѣты «расцѣнокъ исчисленіями единицъ работъ по практическимъ «нормамъ, а справочныя цѣны нормальными цѣнами—Госуд. «Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ».

Докладчикъ Финансовой Комиссіи Гос. Совѣта на 1910 г. *Н. С. Авдаковъ* точно также началъ свой докладъ съ неосуществленныхъ пожеланій Г. Совѣта при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. о составленіи плановъ развитія работъ по благоустройству

коммерческихъ портовъ въ цѣляхъ приведенія ихъ въ возможно непродолжительный, примѣрно 5-лѣтній, срокъ въ состояніе, соотвѣтствующее нуждамъ торговли и промышленности, при чемъ въ дѣлѣ исполненія означенныхъ работъ должна быть дана возможность широкаго примѣненія частной предпріимчивости. товарищъ Министра *Д. П. Коноваловъ* отвѣтилъ, что классификація портовъ внесена 18 октября 1908 г. въ Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія. Комиссія этимъ вполнѣ удовольствовалась, и докладчикъ, приведя вновь свои прежнія пожеланія, отмѣчаетъ, что на устройство въ портахъ механическихъ приспособленій Министерство ничего не испрашиваетъ ни для одного порта Европейской Россіи, ни на этотъ годъ, ни въ предыдущіе годы. Докладчикъ предлагаетъ выразить объ этомъ пожеланіе отъ имени Г. Совѣта въ формулѣ перехода, что и принимается единогласно, какъ въ Комиссіи, такъ и въ Общемъ Собраніи.

Въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ *на 1911* годъ уже констатируется, наконецъ, объ исполненіи пожеланія Г. Думы внесеніемъ въ сентябрѣ 1910 года «законопроекта, объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительство», а равно записки о классификаціи приморскихъ торговыхъ портовъ и о программѣ главнѣйшихъ портостроительныхъ работъ.

Въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи 3 декабря 1910 года, при разсмотрѣніи смѣты на 1911 годъ, докладчикъ *Г. И. Свѣнцицкій* заявляетъ, что большинство пожеланій Госуд. Думы уже исполнено и законъ о портостроительствѣ и классификація портовъ внесены. Также будетъ исполнено пожеланіе Г. Совѣта о представленіи плана оборудованія портовъ механическими приспособленіями. Докладчикъ при этомъ даетъ справку, что законопроектъ объ изысканіи средствъ на портостроительство разсматривался Финансовой Комиссіей, которая не согласилась на образованіе фонда изъ $^2/_5$ портовыхъ сборовъ на погашеніе процентовъ по займу на порты, ассигнованія на которые она считаетъ болѣе правильнымъ вносить въ бюджетъ.

Точно также въ общемъ собраніи Г. Думы 7 марта 1911 года, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности докладчикъ Бюджетной Комиссіи прочитавъ свою ежегодную повѣсть о томъ, что наши порты находятся въ печальномъ положеніи, что мы теряемъ 50 милл.

рублей въ годъ и что больше съ этимъ вопросомъ нельзя медлить, — доложилъ о составленной Вѣдомствомъ классификаціи, поступившей уже въ Думу, на 216.000.000 руб., изъ коихъ на 60 милл. уже представлено проектовъ по отдѣльнымъ портамъ и дальнѣйшая разработка проектовъ производится, а равно о поступленіи въ Бюджетную Комиссію изъ Финансовой разсмотрѣннаго послѣднею общаго закона объ источникахъ на покрытіе расходовъ по портостроенію.

Законопроектъ о портостроительствѣ въ Г. Думѣ. Представленіе Министра Торговли и Промышленности объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы внесено въ Госуд. Думу 9 сентября 1910 г.

Министръ Торговли и Промышленности представилъ Государственной Думѣ техническій и финансовый планъ работъ по устройству и улучшенію портовъ, заявляя, что таковой выработанъ на основаніи собранныхъ и обработанныхъ матеріаловъ съ выясненіемъ характера и дѣятельности отдѣльныхъ портовъ, ихъ значенія для торговли и современное состояніе, также стоимость главнѣйшихъ строительныхъ работъ. Въ этотъ планъ вошли лишь основныя портовыя сооруженія безъ оборудованія портовъ устройствами и приспособленіями, необходимыми для храненія и перегрузки товаровъ. Послѣднія работы, по мнѣнію Министра Торговли и Промышленности, составляютъ задачу частной предпріимчивости.

Въ заключеніе Министръ Торговли признаетъ необходимымъ:

а) Для покрытія расходовъ на капитальныя работы по устройству и развитію коммерческихъ портовъ Имперіи отпускать ежегодно по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ государственной росписи сумму, равную $^{2}/_{5}$ портовыхъ сборовъ. б) Независимо отъ этихъ суммъ, обращать на тотъ же предметъ: 1) суммы, которыя останутся свободными отъ $^{3}/_{5}$ портовыхъ сборовъ, 2) суммы, которыя по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства окажется возможнымъ ассигновать изъ Казны въ какомъ-либо году на новыя работы по устройству и развитію портовъ сверхъ $^{2}/_{5}$ портовыхъ сборовъ. в) За счетъ суммъ, поступающихъ для цѣлей портостроенія въ спеціальныя средства Министерства Торговли и Промышленности, могутъ быть заключаемы, по постановленіямъ

Совѣта Министровъ, займы на устройство и развитіе портовъ.

До этого представленія Г. Дума добралась наконецъ 14 марта 1912 года. За эти 18 мѣсяцевъ съ лишнимъ оно вылеживалось въ коммиссіяхъ, заграждая собою движеніе кредитовъ, уже внесенныхъ въ Государственную Думу на портостроительныя работы въ отдѣльныхъ крупнѣйшихъ портахъ. Между тѣмъ, за это время положеніе Государственнаго Казначейства настолько измѣнилось, что ничего этого не понадобилось и законопроектъ постигла судьба тѣхъ бумагъ, о коихъ Щедринъ говорилъ, что онѣ сами исполняются. Бюджетная Комиссія, разсмотрѣвъ вопросъ наканунѣ доклада его въ общемъ собраніи, нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ вѣдомства, что весь этотъ расходъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшіе годы, можно принять на счетъ общебюджетныхъ рессурсовъ.

Не лишено также интереса и прохожденіе вопроса по думскимъ комиссіямъ.

Докладъ Финансовой Комиссіи 1912 года начинаетъ съ общеизвѣстнаго факта—несовершенства нашихъ портовъ, приведеніе каковыхъ въ порядокъ потребуетъ расхода въ 216,9 милліоновъ рублей, изъ коихъ 93,6 признается необходимымъ, по исчисленію Вѣдомства, затратить въ первую очередь. Изложивъ приведенную Министерствомъ справку относительно порядка осуществленія портостроительныхъ работъ, практиковавшагося въ Россіи до сихъ поръ, и, указывая на трудность привлеченія къ этому дѣлу частныхъ капиталовъ, Финансовая Комиссія вновь отмѣчаетъ ту азбучную истину, что невозможное состояніе нашихъ портовъ тяжело отражается на интересахъ сельскаго хозяйства, и останавливается на вопросѣ, не лучше ли, взамѣнъ предлагаемаго Министромъ изысканія средствъ на портостроительство путемъ заключенія займовъ, принять эти расходы на общіе рессурсы Государственнаго Казначейства въ общемъ бюджетномъ порядкѣ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ, и находитъ этотъ порядокъ нецѣлесообразнымъ, такъ какъ при этомъ порядкѣ *не имѣется увѣренности въ томъ, что потребность въ средствахъ на покрытіе неотложно необходимыхъ въ ближайшемъ будущемъ расходовъ по работамъ на устройство и улучшеніе торговыхъ портовъ будетъ полностью удовлетворена.* Соглашаясь съ Министромъ, докладчикъ считаетъ, что такіе рас-

ходы должны производиться не по государственной росписи, а по смѣтѣ специальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности. Комиссія, прежде всего, обращаетъ свои взоры на портовые сборы, а такъ какъ ихъ не хватитъ, то недостающую часть, по ея мнѣнію, слѣдуетъ добывать посредствомъ особыхъ займовъ, которые опять таки должны быть обезпечены тѣми же сборами въ будущемъ. Признавая далѣе желательнымъ привлеченіе къ портостроительству частныхъ капиталовъ, Комиссія считаетъ необходимымъ установить въ законѣ порядокъ порученія портостроительнаго дѣла частнымъ желѣзнымъ дорогамъ на *негарантированные* акціонерные и облигаціонные капиталы. Введеніе принципа негарантированности этихъ капиталовъ принадлежитъ самой Комиссіи, *не пожелавшей расширить компетенцію второго Департамента Государственнаго Совѣта въ области желѣзнодорожныхъ концессій*.

Излагая проектъ закона, Финансовая Комиссія заявляетъ, «что въ настоящее время Правительствомъ было заявлено, «что взглядъ его на это дѣло значительно измѣнился. «Средства Государственнаго Казначейства теперь настолько «поправились, что ни въ какихъ займахъ уже нѣтъ на«добности. Министръ Торговли заявилъ въ засѣданіи Ко«миссіи, что въ ближайшіе годы вполнѣ возможно вносить «потребныя суммы въ бюджетъ и Финансовая Комиссія» говорится далѣе въ докладѣ, «принимая во вниманіе, «что наиболѣе существеннымъ въ такомъ дѣлѣ является во«просъ объ обезпеченіи портостроительства необходимыми «средствами, способъ же изысканія означенныхъ средствъ яв«ляется вопросомъ второстепеннымъ», признала съ своей стороны необходимымъ соотвѣтственно измѣнить выработанный ранѣе проектъ закона, опредѣляя размѣръ потребной суммы въ 90 милліоновъ рублей и раздѣляя таковые на пять лѣтъ по 18.000.000 рублей въ годъ.

Бюджетная же Комиссія добавила отъ себя пунктъ, обязывающій Вѣдомство представить въ Законодательное Учрежденіе при испрошеніи кредитовъ на производство новыхъ работъ въ портахъ общій планъ таковыхъ работъ на сумму 90.000.000 рублей.

Изъ журналовъ Комиссіи о Путяхъ Сообщеніи обращаетъ на себя вниманіе одно характерное мѣсто въ журналѣ отъ 1 апрѣля 1911 года. Докладчикъ, касаясь вопроса о возмо-

жности сооруженія портовъ за счетъ обыкновенныхъ кредитныхъ ассигнованій, *выражаетъ сомнѣніе въ томъ, что фактическій расходъ будетъ дѣйствительно соотвѣтствовать смѣтному ассигнованію*, ссылаясь въ видѣ примѣра на Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1904 года, коимъ постановлено было отпустить на работы по устройству и улучшенію торговыхъ портовъ въ теченіе 11 лѣтъ, начиная съ 1905 года 85 милл. рублей, что составляетъ 7½ милл. рублей въ годъ, и, несмотря на то, что это постановленіе и въ настоящее время сохраняетъ силу закона, ежегодное ассигнованіе на портостроительство не достигаетъ даже половины указанной суммы. Иными словами, докладчикъ откровенно выражаетъ въ этомъ вопросѣ свое опасеніе, что Правительство можетъ, даже имѣя кредитъ, не использовать его. Въ результатѣ, подобно другимъ комиссіямъ, о коихъ упомянуто была выше, Комиссія о Пут. Сообщ., колеблясь и переходя съ одного способа къ другому, въ концѣ концовъ въ засѣданіи 5 мая 1911 года также остановилась на самомъ простомъ способѣ ассигнованія ежегодно 15 милл. рублей въ теченіе 5 лѣтъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ обыкновеннаго бюджета.

Кредиты на отдѣльные порты. Переходя къ отдѣльнымъ портамъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить горемычную исторію *Одесскаго порта*. Было бы несправедливо обвинять III Г. Думу въ томъ, что она этимъ портомъ не занималась. Представленіе Вѣдомства о переустройствѣ Одесскаго порта по требованію Г. Думы передѣлывалось и перекраивалось неоднократно, и, въ результатѣ, Г. Дума оканчиваетъ свое существованіе, оставляя этотъ одинъ изъ крупнѣйшихъ русскихъ портовъ въ такомъ же положеніи тѣсноты и ветхости, въ какомъ его застала, если не больше.

Одесскій портъ одинъ изъ глубочайшихъ въ Европѣ, обслуживающій богатый Юго-западный край, имѣющій грузооборотъ, доходящій въ иные годы до 300.000.000 пуд., и являющійся по своему хлѣбному отпуску первымъ въ Россіи, настолько тѣсенъ и неустроенъ, что накладные расходы для проходящихъ черезъ него грузовъ доходятъ до 5—6 коп. съ пуда.

Послѣ долгихъ мытарствъ и неимовѣрныхъ хлопотъ заинтересованныхъ мѣстныхъ учрежденій, Министерство Торговли и Промышленности 4 октября 1908 г. вошло съ представленіемъ въ Государственную Думу объ ассигнованіи

1.800.000 на сооруженіе волнолома, подъ защитой котораго можно будетъ приступить къ устройству хлѣбной гавани распредѣляя испрашиваемый кредитъ на три года,—предположительную продолжительность постройки. Комиссія о путяхъ сообщенія, сдѣлавъ нѣкоторыя сокращенія въ расцѣнкѣ работъ, препроводила проектъ своего доклада объ ассигнованіи 1.658.839 р. на заключеніе Бюджетной Комиссіи. Послѣдняя, въ засѣданіи 14 мая 1909 г., высказалась противъ этого кредита на томъ основаніи, что ассигнованіе кредита на волноломъ нѣкоторымъ образомъ предрѣшило бы необходимость устройства самой хлѣбной гавани, расчетъ стоимости которой Вѣдомствомъ не представленъ. Согласно этому заключенію, Государственная Дума въ засѣданіи 29 мая 1909 г. испрашиваемый кредитъ отклонила большинствомъ *3-хъ голосовъ*, несмотря на то, что кредитъ былъ поддержанъ и справа и слѣва представителями такихъ противоположныхъ политическихъ направленій, какъ *Н. В. Некрасовымъ* и *А. И. Никольскимъ* съ одной и *Г. А. Шечковымъ* съ другой стороны.

Это совершенно случайное отклоненіе кредита на волноломъ имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что къ постройкѣ его до сихъ поръ не приступлено, и русскіе производители отпускныхъ товаровъ и потребители прибывающихъ продолжаютъ и еще долго будутъ продолжать нести 2—3 коп. лишнихъ накладныхъ портовыхъ расходовъ, такъ какъ на разработку проекта хлѣбной гавани,—что безъ потери времени можно было бы сдѣлать во время постройки волнолома, понадобилось болѣе 2-хъ лѣтъ и лишь 17 іюня 1911 года Министерство могло войти съ новымъ представленіемъ въ Государственную Думу объ устройствѣ хлѣбной гавани въ Одесскомъ порту, общей стоимостью 9.661.000 руб. Это послѣднее представленіе до сихъ поръ успѣло только пройти черезъ Комиссіи Финансовую и о Путяхъ Сообщенія, ожидая дальнѣйшаго прохожденія черезъ Бюджетную Комиссію, откуда вторично должна пройти черезъ Путейскую до внесенія въ общее собраніе.

Маріупольскому порту, съ которымъ столь тѣсно связана судьба русской горнопромышленности, посвящены два представленія Министра Торговли въ третью Думу—одно отъ 4 октября 1908 года о разрѣшеніи работъ по углубленію порта на общія средства Государственнаго Казначейства, на

880.000 и другое отъ 9 ноября 1911 года о разрѣшеніи работъ на оборудованіе порта механическими приспособленіями на сумму 1.600.000 рублей съ отнесеніемъ на источникъ, который будетъ рѣшенъ по общему вопросу о портостроительствѣ. Первое представленіе передано было Г. Думою въ Комиссію о Путяхъ Сообщенія, которая занималась имъ въ трехъ засѣданіяхъ 2 декабря 1908 года, 16 апрѣля и 15 мая 1909 года. Въ своемъ докладѣ *Г. И. Свѣнцицкій* излагаетъ исторію быстраго развитія грузооборота порта и постепеннаго пониженія фрахтовъ параллельно съ техническими улучшеніями въ немъ и увеличеніемъ тоннажа и, тѣмъ не менѣе, приходитъ къ заключенію, что на углубленіе порта и подходнаго къ нему канала слѣдуетъ ассигновать лишь 505.300 рублей, въ томъ числѣ на 1909 годъ 143.500 рублей. Ассигнованіе этой суммы довольно быстро принято было общими собраніями Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Второе представленіе объ ассигнованіи кредита на механическое оборудованіе, являющееся исполненіемъ пожеланія Государственнаго Совѣта по докладу *Н. С. Авдакова*, успѣло пока пройти только черезъ Комиссію о Путяхъ Сообщенія и Финансовую. Какая постигнетъ его участь въ слѣдующихъ инстанціяхъ—еще неизвѣстно.

На С.-*Петербургскій портъ*,—первый по своимъ оборотамъ изъ балтійскихъ портовъ, также немало терпящій отъ тѣсноты и высоты накладныхъ расходовъ, Министръ требуетъ 12.550.000 рублей. Представленіе о немъ сдѣлано лишь 26 февраля 1911 года. Министръ, говоря объ источникѣ отнесенія расхода, указываетъ, какъ и въ отношеніи всѣхъ прочихъ портовыхъ расходовъ, внесенныхъ послѣ общаго представленія о портостроительствѣ, на тотъ источникъ, который будетъ найденъ для всѣхъ вообще работъ въ портахъ. Это представленіе прошло также пока лишь черезъ Комиссіи Финансовую и о Путяхъ Сообщенія и ожидаетъ своей дальнѣйшей участи.

Въ той же стадіи находится испрашиваемый кредитъ на другіе порты, а именно:

о производствѣ работъ по улучшенію *Либавскаго* порта на сумму 4.580.000 руб. (представленіе отъ 12 іюля 1911 года);

о разрѣшеніи работъ по устройству набережной въ *Ростовскомъ* на Дону портѣ на сумму 2.189.092 руб. (представленіе 26 октября 1911 г.);

о разрѣшеніи производства работъ по углубленію, до 30 футовъ подхода къ *Николаевскому* порту со стороны Чернаго моря на сумму 3.475.000 руб. (представленіе отъ 9 ноября 1911 года).

Представленіе объ ассигнованіи на 1 милліона рублей *на Херсонскій портъ* внесено Министромъ въ Г. Думу 24 октября 1908 года и по докладу Комиссіи о Путяхъ Сообщеніи прошло во второй сессіи и приведено въ исполненіе.

Представленіе Министра о разрѣшеніи производства работъ по переустройству Таможенной набережной въ *Рижскомъ* портѣ съ отпускомъ 2.080.000 рублей изъ средствъ государственнаго казначейства сдѣлано 3 октября 1908 года и было разсмотрѣно Комиссіей о Путяхъ Сообщенія 2 декабря того же года, 16 апрѣля и 16 мая 1909 года, при чемъ кредитъ сокращенъ вслѣдствіе внесенныхъ въ расцѣнку нѣкоторыхъ измѣненій до 1.800.000 р. Бюджетная Комиссія въ своемъ заключеніи сдѣлала заслуживающее вниманія измѣненіе въ сторону расширенія правъ Вѣдомства, перередактировавъ текстъ закона въ томъ смыслѣ, что работы должны быть исполнены, не, какъ полагалъ Министръ, «тѣмъ «изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, который имъ будетъ «признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ», а вообще способомъ, который имъ будетъ признанъ наиболѣе выгоднымъ, исключивъ изъ этого текста ссылку на дѣйствующій законъ, не желая этимъ стѣснять Министра въ выборѣ способа исполненія работъ и предоставляя ему остановиться даже и на такомъ способѣ, который въ законѣ не указанъ. Эта редакція сдѣлалась впослѣдствіи стереотипной для другихъ подобныхъ случаевъ.

Г. Думою кредитъ этотъ былъ одобренъ.

Ревельскому порту пришлось дважды подвергаться разсмотрѣнію Государственной Думы и выдержать борьбу съ ярымъ противникомъ, сильно на него нападавшимъ. Первое представленіе Министра Торговли и Промышленности о разрѣшеніи производства работъ въ Ревельскомъ порту по переустройству Западнаго мола и углубленію до 30 футовъ Купеческой гавани и устройству въ ней глубокихъ набережныхъ съ отнесеніемъ начисленныхъ на эти потребности 2.400.000 рублей на средства Государственнаго Казначейства, было внесено въ Думу 30 октября 1909 года. 1 мая 1910 г. законопроектъ былъ разсмотрѣнъ въ Комиссіи о Путяхъ Со-

общенія, которая, какъ это полагается, сократила смѣту на 160.900 руб. Къ этому рѣшенію присоединилась Бюджетная Комиссія.

Въ Общемъ Собраніи Г. Думы противъ этого кредита выступилъ депутатъ, считающійся однимъ изъ немногихъ представителей торгово-промышленнаго класса въ нашей Нижней Палатѣ, *В. А. Карякинъ.* Наряду съ формальнымъ мотивомъ, имѣющимъ подъ собою логическое основаніе, о неумѣстности выдѣлить одинъ портъ изъ числа прочихъ, ожидающихъ своей очереди, до рѣшенія общаго вопроса о портостроительствѣ, онъ вошелъ въ разборъ Министерскаго представленія по существу, категорически высказываясь противъ испрашиваемаго кредита вообще, считая, что Ревель отжилъ свой вѣкъ и что его мѣсто заняла Рига, ссылаясь на такіе непреложные доводы въ пользу Риги, какъ существованіе для этого порта спеціальнаго тарифа отъ Рыбинска и что для такого ничтожнаго порта, который отправляетъ хлѣба не болѣе 10.000.000 пудовъ, тратить деньги вообще не слѣдуетъ. Указаніе на Западный молъ *В. А. Карякинъ* считаетъ не стоющимъ вниманія, такъ какъ, «если онъ стоитъ уже двѣсти лѣтъ, то простоитъ еще больше», а что касается единодушныхъ представленій портовыхъ учрежденій и осматривавшихъ портъ инженеровъ, единогласно свидѣтельствующихъ, что молъ разваливается, то къ нимъ *В. А. Карякинъ* относится просто съ недовѣріемъ, потому что «г.г. инженеры имѣютъ «полнѣйшее желаніе заняться постройкой, въ особенности «милліонной, такъ какъ это ихъ сфера».

Напрасно представитель Эстляндской губерніи *О. Ф. Бенеке* и докладчикъ указывали на полную несостоятельность доводовъ В. А. Карякина, который интересуется подъемомъ Риги за счетъ Ревеля; кредитъ, попавшій въ повѣстку Г. Думы такъ же, какъ и Одесскій, предъ самымъ закрытіемъ сессіи, оказался при голосованіи отклоненнымъ.

Министръ Торговли и Промышленности вошелъ, однако, 10 октября того же года съ новымъ представленіемъ объ ассигнованіи на тѣ же работы той же суммы, которая была исчислена думскими комиссіями по первому представленію,— т. е. 2.240.000 рублей.

Въ своемъ вторичномъ представленіи Министръ добавляетъ лишь довольно обстоятельное, вполнѣ обоснованное возраженіе на рѣчь *В. А. Карякина*, подъ вліяніемъ которой кредитъ

въ первый разъ былъ отклоненъ, свидѣтельствуя передъ Думой что въ фактѣ разрушенія Западнаго мола онъ, Министръ, убѣдился при личномъ посѣщеніи Ревельскаго порта.

При докладѣ законопроекта въ общемъ собраніи Государственной Думы 12 мая 1911 года *В. А. Карякинъ* вновь выступилъ съ протестомъ, начиная съ того, что настоящій случай, т. е. повторное внесеніе вь Думу уже разъ отклоненнаго законопроекта, является вторымъ со стороны Министерства Торговли и Промышленности. Первымъ былъ законопроектъ о съѣздахъ мукомоловъ, который былъ дважды внесенъ и дважды отвергнутъ.

Приведя цифры хлѣбнаго вывоза Ревеля, *В. А. Карякинъ* заявляетъ, что этотъ портъ вывозитъ всего два парохода въ мѣсяцъ, почему можно воздержаться отъ затраты на него милліоновъ. Съ ввозомъ же пяти милліоновъ хлопка черезъ Ревель ораторъ вовсе не хочетъ считаться. Этотъ грузъ, по его словамъ, доживаетъ послѣдніе дни, такъ какъ въ настоящее время Правительство обратило вниманіе на наши среднеазіатскія владѣнія, и скоро у насъ будетъ не импортъ, а экспортъ хлопка. *В. А. Карякинъ* предлагаетъ дать деньги Рыбинску, а не «окраинному порту Ревелю, упрекая Бюджетную Комиссію, которая съ легкимъ сердцемъ согласилась ассигновать испрашиваемый кредитъ. «Такой важный вопросъ, добавляетъ *В. А. Карякинъ*, нельзя рѣшить второпяхъ передъ самымъ разъѣздомъ!»

Въ защиту кредита на Ревель выступали лично Министръ Торговли и Предсѣдатель Финансовой Комиссіи *Г. Г. Лерхе*, который заявилъ, что Ревель стоитъ впереди другихъ портовъ по вывозу хлѣба и муки въ Финляндію. Не уступить же все это Германіи...

Когда докладчикъ *Г. И. Свѣнцицкій* вновь сталъ возражать *В. А. Карякину*, то Дума, та самая, которая годъ тому назадъ отвергла этотъ же кредитъ, стала даже проявлять нетерпѣніе криками «довольно!» «ясно!», и законопроектъ былъ принятъ.

Архангельскому порту тоже повезло. Министерство Торговли и Промышленности вошло съ представленіемъ 4 октября 1908 г. о разрѣшеніи работъ по углубленію подходовъ къ Архангельскому порту для судовъ съ осадкою въ 22 ф., потребовавъ для этой цѣли 1.550.000 руб. съ обращеніемъ расхода на средства Государственнаго Казначейства. Комиссія о Путяхъ Сообщенія сократила этотъ кредитъ

до 1.448.000 руб., къ чему не встрѣтила препятствій Бюджетная Комиссія, и сравнительно скоро, именно 29 мая 1909 г. кредитъ былъ разрѣшенъ Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ.

Точно также прошелъ довольно быстро и безъ всякаго сокращенія кредитъ въ 750.000 руб. на устройство порта въ Стрѣлецкой бухтѣ *въ Севастополѣ.*

Будемъ надѣяться, что, оканчивая свое существованіе, Третья Г. Дума не поставитъ палки въ колеса Министерству Торговли и Промышленности въ отношеніи тѣхъ кредитовъ, которые испрашиваются на пять первоклассныхъ русскихъ портовъ (Петербургъ, Одесса, Маріуполь, Николаевъ и Либава) и одобрены къ моменту составленія настоящей статьи двумя ея комиссіями.

Законъ о портостроительствѣ въ Г. Совѣтѣ.

Настоящая статья закончена въ тотъ именно день, когда въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждался и принятъ одобренный Думой проектъ закона объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ и порядкѣ покрытія расходовъ по портостроительству. Высказанныя въ этомъ засѣданіи мнѣнія со стороны членовъ Совѣта отъ торговли и промышленности могутъ служить заключительнымъ моментомъ для нашего обзора не только въ хронологическомъ смыслѣ, но и по ихъ внутреннему содержанію.

Докладчикъ Финансовой Комиссіи *Н. С. Авдаковъ*, приведя цифры внѣшней торговли Россіи за 1910 годъ, объяснилъ, что данный законопроектъ долженъ положить начало коренному переустройству и расширенію нашихъ портовъ, и обратилъ вниманіе на чрезвычайно важное обстоятельство, что наши коммерческіе пароходы стараго типа, мелко сидящіе, приспособлены главнымъ образомъ къ портамъ неблагоустроеннымъ. За улучшеніемъ портовъ послѣдуетъ улучшеніе судового состава и удешевленіе фрахтовъ, а потому испрашиваемый кредитъ является въ полномъ смыслѣ слова производительнымъ.

Другой выборный членъ отъ торговли и промышленности, *Н. Э. Крамеръ*, считаетъ данный законъ *самымъ важнымъ* изъ внесенныхъ до сихъ поръ въ Законодательныя Палаты Министерствомъ Торговли и Промышленности и вмѣстѣ съ симъ выражаетъ сожалѣніе, что первоначальная мысль—искать необходимыя средства на портостроительство путемъ спеціальныхъ займовъ была оставлена. Высказывая подобное

мнѣніе, *Н. Э. Крамеръ* раздѣляетъ опасенія по этому поводу Государственной Думы, какъ бы, несмотря на наличіе настоящаго закона, не возникли другія надобности, которыя признаютъ болѣе важными, и заберутъ эти самыя деньги туда, а наши порты опять останутся безъ средствъ, чему уже былъ печальный примѣръ. Разбирая недостатки существующихъ портовъ, ораторъ упрекаетъ Правительство въ томъ, что оно тормазитъ частную иниціативу въ дѣлѣ портоваго благоустройства, не разрѣшая частнымъ предпринимателямъ ихъ начинаній на почвѣ портоваго оборудованія.

Членъ Государственнаго Совѣта *А. Д. Зиновьевъ* формулировалъ эту мысль болѣе опредѣленно, внеся пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности сдѣлало все отъ него зависящее, чтобы вызвать и облегчить самодѣятельность городскихъ управленій, *биржевыхъ комитетовъ*, купеческихъ и другихъ обществъ въ дѣлѣ благоустройства нашихъ морскихъ портовъ. Послѣ рѣчи Министра Торговли и Промышленности, вполнѣ присоединившагося къ этому пожеланію, была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе, что большая часть товаровъ, «вывозимыхъ изъ Россіи за границу, идетъ моремъ, что всѣ «мѣры, клонящіяся къ приведенію нашихъ портовъ въ благо«устроенное состояніе пріобрѣтаютъ поэтому особенное значеніе, «и что въ виду значительныхъ затратъ для Государственнаго «Казначейства, вызываемыхъ работами по устройству и развитію «торговыхъ портовъ, оборудованію портовъ приспособленіями, «необходимыми для храненія и перегрузки товаровъ, которыя «должны быть выполнены главнымъ образомъ за счетъ частной «предпріимчивости, Г. Совѣтъ, выражая пожеланія, чтобы «Министерствомъ Торговли и Промышленности было сдѣлано «все, что отъ него зависитъ, чтобы *вызвать и облегчить* само«дѣятельность городскихъ управленій, биржевыхъ комитетовъ, «купеческихъ и другихъ обществъ, а также частныхъ лицъ, «переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію настоящаго законо«проекта».

Законопроектъ въ цѣломъ принимается единогласно.

Торговое мореплаваніе.

Бюджетъ на 1908 г. былъ первымъ, прошедшимъ черезъ горнило III Г. Думы. Смѣта Мин. Торг. и Пром. по части торговаго мореплаванія и портовъ была исчислена въ суммѣ 3.425.750 руб. по доходу и 11.457.804 руб. по расходу.

Бюджетная Коммиссія въ своемъ докладѣ по этой смѣтѣ указывала на громадное увеличеніе расходовъ на содержаніе органовъ управленія торговымъ мореплаваніемъ. Ростъ этихъ расходовъ за послѣднее десятилѣтіе, указываетъ Комиссія, не соотвѣтствуетъ ни росту нашего торговаго флота, стоимость котораго за это время повысилась лишь на 46,8%, ни росту хозяйственно-операціонныхъ расходовъ по части торговаго мореплаванія и портовъ, возросшихъ за это десятилѣтіе на 50,8%.

Обращаясь къ обозрѣнію дѣятельности Вѣдомства въ области торговаго мореплаванія, Комиссія отмѣчаетъ, что заботы Вѣдомства о поощреніи въ данной области частной предпріимчивости не достигли сколько нибудь замѣтныхъ результатовъ.

Въ общемъ собраніи, при обсужденіи этой смѣты, Г. Дума «признала необходимость обслѣдованія современнаго поло«женія торговаго мореплаванія и портовъ и выработку осно«ваній реорганизаціи портоваго управленія и хозяйства въ «цѣляхъ его удешевленія и упрощенія».

Въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. указывается въ самомъ началѣ на мѣры, которыя были предприняты Вѣдомствомъ во исполненіе пожеланія Государственной Думы о всестороннемъ обслѣдованіи современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ. «Для обсужденія во«проса о наилучшихъ способахъ, какими можетъ быть произве«дено всестороннее обслѣдованіе современнаго положенія тор«говаго мореплаванія и портовъ, говорится въ этомъ докладѣ, «Министерство вноситъ соотвѣтствующія предположенія по от«дѣльнымъ частямъ, по мѣрѣ ихъ подготовки, на обсужде«ніе Совѣта по дѣламъ Торговаго Мореплаванія, съ пригла«шеніемъ въ его засѣданія представителей отъ городовъ, «заинтересованныхъ торговыхъ организацій и свѣдущихъ «лицъ».

Далѣе никакихъ сужденій по этому вопросу ни въ докладѣ, ни въ стенографическомъ отчетѣ не имѣется.

Знакомому съ работами Совѣта по дѣламъ Торговаго Мореплаванія извѣстно, что этотъ органъ обсуждаетъ конкретныя предложенія, вносимыя Министерствомъ, въ области кредитовъ на портовыя работы, изданія правилъ и положеній по разнымъ отраслямъ вѣдомственнаго хозяйства и т. п., но ни общимъ обслѣдованіемъ торговаго мореплаванія, ни обсужденіемъ способовъ этого обслѣдованія онъ заниматься не можетъ. Утвержденіе докладчика является повтореніемъ заявленія бывшаго Министра Торговли и Промышленности въ Бюджетной Комиссіи по поводу этого пожеланія и совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей. То же самое повторилось и при обсужденіи смѣты на 1910 г. Однимъ словомъ, изъ этого «пожеланія» Г. Думы ничего не вышло.

Портовые сборы.

Какъ извѣстно, закономъ 8 іюня 1901 г. установлено раздѣленіе поступленій отъ портовыхъ сборовъ на 2 части, изъ коихъ одна обращается въ Государственное Казначейство, а другая въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, причемъ всѣ сборы, отличавшіеся до того времени крайнимъ разнообразіемъ, замѣнены двумя: корабельнымъ, взимаемымъ повсемѣстно, и попуднымъ, взимаемымъ въ 42-хъ портахъ. Изъ поступленій въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ возмѣщаются городамъ ихъ затраты на устройство подъѣздныхъ къ порту путей и т. п., а остальное идетъ на благоустройство порта, на его управленіе, на портовую полицію, мореходныя учебныя заведенія и т. п. Этотъ порядокъ былъ признанъ ненормальнымъ Бюджетной Комиссіей нынѣшней Думы, обсуждавшей смѣту Министерства Торговли и Промышленности на 1908 г. Комиссія, стремясь вообще къ сокращенію спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ, полагала, что «надлежитъ возбудить вопросъ о «преобразованіи портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы «поступленія отъ этихъ сборовъ безъ зачисленія въ спеціаль«ныя средства полностью обращались въ рессурсы Казны». Въ этомъ смыслѣ и было принято пожеланіе Государственной Думой.

Это пожеланіе было вновь высказано Бюджетвой Комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г.

Въ своей объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 годъ Министръ указываетъ, что въ засѣданіи Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія 30 октября 1908 года всѣ представители биржевыхъ комитетовъ, мореходныхъ предпріятій и общественныхъ организацій высказались за сохраненіе установленнаго закономъ 1901 года отчисленія $^{3}/_{4}$ поступленій портовыхъ сборовъ въ спеціальныя средства. Принимая, однако, во вниманіе категорическое пожеланіе Законодательныхъ Учрежденій относительно скорѣйшей отмѣны спеціальныхъ средствъ, Министръ Торговли и Промышленности поручилъ разработать законопроектъ въ изложенномъ смыслѣ съ тѣмъ, чтобы отмѣна спеціальныхъ средствъ могла послѣдовать съ 1 января 1911 г.

По поводу этого заявленія Министра слѣдуетъ замѣтить, что не только представители промышленности, но и представители вѣдомствъ (кромѣ М-ства Финансовъ и Госуд. Контроля), голосовали за сохраненіе существующаго порядка.

16 февраля 1910 года Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ «о зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы Государственнаго Казначейства».

Финансовая Комиссія, остановившись въ своемъ докладѣ на вопросѣ, насколько вообще желательно взиманіе попудныхъ сборовъ въ портахъ, рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно, находя тѣмъ болѣе нежелательнымъ зачисленіе ихъ въ общіе рессурсы Государственнаго Казначейства, что придаетъ имъ уже совсѣмъ характеръ обыкновеннаго налога.

Усматривая, однако-же, тѣсную связь между этимъ вопросомъ и предлагаемой реформой портовыхъ управленій, Комиссія нашла болѣе цѣлесообразнымъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса до представленія Министромъ Торговли и Промышленности его предположенія о реформѣ портовыхъ управленій.

Тѣмъ временемъ во взглядахъ Финансовой Комиссіи и Правительства на портовый вопросъ наступили измѣненія.

Улучшеніе финансовой конъюнктуры государства дало возможность фиксировать на цѣлый рядъ лѣтъ отпускъ средствъ на портостроительство въ общемъ порядкѣ, т. е. путемъ проведенія этихъ расходовъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи, въ связи съ чѣмъ Финансовая Комиссія, какъ она объясняетъ, сочла нужнымъ измѣнить свое

рѣшеніе по вышеупомянутому вопросу. Для насъ этотъ мотивъ происшедшаго во взглядахъ Комиссіи крутого поворота совершенно непонятенъ. Казалось бы наоборотъ: если финансы страны улучшились, то тѣмъ болѣе не должно быть тяжелыхъ налоговъ, вредныхъ для населенія, а если таковые уже взимаются, то слѣдуетъ по крайней мѣрѣ отдать ихъ въ распоряженіе и подъ контроль мѣстныхъ органовъ.

Законъ принятъ Государственной Думой 14 марта 1912 года въ томъ же засѣданіи, въ которомъ прошелъ законъ объ изысканіи средствъ на портостроительство, безъ достаточно внимательнагоо бсужденія и съ поспѣшностью, обычной для нѣкоторыхъ, упорно попадающихъ въ «вермишель», законопроектовъ.

Добровольный флотъ. Когда послѣ Русско-японской войны произведенная членомъ Совѣта Государственнаго Банка отъ Государственнаго Контроля кн. Н. Н. Шаховскимъ, ревизія обнаружила крайне небрежное веденіе дѣлъ Добровольнаго Флота стоявшимъ во главѣ его Комитетомъ, послѣдовало Высочайше утвержденное 9 декабря 1908 г. Положеніе Совѣта Министровъ объ изъятіи этого пароходства изъ вѣдѣнія Морского Министерства и о передачѣ его въ вѣдѣніе Министерство Торговли и Промышленности. Тогда же было постановлено предоставить Министру Торговли и Промышленности составить проектъ новаго Положенія о Добровольномъ Флотѣ въ согласіи съ установленнымъ этимъ закономъ началомъ о признаніи за флотомъ значенія не спеціально военно-подсобнаго, «а мореход-«но-торговаго учрежденія, дѣятельность котораго должна быть «направлена къ осуществленію національныхъ торгово-эконо-«мическихъ задачъ Россіи».

Такихъ проектовъ было выработано нѣсколько, и каждый новый Министръ Торговли считалъ своимъ долгомъ забраковать проектъ, выработанный его предшественникомъ, и составить новый.

В. И. Тимирязевъ учредилъ Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ члена Г. Совѣта Н. С. Авдакова изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ и общественныхъ организацій, которымъ и былъ выработанъ проектъ Положенія, представленный, по одобреніи его Совѣтомъ Министровъ, въ Г. Думу на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, но С. И. Тимашевъ взялъ законопроектъ обратно изъ Думы и, переработавъ засимъ въ нѣкоторыхъ его частяхъ, вновь внесъ.

Схема управленія Добровольнымъ Флотомъ по проекту Комиссіи Н. С. Авдакова представлена въ этомъ Положеніи въ слѣдующемъ видѣ. Флотъ управляется на коммерческихъ основаніяхъ и находится въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, которое является отвѣтственнымъ хозяиномъ предпріятія. Для непосредственнаго завѣдыванія дѣломъ Министерствомъ назначается директоръ-распорядитель и правленіе, состоящее изъ предсѣдателя и трехъ членовъ. Общее же наблюденіе за ходомъ предпріятія, обсужденіе и разсмотрѣніе наиболѣе важныхъ вопросовъ возлагается на Совѣтъ, состоящій изъ 14 членовъ, изъ коихъ 5 отъ вѣдомствъ, а 9 отъ дворянства, отъ Общества содѣйствія торговому судоходству и отъ заинтересованныхъ биржевыхъ Комитетовъ. Требованія представителей Военнаго и Морского Вѣдомствъ о включеніи въ составъ правленія членовъ отъ ихъ вѣдомствъ было отвергнуто совѣщаніемъ, находившимъ, что этимъ была бы стѣснена свобода дѣятельности Министерства Торговли, и управляющій органъ сталъ бы учрежденіемъ междувѣдомственно-бюрократическимъ, лишеннымъ коммерческой структуры, которую желательно ему придать въ соотвѣтствіи съ его прямыми задачами.

Въ переработанномъ же проектѣ, составленномъ по другимъ указаніямъ и безъ участія общественныхъ силъ, физіономія управленія Добровольнымъ Флотомъ вышла уже иная. Составъ правленія совершенно измѣненъ, состоя изъ предсѣдателя и двухъ членовъ отъ Министерства Торговли и Промышленности и по одному отъ Министерствъ Финансовъ, Военнаго, Морского и Государственнаго Контроля. Равнымъ образомъ измѣненъ составъ Совѣта, въ которомъ оставлены только 11 членовъ, изъ коихъ лишь 5 являются представителями отъ биржевыхъ комитетовъ, а остальные 6—отъ вѣдомствъ, очевидно съ тою цѣлью, чтобы торгово-промышленные представители не имѣли большинства въ коллегіи.

Нельзя не замѣтить по этому поводу, что привлеченіе представителей биржевыхъ комитетовъ даже къ непосредственному управленію дѣлами Добровольнаго Флота, а не только въ качествѣ безгласныхъ совѣтниковъ, признавалось полезнымъ еще въ тѣ времена, когда къ общественнымъ элементамъ Правительство рѣдко обращалось. Въ проектѣ организаціи Добровольнаго Флота, выработанномъ Комиссіей изъ представителей разныхъ министерствъ въ 1884 г., предпола-

галось *для завѣдыванія дѣломъ* учредить комитетъ изъ трехъ представителей отъ Морского Вѣдомства и 2 отъ Московскаго и Петербургскаго биржевыхъ комитетовъ, «которые будутъ полезны своими указаніями по торговой части», но тогдашній Государственный Совѣтъ предпочелъ послѣднимъ двумъ одного представителя отъ Министерства Финансовъ...

Обсуждая это представленіе, Финансовая Комиссія Г. Думы, остановившись прежде всего на вопросѣ о томъ, является ли предпріятіе Добровольнаго Флота казеннымъ или частнымъ, рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что разъ флотъ возникъ на доброхотныя пожертвованія, т. е. на частныя средства, то нельзя его считать казеннымъ предпріятіемъ, что и должно быть ясно выражено въ Положеніи о немъ. По поводу желательной организаціи флота, нѣкоторыми членами Комиссіи была высказана правильная мысль, что для поднятія дѣятельности Добровольнаго Флота надлежало бы его совершенно преобразовать, превративъ его въ частное акціонерное предпріятіе. Эта идея, впрочемъ, не нова и была уже предложена въ одной подробной запискѣ, поданной по этому вопросу въ Совѣтъ нашихъ Съѣздовъ въ 1909 г. Съ этимъ предложеніемъ, однакожъ, большинство Комиссіи не согласилось по тому соображенію, что разъ въ этомъ предпріятіи будутъ заинтересованы частные акціонеры—Правительство будетъ стѣснено въ своихъ дѣйствіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда понадобится установленіе срочныхъ рейсовъ, не представляющихъ непосредственныхъ выгодъ, но имѣющихъ значеніе для развитія торговыхъ сношеній Россіи.

Подобный мотивъ въ дѣйствительности не выдерживаетъ критики и отнюдь не достигаетъ намѣченной цѣли, такъ какъ и казенное пароходство, хотя бы тотъ самый Добровольный Флотъ, никакихъ убыточныхъ срочныхъ рейсовъ безъ правительственной субсидіи держать не станетъ. Разница только въ томъ, что для частнаго общества убытки будутъ меньше, слѣдовательно, и субсидія дешевле. Самыя же торговыя сношенія будутъ безусловно успѣшнѣе развиваться подъ частнымъ флагомъ, чѣмъ подъ казеннымъ.

Что касается предложенной Министромъ схемы организаціи управленія Флотомъ, то Комиссія нашла таковую слишкомъ сложной, требующей упрощенія. Первымъ дѣломъ, она нашла нежелательнымъ имѣющееся въ Положеніи указаніе, что надзоръ за Добровольнымъ Флотомъ осуществляется «Мини-

«стромъ Торговли и Промышленности по отдѣлу торговаго «мореплаванія», такъ какъ это можетъ, по мнѣнію Комиссіи, повлечь за собою нѣкоторыя затрудненія въ дѣятельности предпріятія «въ виду существованія между Министромъ и «правленіемъ посредствующаго органа—Отдѣла Торговаго Мо«реплаванія».

Нечего распространяться о томъ, насколько это исправленіе проекта лишено практическаго значенія. Всякому ясно, что, будетъ ли сохранено или исключено изъ Положенія указаніе на Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія, Министръ не имѣетъ никакой физической возможности обходиться въ наблюденіи за подобнымъ крупнымъ дѣломъ. А разъ такъ, то гораздо цѣлесообразнѣе, чтобы Министру помогали въ этомъ дѣлѣ лица, приставленныя къ данной именно спеціальности, а не постороннія ей.

Что касается организаціи Совѣта, т. е. того единственнаго органа изъ учрежденій Добровольнаго Флота, въ составъ котораго входитъ общественный элементъ, то, какъ это ни странно, Комиссія нашла нужнымъ значительно урѣзать его функціи даже противъ того, что для него предназначалось въ проектѣ Министра, превративъ его въ совѣщательный органъ съ весьма ограниченною компетенціею и даже отняла отъ его членовъ право иниціативы внесенія вопросовъ на обсужденіе Совѣта, какъ это предлагалось въ министерскомъ проектѣ. Правда, Комиссія дополнила составъ выборныхъ членовъ включеніемъ несправедливо исключеннаго представителя отъ Императорскаго О-ва для содѣйствія Русскому Торговому Мореходству и представителями отъ Совѣтовъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли и отъ Биржевой Торговли и Сельскаго хозяйства, но какое существенное значеніе можетъ имѣть ихъ участіе въ Совѣтѣ, если они не имѣютъ права касаться вопросовъ, не внесенныхъ въ Совѣтъ правленіемъ? Въ отношеніи же состава правленія Комиссія также согласилась съ мнѣніемъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Н. С. Авдакова, что смѣшанное правленіе изъ представителей разныхъ вѣдомствъ совершенно нежелательно, и это дѣлало бы невозможнымъ личную отвѣтственность Министра за лицъ, ему не подчиненныхъ, а потому рѣшила было, что *всѣ* члены правленія назначаются Министромъ Торговли и Промышленности, но тутъ же отъ этого отступила, включивъ одного члена отъ Морского Министерства и другого, съ пра-

вомъ совѣщательнаго голоса, отъ Госуд. Контроля. Должность директора-распорядителя Комиссія упразднила.

Нельзя не упомянуть также объ одномъ совершенно непонятномъ специфическомъ дополненіи министерскаго проекта со стороны Финансовой Комиссіи. Въ министерскомъ проектѣ говорится: «должности предсѣдателя и членовъ правленія, а также всѣ береговыя и судовыя должности должны «быть замѣщаемы русскими подданными». Комиссія нашла нужнымъ, безъ всякихъ объясненій причинъ, сдѣлать къ этой статьѣ дополненіе, что должности по Добровольному Флоту не могутъ быть замѣщаемы лицами іудейскаго вѣроисповѣданія, чѣмъ урѣзала права Правленія, ограничивая его въ свободѣ выбора служащихъ и агентовъ.

Субсидіи. Съ вопросомъ о субсидіяхъ мореходнымъ предпріятіямъ Г. Дума встрѣтилась съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности.

27 февраля 1908 года Финансовая Комиссія внесла въ Г. Думу докладъ по представленію Министра Торговли и Промышленности отъ 10 декабря 1907 г. о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества Пароходства и Торговли къ Правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній, такъ какъ срокъ этихъ отношеній истекалъ 1 января 1908 г.

До сказаннаго срока дѣйствовалъ договоръ съ названнымъ пароходствомъ, въ силу котораго оно содержало срочные рейсы между Севастополемъ и Константинополемъ, Одессою и Александріею, Одессою и Батумомъ черезъ Анатолію и между Одессою, Крымскими и Кавказскими портами, а также между нашими Черноморскими и Болгарскими портами, получая за эту помильную плату.

Эти рейсы, помимо политическаго значенія, которое нѣкоторые изъ нихъ несомнѣнно имѣютъ, немало содѣйствовали развитію торговыхъ оборотовъ Россіи съ ближне-восточными портами, а равно между ея внутренними портами.

Въ виду приближенія срока окончанія договора, Министръ Торговли и Промышленности вошелъ 10 декабря 1907 года съ представленіемъ въ Государственную Думу о временномъ продленіи таковаго на 1908 и 1909 г.г. съ отпускомъ суммъ, потребныхъ на производство помильной платы. При разсмотрѣніи законопроекта, Финансовая Комиссія стала вообще въ критическое

къ нему отношеніе, находя, и совершенно правильно, что, если срокъ договорныхъ отношеній съ контрагентомъ истекаетъ 1 января, то Министру надлежало бы войти съ своимъ представленіемъ въ Думу въ самомъ началѣ сессіи, а не наканунѣ истеченія срока. По существу же дѣла Комиссія находитъ, что «Вѣдомство не имѣетъ, повидимому, вполнѣ «яснаго представленія о тѣхъ насущныхъ нуждахъ оте«чественной торговли, которыя такъ или иначе подлежатъ «удовлетворенію, при помощи, между прочимъ, субсиди«рованія срочныхъ пароходныхъ рейсовъ». Комиссія упрекаетъ Вѣдомство въ отсутствіи въ его Представленіи опредѣленныхъ свѣдѣній о томъ, приняло ли оно во вниманіе заявленіе представителей биржевыхъ комитетовъ на состоявшемся въ 1907 г. съѣздѣ этихъ представителей, указывавшихъ, что субсидированіе нѣкоторыхъ изъ обязательныхъ линій Русскаго О-ва представляется излишнимъ, такъ какъ эксплоатація этихъ линій сама по себѣ нынѣ довольно выгодна.

Въ матеріалахъ Министерства нѣтъ даже данныхъ, по коимъ можно было бы судить о томъ, нельзя ли подыскать другое предпріятіе, которое взялось бы за это дѣло съ меньшими для Казны затратами.

Не имѣя другого выхода, Комиссія все таки поневолѣ приходитъ къ заключенію, что продленіе обязательныхъ отношеній Русскаго Общества Пароходства и Торговли съ Казной представляется неизбѣжнымъ, но вмѣсто предлагаемыхъ Министромъ 2-хъ лѣтъ, находитъ возможнымъ ограничиться однимъ лишь годомъ, обязавъ Министра Торговли и Промышленности внести въ Государственную Думу не позже 1 мая того же 1908 года законопроектъ о продленіи договора на 1909 годъ съ точнымъ указаніемъ условій, на коихъ Вѣдомство предполагаетъ организовать конкуренцію между пароходными предпріятіями на будущее время.

Въ заключеніе Финансовая Комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять по обсужденіи настоящаго законопроекта мотивированный переходъ къ очереднымъ дѣламъ, въ слѣдующей редакціи: «Признавая, что столь несвоевременнымъ пред«ставленіемъ указаннаго законопроекта, притомъ не разработан«наго и не подкрѣпленнаго надлежащими данными, учрежде«ніями, вѣдающими дѣла торговли и торговаго мореплаванія, «недостаточно соблюдены интересы Государства, а равно и «интересы отечественной торговли и промышленности,—Государ-

«ственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Эта формула показалась, повидимому, слишкомъ смѣлою для Бюджетной Комиссіи, которая, присоединяясь къ законопроекту, отказалась войти въ разсмотрѣніе предлагаемой Финансовой Комиссіи формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Въ Общемъ Собраніи 4 марта депутатъ *Н. В. Некрасовъ* очерчиваетъ всю важность этого дѣла и, ставя принципіальный вопросъ, *необходима ли вообще* поддержка пароходствъ при помощи такого рода субсидій—рѣшаетъ его безусловно утвердительно, указывая цифровыми данными на практику Западной Европы, гдѣ, даже при болѣе сильныхъ торговыхъ флотахъ, тратятся значительно большія, чѣмъ у насъ, суммы на субсидированіе пароходныхъ сообщеній по различнымъ системамъ. Отмѣчая разницу между субсидіями и преміями, *Н. В. Некрасовъ* выражаетъ сожалѣніе, что у насъ до сихъ поръ вопросъ о преміяхъ находится въ стадіи первой разработки, и мы пока знаемъ однѣ только субсидіи, чѣмъ достигаются весьма неважные результаты. Такъ, за 8 лѣтъ, съ 1897 г. по 1905 г., при столь большихъ затратахъ участіе русскаго флота въ нашемъ вывозѣ поднялось лишь съ 3,8% до 4,8%, т. е. всего только на 1%. Касаясь вопроса о фрахтахъ, ораторъ отмѣчаетъ, что и здѣсь, не взирая на субсидіи, наши пароходства взимаютъ гораздо выше иностранныхъ. За пудъ сахара, напримѣръ, отъ Одессы до Іокагамы мы платимъ 35 коп., а нѣмцы уплачиваютъ отъ Гамбурга до Іокагамы 17,5 коп. съ пуда, при гораздо большемъ протяженіи, изъ чего *Н. В. Некрасовъ* дѣлаетъ выводъ, что наша система субсидированія, создавая монополію, ни къ чему хорошему не ведетъ и предлагаетъ перейти къ системѣ премій, вопросъ о коихъ еще въ 1904 году былъ очень подробно разработанъ въ Отдѣлѣ Торговаго Мореплаванія, но ему почему то не дано было хода.

Спеціально по вопросу о договорѣ съ Русскимъ Обществомъ, ораторъ находитъ нежелательный пробѣлъ въ видѣ полнаго отсутствія въ этомъ договорѣ какого либо указанія на размѣръ товарныхъ фрахтовъ и на ничтожную скорость пассажирскихъ пароходовъ.

Министръ Торговли и Промышленности призналъ «до из«вѣстной степени справедливымъ обвиненіе Вѣдомства въ позд«немъ внесеніи законопроекта», но находилъ, что никакихъ тяжелыхъ послѣдствій ни для государства, ни для промышленности отъ сего не произошло. Что же касается сдѣланныхъ

указаній, то Министръ заявляетъ, что онъ ихъ принимаетъ не только къ свѣдѣнію, но и къ руководству.

Постатейное чтеніе состоялось 7 марта. Законъ былъ принятъ при формулѣ перехода, предложенной Предсѣдателемъ Финансовой Комиссіи, взамѣнъ прежней, именно:

«Выслушавъ заявленіе Министра Торговли и Промышле-«ности и признавая безотлагательнымъ принятіе мѣръ къ «упорядоченію и надлежащей постановкѣ дѣла торговаго «мореплаванія въ соотвѣтствіи съ интересами государствен-«ными, а также нуждами населенія, торговли и промышлен-«ности—Г. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Вслѣдъ за симъ Министерство Торговли и Промышленности 4 іюня 1908 г. внесло въ Государственную Думу, опять наканунѣ перерыва ея занятій, представленіе о продленіи договорныхъ отношеній съ Русскимъ Обществомъ на 1909 годъ, а также свои соображенія по вопросу о тѣхъ условіяхъ, которыя желательно объявить на конкуренцію пароходныхъ предпріятій, желающихъ взять на себя обязанность содержать срочныя пароходныя сообщенія въ южныхъ моряхъ.

Этотъ законъ весьма быстро прошелъ чрезъ обѣ палаты и 8 іюля уже удостоился Высочайшаго утвержденія, при чемъ срокъ былъ назначенъ до 1 іюля 1910 г.

31 октября 1909 г. въ Государственную Думу поступило новое представленіе Министра Торговли и Промышленности о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 года. Министерство при этомъ объясняетъ, что прежнія условія съ Р. О. П. и Т. имъ нынѣ переработаны, соотвѣтственно указаніямъ Государственной Думы, и были опубликованы съ приглашеніемъ соискателей, желающихъ принять на себя содержаніе срочныхъ рейсовъ по новому плану. Но къ указанному сроку поступило лишь одно предложеніе о содержаніи Кавказской побережной линіи. Русское же Общество изъявляетъ согласіе на выполненіе этихъ обязательствъ за вознагражденіе въ суммѣ 1.400.000 рублей въ годъ, на что Министерство изъявляетъ согласіе. На этихъ условіяхъ предлагается заключить договоръ на 16,5 года.

Съ такимъ размѣромъ субсидіи Финансовая Комиссія не согласилась, исчисляя таковую лишь въ 660.596 руб. Бюджетная же Комиссія увеличила эту сумму всего на 5.594 руб.

Въ своемъ докладѣ Государственной Думѣ, занявшейся

этимъ вопросомъ 4 іюня 1910 г., т. е. опять наканунѣ истеченія срока дважды продленнаго уже договора, Финансовая Комиссія предлагаетъ, въ случаѣ несогласія Русскаго Общества Пароходства и Торговли на высказанную сумму, передать содержаніе упомянутыхъ рейсовъ Добровольному Флоту за 847.000 руб. въ годъ.

Послѣ краткихъ преній, законопроектъ принятъ. Г. Думой въ редакціи Комиссіи, т. е. при размѣрѣ субсидій въ 660.596 рублей, причемъ Русское Общество обязывается пріобрѣсти не менѣе шести новыхъ пароходовъ.

Черезъ 2 недѣли дѣло было заслушано въ Государственномъ Совѣтѣ по докладу *Н. С. Авдакова* отъ имени Финансовой Комиссіи.

По словамъ докладчика, въ засѣданіи Комиссіи Министръ Торговли и Промышленности объяснилъ, что опредѣленная прежде сумма годовой субсидіи впослѣдствіи, отчасти путемъ измѣненія расчетовъ, отчасти путемъ уменьшенія заданій относительно тоннажа предположенныхъ къ постройкѣ новыхъ судовъ, сокращена до 1.067.000 рублей, на каковую сумму Русское Общество еще не изъявило согласія, но Государственная Дума и на эту сумму не согласилась. Что касается Добровольнаго Флота, то, помимо того, что ему придется уплачивать субсидію въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ это опредѣлено Г. Думой для Русскаго Общества, и выдать безпроцентную ссуду въ 7.400.000 рублей на пріобрѣтеніе судовъ, онъ требуетъ единовременно еще 500.000 руб. на организацію дѣла, которая можетъ быть въ полномъ объемѣ закончена не ранѣе сентября.

Финансовая Комиссія Г. Совѣта нашла, что комбинація съ Добровольнымъ Флотомъ вообще неосуществима, такъ какъ послѣдній не имѣетъ ни судовъ, ни организаціи въ тѣхъ портахъ, гдѣ онъ никогда не работалъ, почему и постановила отклонить законопроектъ во всемъ его объемѣ, высказывая увѣренность, что Правительство, ввиду быстраго истеченія срока договорныхъ отношеній съ Р. О. П. и Т., приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы обезпечить дальнѣйшее безпрерывное содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ южныхъ моряхъ, а затѣмъ представить на законодательное разсмотрѣніе свои по сему предмету предположенія.

Законопроектъ отклоняется.

Ничего другого, конечно, не оставалось сдѣлать, какъ пустить въ ходъ 87 статью, которою и воспользовались для новаго продленія на одинъ годъ прежняго договора, и Министерство опять взялось за выработку кондицій для новаго вызова конкурентовъ на содержаніе срочныхъ рейсовъ въ южныхъ моряхъ, которыя и были опубликованы 28 іюля 1910 г. съ опредѣленіемъ четырехмѣсячнаго срока для представленія предложенія.

Такихъ предложеній сдѣлано было 3: отъ того же Русскаго Общества, Добровольнаго Флота и Русско-Дунайскаго Пароходства. Министерство, признавъ наиболѣе пріемлемыми условія Русскаго Общества, вошло съ новымъ представленіемъ въ Государственную Думу 17 февраля 1911 г., предлагая Государственной Думѣ предоставить Министру Торговли и Промышленности заключить съ Р. О. П. и Т. новый договоръ на 16½ лѣтъ, начиная съ 1 іюля 1911 г., на содержаніе пяти срочныхъ линій на выработанныхъ Министерствомъ условіяхъ при правительственной субсидіи въ 1.077.540 руб.

Обстоятельный новый докладъ по сему вопросу Финансовой Комиссіи былъ заслушанъ Государственной Думой 4 мая 1911 г.

Въ своемъ докладѣ Финансовая Комиссія объясняетъ, что нѣсколько переработанныя условія содержанія рейсовъ теперь еще болѣе льготны, чѣмъ прежнія, тѣмъ не менѣе Р. О. П. и Т. не только не согласно на субсидію, исчисленную Государственной Думой въ прошломъ году, но требуетъ значительно больше. Посему вновь выдвигается вопросъ о порученіи всего дѣла Добровольному Флоту, которому и предлагаетъ поручить содержаніе рейсовъ вмѣсто Русскаго Общества. Бюджетная Комиссія нашла возможнымъ возобновить договоръ съ Русскимъ Обществомъ, если оно согласится на субсидію въ размѣрѣ 933.000 р. въ годъ.

Въ защиту Русскаго Общества выступилъ Министръ Торговли и Промышленности и, отказываясь отъ своего предложенія, изъявилъ согласіе на сумму 933.000 руб., предложенную Бюджетной Комиссіей. По поводу обвиненія Русскаго Общества въ монополіи онъ указываетъ, что такое обвиненіе неправильно, такъ какъ субсидія получается обществомъ не за внутреннія линіи, а за заграничныя, гдѣ оно имѣетъ много конкурентовъ въ лицѣ работающихъ на этихъ

линіяхъ могущественныхъ французскихъ, итальянскихъ и австрійскихъ компаній, получающихъ еще болѣе значительныя субсидіи. Разрывъ съ Русскимъ Обществомъ, по мнѣнію Министра, еще болѣе усилитъ его монопольное положеніе на внутреннихъ, болѣе прибыльныхъ, линіяхъ, на которыя оно поставитъ освободившіеся пароходы.

По поводу предлагаемой комбинаціи съ Добровольнымъ Флотомъ *С. И. Тимашевъ* выражаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ казенному предпріятію навязываютъ огромное дѣло, чисто коммерческое, чему до сихъ поръ не было примѣра, не говоря уже о дороговизнѣ этой затѣи.

При окончательной баллотировкѣ Г. Дума рѣшаетъ предоставить рейсы Русскому Об-ву за плату, предложенную Бюджетной Комиссіей, т. е. 993.000 руб.

Финансовая Комиссія Государственнаго Совѣта также нашла, что для Казны выгоднѣе заключеніе договора съ Русскимъ Обществомъ, чѣмъ съ Добровольнымъ Флотомъ, который не въ состояніи взять на себя эту задачу. При этомъ Финансовая Комиссія, находя вообще ненормальнымъ создавшееся положеніе, при которомъ Казна вынуждена заключить договоръ съ *единственнымъ* возможнымъ контрагентомъ, предложила принять дѣйствительныя мѣры къ устраненію въ будущемъ указанныхъ ненормальныхъ условій, какъ-то: установленіе навигаціонныхъ и судостроительныхъ премій, приведеніе въ должный порядокъ дѣлъ Добровольного Флота и т. п.

Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта докладъ по этому вопросу былъ сдѣланъ *Н. С. Авдаковымъ* 10 мая. Поддерживая законопроектъ, докладчикъ оканчиваетъ свою рѣчь предложеніемъ, въ случаѣ несогласія Русскаго Общества на предлагаемыя условія, заняться приспособленіемъ Добровольнаго Флота къ учрежденію срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между Чернымъ и Средиземнымъ морями.

Въ концѣ концовъ Р. О. П. и Т. изъявило согласіе на предложенныя условія и заключило договоръ съ Министерствомъ Торговли и Промышленности на содержаніе рейсовъ въ южныхъ моряхъ срокомъ по 1 января 1928 г.

Кромѣ срочныхъ сообщеній Русскаго Общества Пароходства и Торговли, черезъ Государственную Думу проходили изъ года въ годъ, въ бюджетномъ порядкѣ, кредиты на содержаніе различныхъ пароходныхъ сообщеній, о коихъ нельзя не упомянуть въ настоящемъ обзорѣ.

По смѣтѣ на 1908 г. Министерство Торговли и Промышленности испрашивало на пособіе пароходнымъ предпріятіямъ 1.815.634 руб., а именно: Р. О. П. и Т. 200.000 руб.; Обществу «Кавказъ и Меркурій»—289.390 руб., Архангельско-Мурманскому пароходству—288.060 руб., Русско-Дунайскому пароходству—313.180 руб. и Добровольному Флоту—725.000 р.

Кромѣ того къ условному отпуску испрашивалось 544.350 руб. на содержаніе срочныхъ рейсовъ на Дальнемъ Востокѣ и на выдачу помильной платы Р. О. П. и Т. 660.108 руб. Большинство этихъ ассигнованій являлись обязательными въ силу дѣйствующихъ договоровъ и законовъ, почему Бюджетная Комиссія и не входила въ ихъ разсмотрѣніе. Обративъ вниманіе на отсутствіе въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ данныхъ, дающихъ возможность судить о цѣлесообразности производимыхъ расходовъ, Комиссія признала желательнымъ, чтобы Министромъ Торговли и Промышленности представлялись данныя, на основаніи коихъ можно было бы судить о пользѣ, приносимой субсидируемыми пароходствами.

Въ частности, Бюджетная Комиссія въ своемъ докладѣ касается Русско-Дунайскаго пароходства, находя, вообще, неправильнымъ субсидированіе казеннаго предпріятія, всѣ расходы котораго, все равно, падаютъ на Казну.

На слѣдующій 1909 г. испрашиваемый по этой статьѣ кредитъ выразился въ общей суммѣ 3.012.727 руб. Бюджетная Комиссія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія, вновь обращая вниманіе на Русско-Дунайское пароходство, которое подъ видомъ фиктивнаго акціонернаго общества получаетъ субсидію, будучи, въ дѣйствительности, казеннымъ предпріятіемъ, и выражаетъ пожеланіе о «пересмотрѣ положенія о Русско-Дунайскомъ пароходствѣ».

Испрашиваемый кредитъ былъ принятъ безъ измѣненія обѣими палатами; также безъ измѣненія были утверждены соотвѣтствующія смѣты на слѣдующіе года, именно на 1910 г. въ суммѣ 4.109.970 руб. и на 1911 г. 4.357.110 руб.

Суэцкая пошлина.

26 октября 1909 г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Г. Думу съ представленіемъ о продленіи дѣйствій льготы по возврату суэцкой пошлины, срокъ коей истекалъ 1 января 1910 года.

Впервые льгота была установлена срокомъ по 21 мая 1889 г. закономъ 2 апрѣля 1876 г., которымъ, въ видахъ разви-

тія пароходныхъ сообщеній между портами Россіи и портами Индіи и Китая, предоставлено каждому судну, отправившемуся изъ русскихъ портовъ черезъ Суэцкій каналъ въ одинъ изъ Индійскихъ или Китайскихъ портовъ или обратно, право на полученіе изъ Госуд. Казначейства пошлинъ, взимаемыхъ Обществомъ Суэцкаго канала въ размѣрѣ 10 фр. съ тонны.

За періодъ дѣйствія этихъ правилъ количество рейсовъ подвергалось рѣзкимъ колебаніямъ, такъ какъ онъ захватываетъ годы войны съ Японіей. За послѣдній же годъ, приведенный въ представленіи Министра, т. е. за 1907 г., совершено было 58 рейсовъ, а пошлины уплачено 561.598 р. 87 коп.

Министръ Торговли и Промышленности предложилъ Г. Думѣ продлить льготу по возврату суэцкой пошлины до 1 января 1920 г. съ нѣкоторыми измѣненіями.

Финансовая Комиссія Государственной Думы нашла вполнѣ цѣлесообразнымъ, какъ самую необходимость продленія льготы, такъ и предлагаемыя Министромъ измѣненія въ дѣйствующемъ законѣ, не согласилась лишь съ десятилѣтнею продолжительностью срока дѣйствія льготы, находя, что такой срокъ слишкомъ недостаточенъ, и предложила установить испрашиваемую мѣру до 1 января 1925 года.

Бюджетная же Комиссія указала, что съ одной стороны вліяніе предлагаемыхъ измѣненій еще не испытано на дѣлѣ, а съ другой стороны, что за послѣднее время въ условіяхъ мореходнаго сообщенія съ портами Дальняго Востока произошли измѣненія, именно, введено обложеніе чая, провозимаго черезъ сухопутную Азіатскую границу, таможенною пошлиною, болѣе низкою, чѣмъ въ морской границѣ, установлено Южно-Заморское прямое сообщеніе и отмѣнено портофранко на Дальнемъ Востокѣ. Между тѣмъ въ объяснительной запискѣ къ законопроекту не приведено какихъ-либо данныхъ, выясняющихъ связь между указанными обстоятельствами и проектируемымъ расширеніемъ льготы по возврату суэцкой пошпины. На основаніи изложеннаго Бюджедная Комиссія предложила не закрѣплять этой льготы долгимъ срокомъ и установить таковую лишь на 2 года, до 1 января 1912 г.

Государственная Дума присоединилась къ мнѣнію Бюджетной Комиссіи и установила срокъ до 1 января 1912 года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого времени Министерство Торговли и Промышленности озаботилось собраніемъ данныхъ для всесторонняго изслѣдованія вопроса о цѣлесообразности

установленія сказанной льготы на дальнѣйшее время. Государственный Совѣтъ въ засѣданіи 12 января 1910 г. одобрилъ проектъ закона и таковой вошелъ въ силу.

29 сентября 1911 г., въ виду близкаго окончанія 2-лѣтняго срока, на который льгота была продлена, Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ новымъ представленіемъ о продолженіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 4 февраля 1910 г. закона еще на 5 лѣтъ, именно по 1 января 1917 года. Сокращеніе со стороны Министерства первоначально предположеннаго срока имъ объясняется предпринятою разработкой вопроса объ установленіи навигаціонныхъ премій, что имѣетъ несомнѣнную связь съ данной льготой по возврату суэцкой пошлины. Этотъ законъ былъ принятъ обѣими палатами.

Торговое судостроенiе.

До настоящаго времени Законодательныя Учрежденiя не придали своему отношенiю къ отечественному морскому судостроенiю реальной формы; поэтому судить о томъ, каково будетъ окончательное рѣшенiе вопросовъ, связанныхъ съ теперешнимъ положенiемъ русскаго морского судостроенiя, можно только предположительно. Исходнымъ пунктомъ для этихъ сужденiй могутъ служить взгляды, высказанные Г. Думой и Г. Совѣтомъ при разсмотрѣнiи предложенiй Министерства Торговли и Промышленности о безпошлинномъ ввозѣ морскихъ судовъ и о субсидiяхъ Добровольному Флоту и Русскому Обществу Пароходства и Торговли за содержанiе нѣкоторыхъ рейсовъ.

Вопросомъ о морскомъ судостроенiи Законодательнымъ Учрежденiямъ пришлось заниматься впервые въ 1908 году при разсмотрѣнiи внесеннаго Министерствомъ Торговли и Промышленности законопроекта о продленiи на 5 лѣтъ срока дѣйствiя закона 27 апрѣля 1898 г. о безпошлинномъ пропускѣ металлическихъ судовъ, предназначенныхъ для плаванiя на внѣшнихъ моряхъ, и предметовъ вооруженiя и оснастки парусныхъ судовъ. Закономъ 1898 г. разрѣшалось въ видѣ временной мѣры срокомъ на 10 лѣтъ ввозить безпошлинно въ цѣломъ видѣ желѣзныя морскiя суда, предназначенныя для плаванiя на внѣшнихъ моряхъ. Мѣра эта была распространена также на любительскiя морскiя паровыя яхты, на землечерпательныя машины и землесосы для производства дноуглубительныхъ работъ въ портахъ и на рѣкахъ, на ледоколы, спецiально предназначенные для очистки отъ льда морскихъ портовъ, на плавучiе доки, а также на всякiя суда, прiобрѣтаемыя для плаванiя подъ русскимъ флагомъ по рѣкѣ Дунаю. На тотъ же срокъ были допущены къ безпошлиному ввозу

якоря, цѣпи и проволочные тросы для потребностей вооруженія и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ. Мѣра эта, принятая исключительно съ цѣлью возможнаго поощренія торговаго мореплаванія, должна была сопровождаться мѣрами поощренія русскаго судостроенія, такъ какъ Правительство сознавало, что по государственнымъ соображеніямъ для Россіи необходимо развитіе собственнаго судостроенія. Однако по различнымъ причинамъ за всѣ 10 лѣтъ существованія закона 1898 года, для развитія отечественнаго судостроенія практически не было ничего сдѣлано.

Финансовая Комиссія Г. Думы, при обсужденіи законопроекта о продленіи срока безпошлиннаго ввоза морскихъ судовъ обратила серьезное вниманіе на незаконченность мѣропріятій Правительства по отношенію къ русскому мореплаванію и судостроенію. Соглашаясь съ Министерствомъ въ томъ, что Государство должно всячески поощрять національное торговое мореплаваніе, такъ какъ оно является «не только орудіемъ активной «торговли страны, но также и необходимой во многихъ другихъ «отношеніяхъ принадлежностью современнаго государства», Финансовая Комиссія высказала мнѣніе, что Государство должно одновременно добиваться, чтобы суда, какъ орудія мореходнаго промысла, обзаведеніе которыми составляетъ подавляющую долю капитальныхъ затратъ, были предметомъ отечественнаго производства. Поэтому правильно понятой задачей государственной политики должно являться согласованіе противорѣчивыхъ на первый взглядъ интересовъ торговаго мореплаванія и судостроенія, такъ какъ въ конечномъ счетѣ это противорѣчіе остается лишь внѣшнимъ.

По этимъ соображеніямъ Финансовая Комиссія высказалась за продленіе срока безпошлиннаго ввоза судовъ только по 1 января 1910 г. съ тѣмъ, чтобы М-во Торговли и Промышленности представило своевременно свои предположенія о мѣрахъ поощренія отчественнаго мореходства и судостроительства, которыя должны разсматриваться совмѣстно.

Г. Дума и Г. Совѣтъ приняли законопроектъ въ редакціи Финансовой Комиссіи Г. Думы, причемъ Г. Совѣтъ призналъ со своей стороны «неотложно необходимымъ приня«тіе дѣйствительныхъ мѣръ къ поощренію отечественнаго судо«строительства, торговаго мореплаванія и судоходства».

Ввиду того, что къ 1 января 1910 г. Министерство не успѣло представить своихъ предположеній о мѣрахъ поощренія рус-

скаго судостроенія, Законодательныя Учрежденія продлили дѣйствіе закона о безпошлиномъ ввозѣ судовъ до 1 января 1912 года.

Въ августѣ 1911 г., Министръ Торговли и Промышленности внесъ въ Г. Думу законопроектъ о мѣрахъ поощренія отечественнаго судостроенія. Слѣдуя выраженному Г. Думой и Г. Совѣтомъ пожеланію, Министерство Торговли и Промышленности связало проектируемыя мѣры поощренія, въ видѣ выдачи русскимъ заводамъ судостроительныхъ премій, съ вопросомъ о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ торговыхъ судовъ; законопроектъ предполагаетъ одновременное дѣйствіе обѣихъ мѣръ въ теченіе 15 лѣтъ.

Финансовая Комиссія Г. Думы, принимая во вниманіе невозможность провести этотъ Законопроектъ черезъ Законодательныя Учрежденія до 1 января 1912 г., предложила продлить Законъ о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ до 1 января 1913 г., что было принято Г. Думой и Г. Совѣтомъ.

Изъ вышеизложеннаго краткаго изложенія сужденій Законодательныхъ Учрежденій о русскомъ судостроеніи видно, что ими вѣрно понимается государственное значеніе отечественнаго судостроенія и что поэтому можно съ большою вѣроятностью расчитывать на благопріятное для судостроенія рѣшеніе предположеній Министерства Торговли и Промышленности о мѣрахъ поощренія отечественнаго судостроенія. Эта вѣроятность подкрѣпляется сужденіями, высказанными Г. Думой и Г. Совѣтомъ при разсмотрѣніи законопроектовъ о субсидіяхъ Добровольному Флоту и Русскому О-ву Пароходства и Торговли за содержаніе нѣкоторыхъ срочныхъ рейсовъ. Въ первомъ случаѣ Законодательная Учрежденія включили въ договоръ, между Казною и Добровольнымъ Флотомъ условіе, что постройка необходимыхъ для субсидируемыхъ линій пароходовъ должна быть передана русскимъ судостроительнымъ заводамъ; во второмъ, хотя и рѣшено было предоставить Русскому О-ву Пароходства свободу выбора между русскими и заграничными верфями, но зато въ договоръ включенъ особый параграфъ, въ силу котораго, при заказѣ новыхъ судовъ въ Россіи, судостроительному заводу выдается изъ средствъ Государственнаго Казначейства премія въ размѣрахъ, предложенныхъ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ неразсмотрѣнномъ еще Общимъ Собраніемъ Г. Думы (статья написана въ мартѣ 1912 г.) законопроектѣ о мѣрахъ поощренія отечественнаго судостроенія.

Второе рѣшеніе является особенно характернымъ, такъ какъ, примѣнивъ для одного частнаго случая мѣры, предложенныя Министерствомъ Торговли Промышленности, какъ общія, Законодательныя Учрежденія создали важный прецедентъ и можно даже сказать, отчасти предрѣшили судьбу самого министерскаго законопроекта въ благопріятномъ смыслѣ.

Ввиду этого интересно указать на основанія законопроекта Министерства Торговли и Промышленности.

Министерство предлагаетъ установить срокомъ на 15 лѣтъ безпошлинный пропускъ металлическихъ судовъ, предназначенныхъ для плаванія на внѣшнихъ моряхъ. Здѣсь имѣется въ виду дать русскому торговому мореплаванію возможность пріобрѣтать необходимыя ему суда по такимъ же цѣнамъ, какъ и его конкуренты на международномъ фрахтовомъ рынкѣ.

Съ другой стороны, для того чтобы русское судостроеніе при безпошлинномъ пропускѣ судовъ могло съ извѣстною надеждою на успѣхъ, конкурировать съ иностранными верфями Министерство предлагаетъ въ теченіе того же 15 лѣтняго срока выдавать за постройку металлическихъ судовъ на отечественныхъ заводахъ преміи въ слѣдующихъ размѣрахъ съ регистровой полной вмѣстимости судна.

А) Для судовъ съ механическими двигателями по 65—105 руб. смотря по размѣрамъ судна: Б) для судовъ парусныхъ по 52—84 р. тоже въ зависимости отъ размѣровъ судовъ.

Эти ставки были расчитаны на основаніи сравненія стоимости одной тонны корпуса въ Россіи и за границей и довольно близко подходятъ къ ставкѣ таможеннаго тарифа на котельныя издѣлія, что слѣдуетъ и технически признать правильнымъ.

Сверхъ потонной судостроительной преміи назначается также премія за поставку на торговыхъ морскихъ судахъ механизмовъ въ размѣрѣ 35 руб. съ индикаторной силы механизмовъ. Эта премія близко подходитъ къ таможенной пошлинѣ на машины и поэтому должна быть признана достаточной и правильной.

Эти двоякія преміи, сравнивая условія конкуренціи русскаго и иностраннаго судостроенія при поставкахъ новыхъ судовъ для русскаго торговаго флота, даютъ отечественному судостроенію надежду современемъ всецѣло пополнять русскій

флотъ судами своей постройки. Однако, при слабой емкости отечественнаго рынка (30.000 тоннъ валовой вмѣстимости въ годъ) необходимо дать возможность русскимъ верфямъ конкурировать съ иностранными и по ремонту судовъ, который обходится въ Россіи дороже чѣмъ за границей; поэтому Министерство предлагаетъ выдавать при ремонтѣ за замѣну котловъ новыми премію въ 1,50 р. съ пуда употребленнаго металла, при замѣнѣ же новыми главныхъ или вспомогательныхъ механизмовъ—выдавать преміи въ 5,50 р. съ пуда.

Наконецъ, принимая во вниманіе, что, при увеличеніи спроса на суда отечественной постройки, себѣстоимость ихъ заводамъ должна постепенно уменьшаться, Министерство предлагаетъ по истеченіи 7 лѣтъ со дня обнародованія предлагаемыхъ мѣръ ежегодно сокращать вышеуказанныя преміи на 6%.

Таковы въ общихъ чертахъ предложенія Правительства. Основанія ихъ нельзя не признать правильными какъ съ узкой точки зрѣнія судостроителя или арматора, такъ и съ общей точки зрѣнія государственныхъ интересовъ.

Въ настоящее время законопроектъ Министерства Торговли и Промышленности разсмотрѣнъ Финансовой Комиссіей Г. Думы, и почти полностью одобренъ ею. Комиссія внесла въ законопроектъ тольку одну существенную и правильную поправку, а именно продлила срокъ выдачи премій въ первоначальномъ размѣрѣ съ 7 до 10 лѣтъ, чтобы дать возможность заводамъ, строющимъ торговыя металлическія суда, хорошо оборудоваться и окрѣпнуть. Финансовая Комиссія Г. Думы предлагаетъ законъ о мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1913 года; слѣдуетъ надѣяться, что Законодательныя Учрежденія не задержатъ его прохожденія.

Банки и кредитъ.

Банки и кредитъ.

Законодательная дѣятельность Государственной Думы третьяго созыва совпала съ періодомъ времени, благопріятнымъ для экономической и финансовой жизни Россіи. Именно въ эту пору урожайные годы укрѣпили хозяйственныя силы, оживили торговый оборотъ и содѣйствовали подъему главнѣйшихъ отраслей промышленности, вступившихъ къ тому же въ полосу положительной міровой конъюнктуры. Такой ростъ экономическихъ отношеній, при существующихъ хозяйственныхъ условіяхъ долженъ былъ неизбѣжно вызвать энергичное экстенсивное и интенсивное развитіе кредита и банковскихъ операцій. И дѣйствительно, цифры свидѣтельствуютъ объ исключительномъ увеличеніи работы банковъ, а также о стремленіи кредитныхъ учрежденій разростаться количественно и по объему своей дѣятельности.

Поэтому, думается, одной изъ важныхъ чертъ въ характеристикѣ нашихъ Законодательныхъ Палатъ должно считаться ихъ отношеніе къ нерву современнаго хозяйственнаго уклада— къ кредиту и къ органамъ, обслуживающимъ его.

Уже при бѣгломъ взглядѣ на результаты работъ Г. Думы въ области кредитнаго и банковскаго дѣла, вниманіе останавливается на отсутствіи у нашихъ законодателей собственной творческой работы въ этой области. Изъ всѣхъ небогатыхъ, въ общемъ по числу и по значенію законопроектовъ всего 2—3, и то весьма небольшой важности, разработаны самими членами Думы (напр. о необращеніи средствъ Гос. Казначейства въ процентные бумаги и о непомѣщеніи суммъ Госуд. Казначейства на текущіе счета въ частные банки); ни одно изъ этихъ законодательныхъ предположеній Г. Думы не получило пока дальнѣйшаго движенія.

Если признать, что кредитное дѣло въ Россіи далеко отъ законченнаго развитія, что формы кредитныхъ учрежденій и ихъ операціи оставляютъ желать еще многаго, и не удовлетворяя нѣкоторымъ наиболѣе существеннымъ нуждамъ и потребностямъ страны (чѣмъ конечно тормазится экономическое развитіе и вслѣдствіе чего напрасно пропадаютъ производительныя силы), то нельзя не остановиться надъ этимъ знаменательнымъ фактомъ. Въ вопросахъ кредита, столь первостепенныхъ для экономической политики, Г. Дума не стремилась сказать своего слова и въ большинствѣ случаевъ только слѣдовала указаніямъ Финансоваго Вѣдомства.

Коммунальный кредитъ. Правда, одинъ изъ важнѣйшихъ законопроектовъ, разсматривавшихся въ истекающей законодательной сессіи, а именно проектъ положенія особаго государственнаго банка для городского и земельнаго кредита былъ разработанъ и представленъ согласно пожеланіямъ Г. Думы. Но, получивъ, наконецъ, на послѣднихъ дняхъ своего существованія изготовленный Министерствомъ проектъ коммунальнаго кредита, Г. Дума ограничилась довольно поверхностнымъ его разсмотрѣніемъ. Такъ какъ именно этотъ законопроектъ является главнѣйшимъ изо всѣхъ обсуждавшихся Г. Думой третьяго созыва въ области кредита, то позволимъ себѣ остановиться на немъ и внимательнѣе разсмотрѣть отношеніе къ нему Г. Думы.

Сущность проекта, какъ извѣстно, сводится къ учрежденію правительственной кассы городского и земскаго кредита для выдачи, главнымъ образомъ, долгосрочныхъ и отчасти (до 10 милл. р.) краткосрочныхъ ссудъ городамъ и земствамъ. Кассѣ дается основной капиталъ въ 10 милл. р., съ правомъ выпуска облигацій въ десятикратномъ размѣрѣ, т. е. до 100 мил. руб. Наряду съ этимъ, Министерство предполагало предоставить акціонернымъ земельнымъ банкамъ право выдавать ссуды городамъ безъ ипотечнаго обезпеченія. Облигаціи, выпускаемыя для этой цѣли, въ общей сложности съ закладными листами не должны превышать нормы соотношенія съ основнымъ и запасными банковыми капиталами, установленной въ уставахъ банковъ.

Каждому знакомому съ нуждами городовъ и земствъ бросается въ глаза ничтожность размѣровъ предполагаемыхъ операцій кассы, низводящихъ ее къ роли частичнаго обслу-

живанія исключительно мелкихъ единицъ мѣстнаго самоуправленія. Финансовая Комиссія Госуд. Думы не могла, конечно, не замѣтить этой характерной особенности возникающаго кредитнаго органа, сводящей его реальное значеніе къ столь скромнымъ границамъ, что одновременно вносится нѣкоторый корективъ—ссуды земельныхъ банковъ. «Общій «размѣръ предположенныхъ къ выпуску облигацій кассы ...по «сравненію съ дѣйствительною потребностью городовъ и «земствъ въ кредитѣ весьма незначителенъ», читаемъ въ докладѣ Комиссіи, примиряющейся однако легко со столь крупнымъ недостаткомъ проекта ссылкой на «сугубую осторожность». Если сопоставить коммунальную задолженность иностранныхъ государствъ какъ то: Англіи около 6 милліардовъ руб. (въ 3½ раза выше бюджетовъ), Франціи 1.650 милл. руб. (почти въ 4½ раза выше бюджетовъ), Германіи около 3½ милліардовъ (почти въ 4 раза выше бюджетовъ) съ задолженностью русскихъ городовъ, составляющей всего для 50 губерній: 323 милл. руб. (въ два раза менѣе бюджетовъ) и русскихъ земствъ: 152½ милл. р. (при 172 милл. бюджетѣ), а также принять во вниманіе, что бюджеты нашихъ коммунальныхъ управленій ежегодно увеличиваются на 10%, а съ введеніемъ новаго налога будутъ конечно быстрѣе рости то «сугубая осторожность» Финансовой Комиссіи еще болѣе непонятна. Единственнымъ объясненіемъ такой уступчивости нашихъ законодателей можетъ служить предположеніе, что и они раздѣляли фискальныя опасенія Министерства передъ крупными эмиссіями новыхъ цѣнностей, отъ которыхъ проектъ ограждается и по отношенію къ земельнымъ банкамъ наличностью особаго каждый разъ на заемъ разрѣшенія Правительства. Кажется, одна изъ главныхъ причинъ ограниченія коммунальнаго кредита выражена словами, сказанными въ Г. Думѣ представителемъ Министерства Финансовъ, Товарищемъ Министра Н. Н. Покровскимъ: «Въ послѣднее время какъ разъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ Германіи издали «циркуляръ, въ которомъ указываютъ, что непрерывно продолжающееся возрастаніе коммунальной задолженности и «связанное съ этимъ увеличеніе расходовъ на погашеніе долговъ пріобрѣли угрожающій характеръ и, предупреждая «противъ этого органы мѣстнаго самоуправленія, указываютъ «*на необходимость осторожности* въ этомъ дѣлѣ». Съ высказаннымъ взглядомъ согласилась и Г. Дума. Однако, слѣдуетъ

отмѣтить, что приведенная ссылка на Германію не вполнѣ убѣдительна. Во первыхъ, циркуляръ былъ изданъ не въ Германіи, а въ Пруссіи, во вторыхъ, онъ явился одной изъ мѣръ, направленныхъ не столько къ упорядоченію коммунальнаго кредита, сколько къ подъему падающихъ курсовъ прусскихъ государственныхъ фондовъ и, нужно признаться, попыткой не совсѣмъ удачной, такъ какъ послѣ обращенія министерствъ всѣ прусскіе фонды понизились. Въ жертву такой односторонней осторожности, какъ осуществляемая у насъ по отношенію къ коммунальному кредиту, едва-ли основательно приносить удовлетвореніе насущныхъ потребностей страны, отъ которыхъ зависитъ повышеніе самой производительности и роста хозяйственныхъ силъ, ибо именно благодаря экономическому развитію создается болѣе мощный, емкій рынокъ, способный легко поглощать новыя цѣнности, а слѣдовательно, и поддерживать ихъ расцѣнку.

Необходимо, впрочемъ, упомянуть, что вопросъ о ничтожномъ значеніи для коммунальнаго кредита организуемой кассы служилъ предметомъ горячихъ обсужденій въ Г. Думѣ. Депутаты неоднократно соглашались, что это «плохой законъ», который надо будетъ исправить, но почему то склонялись къ точкѣ зрѣнія, сначала принять неудовлетворительный проектъ, а уже затѣмъ, когда онъ станетъ закономъ—стремиться къ его исправленію.

Совершенно не затронула Г. Дума принципіальной стороны основъ организаціи кассы. Финансовая Комиссія отклонила два другихъ возможныхъ типа кассы: частный и взаимный. Мотивами отклоненія, довольно поверхностно разобранными Комиссіей, явились соображенія, приведенныя Министерстствомъ. Въ правительственной объяснительной запискѣ о кассѣ коммунальнаго кредита (кстати сказать весьма обстоятельно составленной, но преслѣдующей скорѣе фискальныя, чѣмъ народно-хозяйственныя задачи), приведены тѣ же основанія отклоненія взаимнаго кредитнаго банка коммунальныхъ управленій, какъ и въ докладѣ Финансовой Комиссіи. Главнѣйшими мотивами признаются: затруднительность составленія достаточнаго основного капитала съ вытекающими отсюда послѣдствіями (незначительность и дороговизна ссудъ), а также тѣ предположенія, что взаимная организація не имѣла бы «настолько солиднаго положенія на международномъ «рынкѣ, чтобы расширить свои операціи до нужныхъ размѣ-

«ровъ и размѣщать свои облигаціи на дѣйствительно выгод-«ныхъ условіяхъ». Равнымъ образомъ отклоняется и предположеніе объ устройствѣ кредита на акціонерныхъ началахъ, какъ несоотвѣтствующихъ «основной цѣли — кредитованія «самоуправленій для увеличенія ихъ средствъ, предназначае-«мыхъ на затраты производительнаго характера».

Всѣ эти взгляды, какъ уже упомянуто, цѣликомъ заимствованы изъ доводовъ Финансоваго Вѣдомства. Здѣсь не мѣсто входить въ подробный разборъ приведенныхъ положеній, но, думается, оспоримость ихъ ясна каждому. Финансовую Комиссію нельзя, конечно, было бы упрекнуть въ совпаденіи ея взглядовъ съ мнѣніями Министерства, если бы въ докладѣ Комиссіи была видна самостоятельная разработка вопроса. Ограничась-же однимъ изложеніемъ представленія Кредитной Канцеляріи, казалось-бы, составъ Комиссіи доказалъ либо равнодушіе къ предмету, либо незнакомство съ нимъ. Вопросъ о коммунальномъ кредитѣ слишкомъ важенъ для всего хозяйства страны, чтобы рѣшать его принципы съ чужого голоса, но это, какъ кажется, случилось въ дѣйствительности, и докладъ Комиссіи рекомендовалъ Г. Думѣ правительственную организацію кредита, якобы въ качествѣ самой совершенной при современныхъ условіяхъ и лишенной недостатковъ другихъ типовъ. И здѣсь Комиссіи, а вслѣдъ за ней и всей Г. Думѣ, пришлось допустить противорѣчіе, заключающееся также и въ самомъ министерскомъ проектѣ. Во-первыхъ, правительственной касса будетъ только по составу управленія и по ссужаемому основному и оборотному капиталу (20 м.), а не по гарантіи эмиссій, которыя остаются безъ обезпеченія Государства, и, слѣдовательно, являются не болѣе прочными, чѣмъ и при другихъ типахъ организаціи. Во вторыхъ, при отрицаніи частно-акціонерной постановки дѣла допускаются къ широкому кредитованію городовъ, а, по поправкѣ Г. Думы, и земствъ акціонерные земельные банки. Если принять во вниманіе всю противорѣчивость принциповъ и ничтожный размѣръ новаго начинанія, то вполнѣ понятно, что самъ предсѣдатель Финансовой Комиссіи (*Г. Г. Лерхе*) не могъ удержаться отъ такого характернаго отзыва въ Государственной Думѣ: «Что касается до существа дѣла, то я долженъ указать, что я лично держусь того мнѣнія, что, конечно, *для земствъ «и городовъ наилучшей формой была бы форма кредита взаим-«наго*. Но, г.г., я скажу, что это дѣло будущаго». Такимъ

образомъ, разработка крупнѣйшаго законопроекта, имѣющаго дѣйствительно важное значеніе для дальнѣйшаго развитія экономической и культурной жизни земствъ и городовъ не соотвѣтствовала важности задачи, и Г. Дума подарила органамъ мѣстнаго самоуправленія скорѣе ссудную кассу, чѣмъ настоящее учрежденіе долгосрочнаго коммунальнаго кредита. Извиненіемъ, впрочемъ, здѣсь можетъ служить тотъ фактъ, что этотъ не терпящій отлагательства законопроектъ былъ внесенъ Правительствомъ въ Г. Думу очень поздно.

Городскіе общественные банки.

Другимъ важнымъ законопроектомъ въ области кредита на которомъ остановилось вниманіе Государственной Думы было новое «положеніе» городскихъ общественныхъ банковъ. Въ этомъ вопросѣ циклъ законодательнаго творчества уже закончился и 13 января с. г. законъ Высочайше утвержденъ. Городскіе Банки, какъ извѣстно, были столь сжаты въ операціяхъ положеніемъ 1883 г., что не могли развить своей работы даже въ исключительные по народохозяйственному подъему 1910—1911 годы. Поэтому основной цѣлью проекта было уравнять въ правахъ этихъ паріевъ кредитнаго дѣла съ прочими банковыми учрежденіями. Характерными для обѣихъ законодательныхъ палатъ явилось довѣріе къ городскимъ общественнымъ управленіямъ, въ силу котораго какъ Г. Дума, такъ и Г. Совѣтъ (послѣ заключенія согласительной комиссіи) отстояли проведеніе въ положеніи 1912 г. явочнаго порядка учрежденія городскихъ банковъ «на основаніи общаго о нихъ Положенія, по постановленіямъ городскихъ Думъ». Такимъ образомъ, въ наше банковое законодательство внесенъ новый принципъ, который весьма облегчитъ возникновеніе городскихъ банковъ. Облегченіе учредительства, конечно требуетъ для обезпеченности операцій большаго контроля, со стороны Правительства. Хотя соединенное собраніе [1]) совершенно правильно замѣтило, что «явочный порядокъ имѣетъ то «преимущество, что исключаетъ необходимость существованія «въ Министерствѣ Финансовъ доброжелательной политики по «отношенію къ новымъ кредитнымъ учрежденіямъ», но вмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ забывать о необходимости, даже при наиболѣе точныхъ правилахъ, усиленнаго правительствен-

---

[1]) Соединенное собраніе Комиссій Финансовой, по Городскимъ Дѣламъ и о Торговлѣ и Промышленности.

наго надзора за учрежденіями, возникновеніе которыхъ столь облегчено. Этого Г. Дума не отмѣтила.

Весь проектъ положенія о городскихъ банкахъ, кстати сказать, въ общемъ удачно составленный Кредитной Канцеляріей, подвергся внимательной частичной критикѣ соед. собранія. Внесены нѣкоторыя вполнѣ соотвѣтствующіе интересамъ дѣла исправленія. Принципіально можно считать спорнымъ сохраненіе въ новомъ Положеніи существовавшаго ранѣе правила о предпочтительномъ пріемѣ къ учету краткосрочныхъ векселей передъ долгосрочными. Въ этомъ отношеніи трудно дать одно стереотипное указаніе, ибо въ разныхъ отрасляхъ торговой дѣятельности періоды оборота капитала различны, а именно этими особенностями обусловливаются сроки векселей. Слишкомъ необоснованными кажутся также горячо выраженныя надежды, будто «въ отношеніи земельнаго и подъ городскія недвижимости кре«дита для цѣлыхъ раіоновъ городскіе банки должны являться и «земельными банками, и городскими кредитными обществами». Для развитія крупныхъ долгосрочныхъ операцій банкамъ естественно необходимы и крупные долгосрочные пассивы, о которыхъ имъ пока не приходится и мечтать. Громкія фразы Г. Думы о кредитѣ подъ недвижимости справедливо вызвали холодное отношеніе къ нимъ Государственнаго Совѣта, признавшаго въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, что предоставленное городскимъ банкамъ «право выдачи ссудъ «подъ залогъ городскихъ имуществъ не приведетъ на практикѣ «къ достаточному удовлетворенію настоятельной потребности «городского населенія въ ипотечномъ кредитѣ».

Мелкій кредитъ.

Изъ другихъ законопроектовъ, имѣющихъ существенное значеніе для народохозяйственной жизни и относящихся къ кредитному обороту страны отмѣтимъ законопроектъ о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы (Высочайше утвержденъ въ 1910 г.). Финансовая Комиссія, разсматривая этотъ вопросъ выразила благожелательность къ кооперативному движенію, справедливо полагая, что «наше законодательство долгое время само являлось сильнымъ тормазомъ для «развитія у насъ всякаго рода коопераціи, не исключая коопе-

«раціи экономическаго характера». Правда, въ дальнѣйшемъ изложеніи Комиссія показала слишкомъ смѣлую теоретичность, утверждая, что некультурность населенія Россіи не является однимъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ условій для кооперативной формы предпріятій. Любопытно также пожеланіе по вопросу о мелкомъ кредитѣ, высказанное Г. Думой, при утвержденіи смѣты Министерства Торговли и Промышленности. Г. Дума признала необходимымъ содѣйствіе со стороны государства созданію мелкаго кредита не только для сельскаго населенія, но и спеціально для мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ въ городахъ. Такой взглядъ Г. Думы даетъ поводъ заключить о неполной освѣдомленности ея въ дѣлѣ мелкаго кредита и его положенія. Кредитъ для мелкихъ ремесленниковъ (и промышленниковъ) безотносительно къ мѣстности (городъ или деревня) предусмотрѣнъ ст. 1 Положенія объ учрежд. мелкаго кредита («учр. мелк. кред. имѣютъ цѣлью «облегчить... ремесленникамъ и промышленникамъ... производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній, а также «пріобрѣтеніе инвентаря—снабженіемъ ихъ необходимыми для «того денежными средствами, на банковыхъ основаніяхъ»). Кредитъ же мелкой торговлѣ началъ организоваться посредствомъ тѣхъ же ссудо-сберегат. и кредитныхъ товариществъ, но былъ остановленъ циркуляромъ Управленія по дѣламъ Мелкаго Кредита 1907 г. за №76, категорически запрещающимъ образованіе товариществъ для нуждъ торговцевъ. Такое распоряженіе Управленія основывалось на буквѣ закона, въ которомъ торговцы не упомянуты среди лицъ, имѣющихъ право участвовать въ товариществахъ. Быть можетъ Г. Дума практичнѣе поступила бы, высказавъ пожеланіе объ отмѣнѣ этого ограниченія, совершенно не оправдываемаго жизнью.

Крестьянскій банкъ. Довольно много вниманія Г. Дума посвятила Крестьянскому банку; она тщетно, но неуклонно высказывалась за установленіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ исчисленіи прибылей банка и о порядкѣ покрытія имъ пособій, выдаваемыхъ Банку изъ Казны (то же и Г. Совѣтъ), а также о пересмотрѣ правилъ счетоводства и отчетности крест. банка. Черезъ Г. Думу и Г. Совѣтъ прошли и стали законами нѣсколько мелкихъ законопроектовъ, какъ то о прекращеніи выпуска 6% обязат. Крестьянскаго банка, о продолженіи покупокъ земель за счетъ банка и о выпускѣ 4½% закладныхъ

листовъ. Отношеніе Думы къ земельному кредиту характеризуется двумя законодательными предположеніями, которые пока не получили дальнѣйшаго движенія. Одно изъ такихъ предположеній—законопроектъ объ измѣненіи ст. 46 уст. крестьянскаго банка въ томъ смыслѣ, чтобы на одинаковыхъ съ крестьянами основаніяхъ могли пользоваться ссудами и мѣщане, а также другіе городскіе обыватели. Въ объяснительной запискѣ членовъ Г. Думы отъ 19 ноября 1908 г. находимъ такія золотыя слова: «*Необходимо положить въ основу «одинъ общійп ринципъ—создать благопріятныя условія для «поднятія земледѣлія, кто бы земледѣліемъ ни занимался и въ «чьихъ бы рукахъ земля ни находилась*». Но это было сказано въ 1908 г., а въ 1911 г. Земельная Комиссія, разсматривая вопросъ, при участіи представителя Вѣдомства, убѣдилась доводами послѣдняго и ограничила редакцію новой статьи, «допустивъ къ пользованію ссудами» лицъ другихъ сословій, занимающихся земледѣліемъ и «*по быту своему не отличающихся объ крестьянъ*». Въ противоположность этой тенденціи, стремящейся расширить хозяйственный оборотъ и допустить къ развитію производительныхъ силъ земли возможно большій кругъ дѣятелей, проявилась и другая. 32 членами Думы внесено было законодательное предположеніе о «запрещеніи про«дажи частновладѣльческихъ земель не (?) иначе, какъ при «посредствѣ земельныхъ банковъ». Ограниченіе земельнаго оборота и монополизація его въ рукахъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій иниціированы нѣкоторыми націоналистами, по мотивамъ борьбы со скупкою земельныхъ участковъ. Кромѣ того этимъ оригинальнымъ способомъ предполагалось парализовать наблюдаемый на Волыни и въ Юго-Западномъ краѣ «наплывъ богатыхъ колонизаторовъ: чеховъ, нѣмцевъ и дру«гихъ инородцевъ, наводняющихъ наши окраины, съ кото«рыми (*sic*) крестьяне, по своей крайней бѣдности не могутъ «конкурировать въ дѣлѣ покупки земли». Статья была редактирована, «производить продажу земель частнымъ лицамъ не «иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ, а передачу «ихъ покупателямъ только лишь съ разрѣшенія мѣстныхъ «землеустроительныхъ комиссій на основаніяхъ, коими руко«водствуется Крестьянскій банкъ». Правда, проектъ такой мудрой и хозяйственной реформы уничтожился за снятіемъ съ заявленія 3 подписей. Но всетаки достойно интереса, что

въ средѣ народныхъ представителей возникаютъ подобные планы.

Мелиоративный кредитъ.

Фактическое отсутствіе въ Россіи меліоративнаго кредита, столь важнаго для земледѣльческой жизни страны естественно привлекло къ себѣ вниманіе аграрной Г. Думы 3 созыва. По поводу внесеннаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія мелкаго законопроекта «объ основ«ныхъ кредитахъ на административные расходы по операціямъ «меліоративнаго кредита» проявлена иниціатива самой Г. Думы по законодательному почину вопроса о настоящемъ меліоративномъ кредитѣ (нынѣ оказываемый Вѣдомствомъ кредитъ выразился за 19 лѣтъ для всей Россіи всего въ суммѣ ссудъ не много выше 5 милл. руб.) Гос. Дума выразила пожеланіе: «1) чтобы правила о капиталѣ для выдачи ссудъ на «сельскохозяйственныя улучшенія были кореннымъ образомъ «переработаны на началахъ привлеченія къ производительнымъ «расходамъ по развитію сельскаго хозяйства, какъ государ«ственныхъ, такъ и всякихъ другихъ средствъ, 2) чтобы сель«скохозяйственный кредитъ былъ удобополучаемъ и цѣлесо«образно расходуемъ путемъ соотвѣтственной организаціи «всѣхъ его видовъ, 3) чтобы означенный кредитъ былъ при«норовленъ къ условіямъ сельскаго хозяйства, какъ крупныхъ, «такъ и мелкихъ владѣльцевъ, а въ особенности къ условіямъ «развитія кооперативныхъ товариществъ и 4) чтобы Вѣдом«ствомъ для болѣе широкой организаціи меліоративнаго кре«дита на вышеуказанныхъ началахъ были изысканы источники «средствъ независимо отъ ассигнованій изъ государственнаго «казначейства». Наряду съ такой резолюціей Думы, Сельскохозяйственная Комиссія представила проектъ закона, намѣчающій, дѣйствительно, довольно широкія рамки организаціи меліоративнаго кредита, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не отличающійся практической постановкой дѣла. Въ этомъ проектѣ, напр. кардинальный вопросъ финансированія меліоративнаго кредита остается далеко не рѣшеннымъ, ибо говорится лишь, что «выдавать меліоративный кредитъ имѣютъ право частные «земельные банки, спеціальные меліоративные банки и меліо«ративныя кооперативные бюро (товарищества)». Кромѣ того Государство должно выдавать меліоративныя ссуды изъ средствъ Государственнаго Казначейства во всѣхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Такимъ образомъ за Третьей Госуд. Думой во всякомъ случаѣ останется заслуга, что она пыталась иниціировать серьезный законопроектъ о меліоративномъ кредитѣ. Нельзя однако обойти молчаніемъ, что именно при разсмотрѣніи этого вопроса Сельскохозяйственная Комиссія проявила односторонность сужденій и своеобразный экономическій кругозоръ, сторонники котораго не упускаютъ случая превозносить сельское хозяйство въ ущербъ промышленности и завидовать яко-бы привиллегированному положенію этой послѣдней въ нашемъ отечествѣ. Комиссія заключаетъ свой докладъ словами: «развитіе сельскохозяйственной промышленностипо ставлено въ «условія болѣе тяжелыя и худшія, чѣмъ развитіе фабричной «промышленности, хотя Россія есть страна по преимуществу «земледѣльческая и хотя поднятіе общаго уровня ея благо-«состоянія требуетъ прежде всего развитія сельскохозяйствен-«ной промышленности». Слѣдовало бы г.г. экономистамъ Сельскохозяйственной Комиссіи ознакомиться съ нашимъ торговымъ балансомъ, который убѣдительно пояснитъ имъ, насколько для страны и для населенія невыгодно слишкомъ слабое развитіе обрабатывающей промышленности.

Мелкіе законопроекты. Кромѣ перечисленныхъ законопроектовъ Г. Дума разсматривала еще нѣсколько другихъ, весьма ограниченной важности, изъ которыхъ успѣлъ пройти по инстанціямъ и получилъ силу закона законопроектъ о порядкѣ вычисленія и срокѣ внесенія 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, числящихся на контокоррентныхъ счетахъ кредитныхъ учрежденій. При разсмотрѣніи смѣтъ Кредитной Канцеляріи за 1910 и за 1911 г. было признано необходимымъ внести въ Законодательныя Учрежденія проектъ положенія Иностраннаго Отдѣла и представлять отчеты этого Отдѣла въ Г. Думу.

Заключеніе. Подводя итоги четырехлѣтней работы нашихъ народныхъ представителей въ области кредитнаго законодательства нельзя не замѣтить, что въ общемъ вопросы, касавшіеся этой сферы, были немногочисленны, несмотря на періодъ особенно благопріятный для хозяйственной жизни и потому особенно нуждавшійся въ развитіи и пополненіи нашего кредитнаго дѣла. Просматривая доклады Финансовой Комиссіи трудно отрицать довольно внимательное ея отношеніе къ кре-

дитнымъ вопросамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ невольно напрашивается выводъ, что критика касалась преимущественно деталей, а рѣдко затрагивала принципіальную сущность. Правда, представляемыя Кредитной Канцеляріей доклады отличались серьезной разработкой и знаніемъ дѣла, но когда, напр. въ вопросѣ коммунальнаго кредита постановка, по всѣмъ видимостямъ, оказалась несоотвѣтственной интересамъ жизни, то и Финансовая Комиссія, и Г. Дума, смутно выражая свою неудоудовлетворенность, тѣмъ не менѣе не нашли силъ для исправленія: «плохого закона».

Все это приводитъ къ предположенію, что, благодаря отсутствію въ составѣ нашихъ депутатовъ достаточнаго числа людей близко знакомыхъ теоретически и практически съ кредитнымъ дѣломъ, имъ трудно было разбираться въ этой области и поневолѣ въ большинствѣ случаевъ приходилось идти по указаніямъ Вѣдомства.

Наконецъ, характерная черта состава III Г. Думы—игнорированіе интересовъ промышленности и даже нѣкоторая враждебность къ нимъ сказывается и въ вопросахъ кредита. Если мелкая промышленность еще терпима (относительно ея даже высказывается пожеланіе организаціи кредита), то средняя и крупная промышленность признаются «помѣщичьей» Г. Думой тѣмъ богатѣемъ, для котораго сельскіе хозяева таскаютъ каштаны изъ огня. Далекіе отъ пониманія неразрывной связи для экономическаго благосостоянія страны земледѣлія и промышленности, добывающаго и обрабатывающаго производствъ, члены Г. Думы считаютъ интересы этихъ группъ противоположными. Вмѣсто того, чтобы при пожеланіи долгосрочнаго кредита для сельскаго хозяйства упомянуть о необходимости тщетно ожидаемаго десятки лѣтъ долгосрочнаго промышленнаго кредита, С.-х. Комиссія съ горькимъ упрекомъ говоритъ о неосуществующихъ привиллегіяхъ промышленности. Г. Думѣ именно приходится поставить въ вину, что въ періодъ, благопріятный для подъема производительныхъ силъ страны, наши законодатели ни словомъ не обмолвились о необходимой поддержкѣ развивающагося производства промышленнымъ кредитомъ. Если бы Г. Дума сумѣла быть выразительницей нуждъ населенія, то этотъ вопросъ, по крайней мѣрѣ, значился бы въ числѣ самыхъ неотложныхъ задачъ. Не только для хозяйственнаго оборота, но и для примѣненія рукъ, освобождающихся въ земледѣліи, вслѣдствіе возрастанія населенія, не-

обходимо поставить промышленность въ благопріятныя для ея развитія условія. Этого сознанія у Г. Думы не было, какъ въ другихъ областяхъ, такъ и въ области кредита.

Поэтому неудивительно, что вся обширная область кредита, касающаяся промышленныхъ и торговыхъ отношеній, совершенно не интересовала Г. Думу. Если же и приходилось ей касаться вопросовъ коммерческаго кредита, то лишь вскользь и по совершенно внѣшнимъ (напр. налоговымъ) основаніямъ. Характерно, между прочимъ, что несмотря на безусловную устарѣлость и даже архаичность нашего Кредитнаго Устава, вопросъ о пересмотрѣ его не возбуждался Г. Думой. Впрочемъ, быть можетъ, это и къ лучшему, такъ, при составѣ III Г. Думы, рѣшеніе этого чрезвычайно важнаго вопроса могло бы получиться очень одностороннимъ.

Укажемъ, въ заключеніе, на выдающійся фактъ, доказывающій насколько уходящая въ исторію Г. Дума была въ дѣйствительности «дѣловой». Несмотря на яркую аграрную окраску, Г. Дума даже не постаралась поднять вопроса о столь нужной для Россіи правильной постановкѣ сельско-хозяйственнаго кредита [1]).

---

[1]) Исключая, конечно, меліоративный кредитъ, о которомъ сказано выше.

Отдѣльныя отрасли Промышленности и Торговли.

Хлѣбная торговля.

Значеніе хлѣбной торговли въ народномъ хозяйствѣ Россіи. Хлѣбная торговля является одною изъ самыхъ главныхъ и важныхъ отраслей нашего народнаго хозяйства. За 1911 годъ вывозъ за границу всѣхъ хлѣбныхъ и сѣмянныхъ продуктовъ выразился въ 881.753.000 пуд. общею цѣнностью въ 789.452.000 рублей. За тотъ же годъ цѣнность всего нашего вывоза исчислена въ 1.513.737.000 рублей. Такимъ образомъ, вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ составляетъ 52,1% всего нашего вывоза. Отсюда понятно, какую важную роль играетъ хлѣбная торговля въ дѣлѣ нашего экономическаго благополучія и сведенія нашего торговаго баланса. Но однимъ только вывозомъ за границу еще далеко не исчерпывается все важное значеніе для нашей страны хлѣбной торговли. По тѣмъ же офиціальнымъ даннымъ нашего Таможеннаго Вѣдомства видно, что мы вывозимъ за границу въ среднемъ лишь около 20% годового чистаго (за вычетомъ сѣмянъ) сбора всѣхъ нашихъ хлѣбовъ. Въ частности для сельско-хозяйственнаго 1910/1911 года вывозъ оцѣненъ въ 25% чистаго сбора. Если мы даже примемъ это послѣднее отношеніе, то получимъ огромную цѣнность массоваго продукта (свыше трехъ милліардовъ рублей въ годъ) хлѣбной торговли. Хлѣбная торговля въ нашей странѣ представляется факторомъ, оказывающимъ непосредственное вліяніе на наше народное хозяйство, на все наше финансовое и экономическое благополучіе.

Законопроектъ М. Д. Челышева. Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что въ составѣ Третьей Г. Думы имѣлись элементы, которые серьезно работали въ сторону производства надъ хлѣбной торговлей самыхъ опасныхъ экспериментовъ. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на внесенный въ Г. Думу совершенно фантастическій законопроектъ *М. Д. Челы-*

шева, подписанный 82 членами Г. Думы, принадлежащими къ различнымъ партіямъ.

Въ этомъ законопроектѣ указывается на выдающуюся роль Россіи въ дѣлѣ снабженія хлѣбомъ потребительныхъ рынковъ и совершенно бездоказательно говорится, что мы выбрасываемъ нашъ хлѣбъ за безцѣнокъ, такъ что трудъ русскаго земледѣльца сдѣлался «невыгоднымъ, убыточнымъ и разорительнымъ». Упрекая далѣе наше правительство въ совершенномъ неустройствѣ нашей хлѣбной торговли, въ отсутствіи надлежащаго вниманія и какой-бы то ни было планомѣрной дѣятельности, авторы законопроекта требуютъ *признанія вывозной хлѣбной торговли государственной регаліей съ сохраненіемъ свободы внутренней торговли*. Съ этой цѣлью они предлагаютъ на обсужденіе Государственной Думы нижеслѣдующее законодательное предположеніе, которое мы приводимъ цѣликомъ:

«I. Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное «право Правительства.

«II. Каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ «государственныя зернохранилища причитающееся на его долю, «сообразно посѣвной площади, количество хлѣба установлен«наго качества и рода (натура, сорность и сухость).

«III. Цѣны на хлѣбъ, порядокъ разверстки, а равно «размѣръ отпуска хлѣба за границу устанавливаются Законода«тельными Учрежденіями.

«Такимъ же путемъ заготовляются въ урожайные годы «государственные хлѣбные запасы на случай могущихъ быть «недородовъ и долговременной войны.

«IV. На мѣстахъ завѣдываніе дѣлами по хлѣбной моно«поліи поручается земскимъ учрежденіямъ и, подъ ихъ контро«лемъ и надзоромъ, волостнымъ правленіямъ.

«V. На волостныя правленія возлагается повѣрка посѣв«ной площади, выдачи ссудъ на уборку хлѣба, пріемка его по «установленной разверсткѣ и выдача денегъ за ссыпанный въ «государственныя зернохранилища хлѣбъ, его храненіе и «доставка къ станціямъ или пристанямъ отправленія по ука«занію земской управы.

«VI. Для покрытія вызываемыхъ проведеніемъ въ жизнь «намѣчаемаго мѣропріятія расходовъ Государствомъ выпу«скаются спеціальные обезпеченные государственными хлѣбными «запасами—особые хлѣбные денежные знаки, погашаемые по «мѣрѣ отпуска хлѣба за границу.

«VII. Со времени выпуска хлѣбныхъ денежныхъ знаковъ «Правительствомъ публикуются на первое число каждаго мѣ-«сяца свѣдѣнія о томъ, какъ велики запасы золота и хлѣба «и сколько выпущено билетовъ, обезпеченныхъ золотомъ и «хлѣбными запасами.

«VIII. Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной моно-«поліи, а также для попеченія о нуждахъ хлѣбной торговли, «учреждается при Министерствѣ Торговли и Промышленности «особый центральный органъ Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ) «изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, «земствъ и биржевыхъ комитетовъ.

«Для непосредственнаго выполненія операціи по хлѣбной «монополіи при томъ же Министерствѣ состоитъ Хлѣбный «Отдѣлъ, на который возлагается и дѣлопроизводство по «Хлѣбному Совѣту (или Комитету).

«IX. Въ частности на Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ) «возлагаются дѣла:

«1) объ организаціи близкаго къ населенію и дешеваго «кредита производителямъ хлѣба;

«2) объ устройствѣ правильной въ странѣ сѣти зерно-«хранилищъ (складовъ и элеваторовъ);

«3) о хлѣбныхъ тарифахъ и подвозѣ хлѣба къ пристанямъ «и портамъ;

«4) о мѣрахъ борьбы со всякаго рода злоупотребленіями «при хлѣбной торговлѣ и, въ частности, съ засоренностью «хлѣба;

«5) объ освѣдомленіи населенія о положеніи какъ міро-«вого, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка, т. е. о міровой «посѣвной площади, о видахъ на урожай, о сборѣ урожая и о «міровыхъ запасахъ;

«6) о наблюденіи за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ «странѣ и за границей;

«7) собираніе и разработка статистическихъ матеріаловъ «по производству и торговлѣ хлѣбомъ.

Всякій, кто хоть поверхностно знакомъ съ современнымъ положеніемъ міровой хлѣбной торговли, этимъ колоссальнымъ и весьма сложнымъ механизмомъ, обслуживаемымъ многочисленной арміей хлѣботорговцевъ, всемірной желѣзнодорожной сѣтью, огромнымъ, необъятнымъ торговымъ флотомъ, всѣми банковыми учрежденіями земного шара, всѣми страховыми обществами, всѣми кабелями и телеграфными проводами міра

съ выработанной этой торговлей техникой, съ условіями снабженія потребительныхъ рынковъ и производства срочной биржевой торговли, съ конкуренціей среди странъ производства, съ той, наконецъ, ролью, какую играетъ Россія въ качествѣ поставщика хлѣба на потребительные рынки,—тотъ пойметъ всю абсурдность такого законопроекта, предлагающаго это важное и весьма сложное милліардное дѣло передать въ неумѣлыя руки чиновниковъ.

Очевидно, что составители законопроекта не имѣютъ никакого совершенно представленія даже объ азбукѣ хлѣбной торговли, если допускаютъ возможность сдѣлать вывозную торговлю хлѣбомъ монопольнымъ правомъ Правительства и въ то же самое время сохранить полную свободу внутренней торговли. Это доказываетъ только, что имъ совершенно неизвѣстно то соотношеніе, какое у насъ и въ каждой странѣ устанавливается между внутренней и внѣшней хлѣбной торговлей. Вѣдь за исключеніемъ ненормальныхъ періодовъ неурожайности, въ обыкновенное время вся наша внутренняя торговля находится въ полной зависимости отъ внѣшней, цѣны и все движеніе хлѣбныхъ грузовъ регулируются исключительно вывозной торговлей. Наконецъ, главные покупатели на нашихъ внутреннихъ рынкахъ—это хлѣбные экспортеры и ихъ многочисленная армія агентовъ и комиссіонеровъ. Они же создаютъ и мѣстныхъ хлѣбопромышленниковъ, работающихъ главнымъ образомъ на портовые рынки. Разъ свободная внѣшняя торговля будетъ уничтожена, то, несомнѣнно, вмѣстѣ съ нею умретъ и вся внутренняя хлѣбная торговля.

Также совершенно непостижимо, какимъ образомъ можно въ законодательномъ порядкѣ устанавливать цѣны на цѣлый сезонъ на такой массовый биржевой продуктъ, какимъ является хлѣбъ въ зернѣ, курсы котораго мѣняются ежедневно, а иногда и нѣсколько разъ въ день. Если каждую осень составлять точную статистику урожая и сообразно съ этимъ производить разверстку (пунктъ III законопроекта), опредѣлить контингентъ вывоза хлѣба за границу, фиксировать цѣны на всѣ сорта хлѣба и все это производить въ законодательномъ порядкѣ, то на это пройдетъ столько времени, что мы къ новому урожаю подойдемъ раньше, чѣмъ законопроектъ будетъ изданъ. Между тѣмъ техника міровой хлѣбной торговли такова, что, при благопріятной конъюнктурѣ цѣнъ, добрая половина урожая продается за границу весною и лѣтомъ

еще раньше, чѣмъ урожай собранъ и даже раньше, чѣмъ выяснились его окончательные результаты.

Далѣе непонятно, какимъ образомъ можно вообще установить цѣны на хлѣбъ въ законодательномъ порядкѣ. Если эти цѣны будутъ очень высоки, то такой законъ равносиленъ полному запрещенію вывоза нашего хлѣба за границу. Если же цѣны будутъ слишкомъ низки и заграничные покупатели предложатъ намъ болѣе высокую цѣну, то мы не будемъ имѣть права продавать подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за нарушеніе закона... Другими словами, это значитъ въ законодательномъ порядкѣ понижать стоимость русскаго хлѣба и выбрасывать его на рынокъ за безцѣнокъ, т. е. наилегчайшимъ образомъ достигнуть какъ разъ тѣхъ самыхъ отрицательныхъ результатовъ, противъ которыхъ направленъ самый законопроектъ.

Мы не станемъ дальше разсматривать этотъ проектъ по существу тѣмъ болѣе, что онъ едва ли станетъ предметомъ обсужденія Государственной Думы третьяго созыва. Но и сказаннаго нами достаточно для характеристики тѣхъ рискованныхъ экспериментовъ надъ хлѣбной торговлей, предъ которыми не останавливаются нѣкоторые входящіе въ составъ этой Г. Думы элементы.

Вопросъ о заграничныхъ агентурахъ.

Наряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить и случаи положительнаго отношенія Третьей Гос. Думы ко всѣмъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ удовлетворенію насущныхъ нуждъ и къ улучшенію условій, въ которыхъ въ нашей странѣ производится хлѣбная торговля. Нужды эти получили наиболѣе рельефное выраженіе въ программной рѣчи нынѣшняго Министра Торговли и Промышленности С. И. Тимашева, произнесенной имъ въ засѣданіи 10 марта 1910 года. Исходя изъ того положенія, что сельскій хозяинъ заинтересованъ не только въ томъ, чтобы произвести свои продукты съ наименьшими издержками, но и въ томъ, чтобы имѣть возможность использовать лучшія конъюнктуры цѣнъ и уменьшить всѣ падающіе на торговлю накладные расходы, С. И. Тимашевъ справедливо считаетъ вопросъ о хлѣбной торговлѣ чрезвычайно важнымъ и выдвигаетъ его въ первую очередь. Намѣченъ цѣлый рядъ мѣръ, среди которыхъ на первомъ планѣ ставится вопросъ объ оборудованіи нашей страны элеваторами, объ упорядоченіи кре-

дита подъ хлѣбъ, объ улучшеніи условій экспорта хлѣба за границу. Сюда же входитъ и вопросъ объ учрежденіи за границей спеціальныхъ торговыхъ агентуръ.

Государственная Дума не только охотно одобряетъ всѣ мѣропріятія, но еще часто идетъ впереди Правительства, какъ, напримѣръ, въ вопросѣ о реформированіи нашей консульской службы и учрежденіи торговыхъ агентуръ за границей, выдвинутомъ на очередь самой Государственной Думой.

Хлѣботорговая статистика. По ея же инициативѣ поставленъ на очередь и другой весьма важный вопросъ о правильной постановкѣ хлѣботорговой статистики, такъ какъ и въ этомъ отношеніи мы далеко отстали отъ всѣхъ культурныхъ странъ. Принимая смѣту Министерства Торговли и Промышленности на 1911 г. по общей части, Государственная Дума признала дѣломъ первостепенной важности правильную постановку статистики хлѣботорговаго дѣла и сочла необходимымъ, чтобы Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ соотвѣтствующимъ представленіемъ, а предварительно принялъ всѣ мѣры, возможныя при теперешней организаціи Министерства и при имѣющихся въ его распоряженіи средствахъ. Министръ Торговли и Промышленности съ своей стороны также призналъ постановку хлѣботорговой статистики во всемъ ея объемѣ дѣломъ огромной важности. Нынѣ Министерствомъ разрабатываются главнѣйшія основанія будущаго законопроекта и собираются по возможности исчерпывающія данныя хлѣботорговой статистики въ тѣхъ иностранныхъ государствахъ, гдѣ это дѣло поставлено на должную высоту. Пока же Министерство проводитъ тѣ мѣры, которыя ему доступны при нынѣшней его организаціи и средствахъ. Такъ напр., весною и лѣтомъ 1911 года Министерство обратилось съ циркулярнымъ требованіемъ ко всѣмъ биржевымъ комитетамъ періодически сообщать по телеграфу Отдѣлу Торговли о состояніи посѣвовъ и видахъ на урожай. Полученныя данныя періодически обрабатывались и публиковались во всеобщее свѣдѣніе. При скудости нашихъ данныхъ о состояніи урожая починъ Министерства Торговли и Промышленности принесъ не мало пользы нашей хлѣбной торговлѣ. Несомнѣнно, что Министерство будетъ продолжать это дѣло и постарается его по возможности улучшить.

Изданіе «Хлѣбнаго Листка».

Вполнѣ сознательное отношеніе Г. Думы къ нуждамъ хлѣбной торговли выразилось также при обсужденіи представленнаго Министерствомъ Торговли и Промышленности законопроекта объ ассигнованіи 51.000 р. ежегодно на изданіе Хлѣбнаго Листка. Изданіе это было предпринято въ 1910 г. Министерствомъ съ цѣлью дать возможность производителямъ хлѣба, въ особенности крестьянамъ, имѣть своевременно періодическія свѣдѣнія, какъ о существующихъ на хлѣбъ цѣнахъ, такъ и о тѣхъ явленіяхъ въ области хлѣбнаго дѣла, которыя могутъ имѣть значеніе при реализаціи урожая. Хлѣбный Листокъ предположено было печатать разъ въ недѣлю въ количествѣ 60.000 экземпляровъ при редакціи «Торгово-Промышленной Газеты», на что требовалось всего 51.000 руб. въ годъ.

Бюджетная Комиссія, не отрицая вообще желательности своевременнаго оповѣщенія населенія о состояніи хлѣбныхъ цѣнъ на различныхъ рынкахъ, пришла къ вполнѣ справедливому заключенію, что при настоящей организаціи дѣла указанная цѣль не достигается. Поэтому Вѣдомству надлежало бы войти вновь въ обсужденіе вопроса о болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла. Государственная Дума приняла предложеніе Бюджетной Комиссіи и постановила законопроектъ объ отпускѣ средствъ на изданіе въ 1911 году Хлѣбнаго Листка отклонить.

Законъ о биржевомъ контролѣ вывозимаго за границу зерна.

Мы подходимъ къ единственному законопроекту, направленному непосредственно къ упорядоченію нашего хлѣбнаго экспорта, принятому нашими Законодательными Учрежденіями и удостоившемуся Высочайшаго утвержденія. Это законъ о биржевомъ контролѣ вывозимаго за границу зерна. Исторія и сущность этого закона заключается въ слѣдующемъ.

На состоявшемся въ 1903 году первомъ съѣздѣ представителей биржевыхъ комитетовъ при обсужденіи вопроса объ упорядоченіи хлѣбнаго экспорта выяснилось, что главное зло заключается въ ненормальныхъ отношеніяхъ установившихся между нашими экспортерами и заграничными покупателями и вѣчныхъ между ними недоразумѣніяхъ, происходящихъ главнымъ образомъ при сдачѣ за границей нашихъ хлѣбныхъ грузовъ, опредѣленіи его количества и качества, установленіи натуральнаго вѣса, снятіи пробъ и производствѣ арбитражей. Какъ извѣстно, капитаны заграничныхъ пароходовъ не не-

сутъ никакой отвѣтственности ни за количество, ни за качество принимаемыхъ ими хлѣбныхъ грузовъ, выставляютъ въ коносаментахъ количество по указанію грузителей и передъ подписью приписываютъ: «weight, quality and quantity unknown» (вѣсъ, качество и количество—неизвѣстны). По контракту-же русскихъ экспортеровъ съ заграничными покупателями послѣдніе, прежде всего, по представленіи имъ коносаментовъ, обязаны немедленно уплатить полностью всѣ деньги по фактурѣ за все указанное въ коносаментахъ количество. Если же, по прибытіи и выгрузкѣ товара, окажется недостача въ количествѣ, или разница въ качествѣ, то продавецъ, съ своей стороны, обязанъ немедленно уплатить покупателю всю разницу противъ первоначальной фактуры. Отсюда цѣлый рядъ недоразумѣній и злоупотребленій, какъ съ одной такъ и съ другой стороны, и безконечный рядъ жалобъ.

Чтобы хоть сколько-нибудь обезпечить себя отъ произвола заграничныхъ покупателей, русскіе экспортеры поручаютъ сдачу своихъ хлѣбовъ за границей разнымъ частнымъ лицамъ, именующимъ себя контролерами. Но послѣдніе не всегда оправдываютъ возлагаемыя на нихъ надежды въ смыслѣ отстаиванія интересовъ русскихъ экспортеровъ при выгрузкѣ ихъ хлѣбовъ въ заграничныхъ портахъ назначенія.

По обсужденіи этого вопроса Съѣздъ «призналъ необхо-«димымъ (п. 25 Свода постановленій) установить контроль «за вывознымъ хлѣбомъ. Контроль этотъ долженъ производиться «не правительственными учрежденіями, а непосредственно «заинтересованными въ семъ дѣлѣ биржевыми комитетами, при «томъ рѣшительно всѣми, безъ исключенія, и обязательно «сопровождаться выдачею по каждой отправкѣ сертификата, «въ которомъ указывалось бы какъ количество, такъ, если «сіе возможно, и качество зерна съ обозначеніемъ процента «содержащихся въ немъ примѣсей».

Такъ какъ для практическаго осуществленія этого постановленія необходимо было прежде всего изыскать средства на покрытіе расходовъ по контролю, то Министерствомъ Финансовъ выработанъ былъ законопроектъ, коимъ биржевымъ комитетамъ, по постановленіямъ биржевыхъ обществъ, утвержденнымъ Министромъ Финансовъ, предоставляется право учреждать въ портахъ и въ приграничныхъ пунктахъ нашего зерноваго вывоза биржевой контроль за вывозимымъ зерновымъ хлѣбомъ и устанавливать въ пользу биржевыхъ обществъ

особый сборъ не свыше $^1/_{30}$ коп. съ пуда вывозимаго зерна на покрытіе издержекъ по контролю. Законъ этотъ 17 января 1905 г. былъ Высочайше утвержденъ на пятилѣтній срокъ и положилъ начало практическому осуществленію контроля, какъ мѣры пока факультативной. Первымъ воспользовался этимъ закономъ Николаевскій Биржевой Комитетъ, гдѣ контроль поставленъ на довольно правильныхъ началахъ съ выдачею сертификатовъ. Впослѣдствіи этимъ закономъ воспользовались и другіе биржевые комитеты.

Въ виду истеченія 8 марта 1910 г. пятилѣтняго срока дѣйствія означеннаго закона (обнародованнаго 8 марта 1905 г.) Министръ Торговли и Промышленности, къ которому перешло упомянутое полномочіе Министра Финансовъ, вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ о дальнѣйшемъ на 3 года продленіи дѣйствія этого закона, со внесеніемъ въ него нѣкоторыхъ частичныхъ измѣненій, необходимость которыхъ выяснилась на практикѣ.

Комиссія Г. Думы о Торговлѣ и Промышленности при разсмотрѣніи представленія по сему дѣлу приняла прежде всего въ соображеніе, что биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ былъ признанъ въ свое время, по всестороннемъ изслѣдованіи вопроса, наиболѣе цѣлесообразною мѣрою для борьбы съ засоренностью вывозимаго изъ Россіи хлѣба. Пятилѣтнее примѣненіе закона 17-го января 1905 г. оправдало въ значительной степени такой взглядъ, и цѣлый рядъ биржевыхъ комитетовъ пошелъ навстрѣчу предположеніямъ Правительства; въ настоящее время биржевой контроль за вывозимымъ хлѣбомъ осуществляется, не вызывая какихъ-либо нареканій, въ Бердянскомъ, Николаевскомъ, Херсонскомъ, Ѳеодосійскомъ, Одесскомъ, Новороссійскомъ, Ростовскомъ на Дону и Владивостокскомъ портахъ, и кромѣ того, объ установленіи его ходатайствуютъ Таганрогскій и Потійскій Биржевые Комитеты. Въ пользу сохраненія контроля и на будущее время высказались, какъ состоявшійся въ 1909 г. III Всероссійскій Съѣздъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, такъ и созванное въ томъ же году при Министерствѣ Торговли и Промышленности Особое Совѣщаніе изъ представителей биржевыхъ комитетовъ для обсуженія вопроса о продленіи дѣйствія упомянутаго закона и о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, Комиссія о Торговлѣ и

Промышленности не возражала противъ существа предположенiй Министерства Торговли и Промышленности и остановила свое вниманiе лишь на срокѣ предполагаемаго Министерствомъ продленiя закона 17 января 1905 г. Трехлѣтнiй срокъ указывался Министерствомъ въ связи съ намѣченнымъ имъ пересмотромъ узаконенiй, касающихся хлѣбной торговли, и выработкой новыхъ по этому предмету мѣропрiятiй. По мнѣнiю Комиссiи, срокъ этотъ представляется безусловно недостаточнымъ для осуществленiя этого пересмотра и утвержденiя соотвѣтствующаго новаго закона. Поэтому Комиссiя высказалась за увеличенiе упомянутаго срока до пяти лѣтъ. Противъ такого предположенiя представители Вѣдомства не возражали.

Финансовая Комиссiя, съ своей стороны, не встрѣтила въ существѣ препятствiй къ этому продленiю и Г. Дума одобрила законопроектъ.

Устройство зернохранилищъ.

Весьма важный вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ въ связи съ ссудной подъ хлѣбъ операцiей былъ предметомъ обсужденiя Бюджетной Комиссiи при разсмотрѣнiи смѣты Особенной Канцелярiи по Кредитной части на 1911 годъ. При ликвидацiи обильныхъ урожаевъ 1909 и 1910 г.г. Государственный Банкъ весьма энергично развилъ ссудную подъ хлѣбъ операцiю, чѣмъ несомнѣнно въ значительной степени способствовалъ успѣшной реализацiи урожаевъ. Однако вполнѣ удовлетворительные результаты этой дѣятельности на пользу народнаго хозяйства во многихъ случаяхъ оказались неудобными для Государственнаго Банка. Вслѣдствiе отсутствiя зернохранилищъ общаго пользованiя, Банкъ вынужденъ оставлять хлѣбъ на отвѣтственномъ храненiи самихъ заемщиковъ, со стороны которыхъ на этой почвѣ часто происходятъ злоупотребленiя, дѣлающiя для Банка всю ссудную подъ хлѣбъ операцiю весьма рискованною. Поэтому поставленъ на очередь вопросъ о сооруженiи средствами Государственнаго Банка сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ, которые вообще необходимы нашей странѣ для лучшей организацiи хлѣбной торговли. Министерство Финансовъ вошло съ соотвѣтствующимъ предложенiемъ въ Совѣтъ Министровъ, коимъ оно было одобрено. Къ этому дѣлу предположено привлечь и учрежденiя мелкаго кредита, которымъ для этой цѣли можно было бы выдавать ссуды изъ средствъ Государственнаго Банка или изъ Сберегательныхъ кассъ.

Въ Бюджетной Комиссіи высказано было сомнѣніе относительно того, насколько съ формальной стороны Государственный Банкъ безъ соотвѣтственнаго дополненія своего устава имѣетъ право приступить къ сооруженію зернохранилищъ. Затѣмъ, признавая важность и необходимость для Россіи устройства сѣти зернохранилищъ, Комиссія полагала по существу неправильнымъ сооруженіе ихъ распоряженіемъ и средствами Государственнаго Банка. Высказаны были опасенія, что въ будущемъ наличность въ собственности Государственнаго Банка преобладающей части зернохранилищъ большого типа поставила бы его въ лучшее положеніе въ дѣлѣ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ по сравненію съ частными банками и, по всей вѣроятности, принудила бы послѣдніе отказаться отъ этой операціи, тогда какъ широкая дѣятельность частныхъ банковъ въ этой области безусловно желательна и необходима.

Министръ Финансовъ *В. Н. Коковцовъ*, указавъ, что отсутствіе правильной организаціи храненія зерна есть огромное зло для нашей хлѣбной торговли, справедливо полагалъ, что попытка Государственнаго Банка хотя бы въ скромныхъ размѣрахъ пойти навстрѣчу этой задачѣ съ общей экономической стороны и съ точки зрѣнія организаціи нашей сельскохозяйственной промышленности должна быть встрѣчена сочувственно, а не отрицательно.

Указавъ на то, что постройка зернохранилищъ никоимъ образомъ не можетъ отразиться на прибыляхъ Банка, такъ какъ стоимость ихъ будетъ отнесена на активъ, *В. Н. Коковцовъ* полагалъ, что, при настоящемъ блестящемъ состояніи Государственнаго Банка, достигшаго положенія учрежденія, обладающаго крупнымъ эмиссіоннымъ правомъ на 500 милл. руб., службу Банка на пользу экономическихъ интересовъ страны слѣдуетъ не тормазить, а поощрять, въ особенности же затраты на такія отрасли народнаго труда, которыя до сихъ поръ находятся въ достаточномъ пренебреженіи.

Къ сожалѣнію, Бюджетная Комиссія, несмотря на исчерпывающія объясненія В. Н. Коковцова, не отказалась отъ своего отрицательнаго отношенія къ этому важному вопросу и въ своемъ докладѣ къ смѣтѣ на 1912 годъ.

Для оборудованія нашихъ портовъ зернохранилищами и элеваторами Министерствомъ Торговли и Промышленности составлена предварительная программа, по которой предполагается во всѣхъ русскихъ портахъ построить элеваторы

общей вмѣстимостью въ 26,5 милл. пуд., оборудованныхъ амбаровъ въ 13,2 милл. пуд. и не оборудованныхъ амбаровъ въ 3,6 милл. пуд., общею стоимостью въ 23.640.000 руб. Программа эта обсуждалась въ Совѣтѣ по дѣламъ торговаго мореплаванія, коимъ была одобрена, причемъ признано было, какъ общее положеніе, что оборудованіе портовъ элеваторами должно быть произведено средствами и распоряженіемъ Казны. Проектъ этотъ представленъ Министромъ Торговли и Промышленности въ Государственную Думу въ видѣ приложенія къ смѣтѣ Министерства на 1912 годъ.

Нефтяная промышленность.

Земельный вопросъ.

До послѣдняго времени добыча нефти у насъ была сосредоточена въ двухъ главныхъ раіонахъ, а именно—Бакинскомъ, къ коему надлежитъ причислить острова Святой и Челекенъ, и Грозненскомъ, принадлежащемъ Терскому Казачьему войску. Всѣ остальные раіоны—Кубинскій, Берекейскій, Майкопскій, Ферганскій, Эмба, Ухта и др.—или еще совершенно неразвѣданы—или дали вполнѣ отрицательные результаты. Самый насущный вопросъ въ нашей нефтяной промышленности и въ особенности Бакинской—вопросъ, разсматривавшійся неоднократно въ Гос. Думѣ—безспорно есть вопросъ землепользованія. Поэтому въ настоящемъ обзорѣ мы остановимся лишь на Бакинскомъ раіонѣ, въ коемъ добыча нефти составляетъ болѣе 85% всей добычи въ Россіи и гдѣ вопросъ о землепользованіи крайне обострился:

12 октября 1813 г. по Гюлистанскому трактату, заключенному съ Персіей, Бакинское, Кубинское, и Дербентское ханства перешли подъ русское владычество. По занятіи Бакинскаго Ханства оказалось, что всѣми нефтяными колодцами, кромѣ двухъ, находившихся на Биби-Эйбатѣ, пользовался Гуссейнъ, ханъ Бакинскій, и потому они перешли въ казну и были объявлены государственною собственностью. Этотъ переходъ всѣхъ нефтеносныхъ земель въ казну и былъ причиною тому, что наша нефтяная промышленность—съ момента зарожденія была обречена на ненормальныя условія дальнѣйшаго развитія.

До изданія въ 1872 году «Правилъ о производствѣ нефтяного промысла вообще въ Имперіи» нефтедобываніе производилось при посредствѣ откупщиковъ.

Началомъ широкаго развитія нефтяной промышленности въ Россіи надлежитъ считать 1872 г., когда впервые было

сдано съ торговъ впредь до выработки 193 десятины земли въ Бакинскомъ раіонѣ за единовременную плату въ 2.975.000 р. — Засимъ съ 1896 г. земли стали сдаваться съ торговъ за попудную плату. Торги на основаніи этого принципа были произведены 4 раза за попудную плату причемъ предложенная плата, постепенно повышаясь, въ среднемъ съ 2,34 к. до 7,18 к., варьировала въ предѣлахъ 0,75 к. до 12,8 к.

Самыя высокія попудныя платы были предложены на торгахъ III и IV очередей.

Нефтепромышленники, однако, могли предложить высокую попудную плату, такъ какъ ко времени послѣднихъ торговъ 1906 г. цѣна на нефть поднялась до небывалыхъ до тѣхъ поръ размѣровъ въ 17,9 к.

На торги IV очереди выступило 130 фирмъ, сдѣлавшихъ 388 предложеній на 25 участковъ, при чемъ на нѣкоторые участки было сдѣлано 26 предложеній.

Какъ было указано выше—всѣхъ земель въ эксплоатаціи нынѣ въ Бакинскомъ раіонѣ находится около одной тысячи десятинъ,—а оставшихся свободныхъ дѣйствительно нефтеносныхъ 350—400; но такъ какъ многія изъ этихъ земель мало благонадежны, то и того меньше, и, по мнѣнію компетентныхъ лицъ, не болѣе 200—250 десятинъ.

Законопроектъ о продленіи правилъ 12 іюня 1900 года.

Таково было положеніе земельнаго вопроса въ Бакинскомъ раіонѣ ко времени внесенія Министромъ Торговли и Промышленности въ Государственную Думу 29 декабря 1907 г. законопроекта о продленіи срока дѣйствія Высочайше утв. 12 іюня 1900 года мнѣнія Гос. Сов. объ измѣненіи правилъ сдачи съ торговъ завѣдомо нефтеносныхъ земель.

Правила эти были первоначально утверждены срокомъ на три года, т. е. по 1 іюля 1903 г. и потомъ дѣйствіе ихъ было дважды продлено. Засимъ, хотя Министерствомъ и былъ выработанъ взамѣнъ этихъ правилъ соотвѣтствующій законопроектъ, но за роспускомъ 3 іюня 1907 г. Гос. Думы второго созыва, таковой не могъ получить ко времени истеченія срока дѣйствія правилъ 12 іюня 1900 г. надлежащаго утвержденія, дѣйствіе означенныхъ правилъ было въ порядкѣ ст. 87 осн. законовъ продлено впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ постоянныхъ по указанному предмету правилъ.

Въ представленіи въ Гос. Думу Министерство Торговли и Промышленности указываетъ на слѣдующіе главные мотивы, побудившіе его просить о продленіи правилъ 12 іюня 1900 г.

1) проектированныя Министерствомъ правила, вслѣдствіе ходатайства биржевыхъ комитетовъ и др. общественныхъ учрежденій, до ихъ внесенія въ Думу—подлежали-бы обсужденію Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли, на что потребуется извѣстное время; 2) въ случаѣ прекращенія дѣйствія правилъ 12 іюня 1900 г., отдачу казенныхъ земель возможно было бы производить лишь на основаніи правила 3 іюня 1892 г., т. е. за единовременный взносъ или попудную плату, каковые способы были признаны нецѣлесообразными; 3) въ случаѣ прекращенія дѣйствія правилъ 12 іюня 1900 г. Министерство Торговли и Промышленности вынуждено было бы совершенно отказаться отъ сдачи съ торговъ казенныхъ нефтеносныхъ земель, каковой отказъ отозвался бы неблагопріятнымъ образомъ какъ на дальнѣйшемъ развитіи бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ, такъ и на интересахъ казны, *въ силу рѣзко измѣнившагося за послѣднее время паденія производительности эксплоатируемыхъ нефтеносныхъ участковъ*, и наконецъ; 4) промедленіе въ разработкѣ нѣкоторыхъ участковъ могло бы повести къ ихъ обезцѣненію, подъ вліяніемъ усиленной добычи нефти, на смежныхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ—участкахъ.

Какъ изложено въ докладѣ Финансовой Комиссіи (докладчикъ *В. А. Карякинъ*) по сему законопроекту, Комиссія прежде всего остановилась на вопросѣ о назначеніи Министерствомъ Торговли и Промышленности торговъ на 15 января 1909 г. на сдачу участковъ нефтеносныхъ земель на Апшеронскомъ полуостровѣ и признала, что кондиціи, на основаніи коихъ будутъ произведены торги, мало отличаются отъ кондицій торговъ (1 ноября 1906 г.), отмѣненныхъ Сенатомъ. Поэтому Комиссія полагала, что и результаты предстоящихъ торговъ будутъ такіе же, какъ и торговъ 1906 г., т. е. что для многихъ фирмъ эксплоатація взятыхъ на такихъ условіяхъ земель будетъ разорительна; *что только крупныя фирмы, имѣющія собственные земельные участки, а также арендовавшія ранѣе у казны земли на выгодныхъ условіяхъ—усилятъ свое монопольное положеніе*, «*каковое монопольное положеніе уже проя-* «*вляется постепеннымъ повышеніемъ* цѣнъ на нефтяные остатки

«и керосинъ съ 1905 г., при чемъ монопольныя фирмы въ «1906 и 1907 г. *доводятъ цѣны до очень высокаго уровня*».

Насколько обосновано такое мнѣніе Финансовой Комиссіи о роли, якобы, монопольныхъ фирмъ *въ повышеніи* цѣнъ на нефтяные продукты, станетъ вполнѣ яснымъ изъ подлинныхъ сужденій той же Комиссіи, помѣщенныхъ въ докладѣ нѣсколькими строками ниже. Вотъ эти сужденія:

«Событія въ Баку и во всей Россіи въ 1905 г. круто «измѣнили положеніе нефтяного дѣла. По случаю забастовки «и пожаровъ на промыслахъ въ Баку, 1905 г. далъ сразу «сильное пониженіе добычи нефти: вмѣсто 614.000.000 въ «1904 г.—добыто только 414.000.000 пуд. Ясно, какая же «перспектива ожидала всю промышленность, отапливающуюся «мазутомъ. На Волгѣ явилась паника, обязательства по кон-«трактамъ не могли исполняться, а потому иногда за налич-«ныя деньги приходилось отказывать покупателямъ въ отпускѣ «нефти, а тѣ продавцы, у кого оказался свободный мазутъ, «установили цѣны отъ 50 до 60 к. за пудъ. Такое положеніе «хотя и въ умѣренной степени продолжалось и въ 1906 и «1907 г.г., т. к. добыча въ эти годы хотя и увеличилась «противъ 1905 г., но немного: въ 1906 г. на 34.000.000, а въ «1907 г. на 58.000.000. *Ясно, что нефтепромышленникамъ «была полная возможность держать высокія цѣны на мазутъ*».

Что же вызвало повышеніе цѣнъ, уменьшеніе ли добычи въ одинъ годъ на 200 мил. пуд., т. е. на одну треть. разгромъ промысловъ, на коихъ три пятыхъ всѣхъ устройствъ было уничтожено—*или исключительно* проявленіе аппетитовъ *монопольныхъ фирмъ*?

Еще болѣе своеобразны слѣдующія сужденія доклада Комиссіи: «Что назначеніе или отмѣна торговъ на сдачу подъ «разработку нефтяныхъ участковъ не *вліяетъ на пониженіе* «(цѣнъ) нефти—*можно* доказать примѣромъ изъ прошлаго— «1 мая 1906 г. были объявлены торги на 1 ноября 1906 г. «на сдачу нефтяныхъ участковъ. *По дѣлу слѣдовало бы ожи-«дать пониженія цѣнъ, а вышло наоборотъ* (курсивъ нашъ). «Казна получила за свое долевое отчисленіе за 1-ую полови-«ну 1906 г., по 22.64 к. за п., а за 2-ую половину 1906 г.— «по 24 к. за пудъ».

Почему торги, назначенные на 1 ноября 1906 г., которые къ тому же не были утверждены, могли имѣть вліяніе на высоту цѣнъ на нефть, *поступившую на рынокъ въ томъ-же*

1906 г., не понятно. На цѣны могла произвести давленіе только нефть, поступившая на рынокъ отъ разработки вновь заторгованныхъ площадей—а таковая могла быть получена лишь года черезъ полтора послѣ приступа къ работамъ по буренію, т. е. не ранѣе 1908 г. Докладъ Финансовой Комиссіи придаетъ однако только что приведеннымъ доводамъ такое важное значеніе, что они повторяются въ заключительной части его, какъ видно изъ слѣдующей выдержки изъ доклада.

«Такимъ образомъ, положеніе, которое могло бы быть «выдвинуто Правительствомъ въ пользу необходимости про«длить дѣйствіе временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г. о сдачѣ «съ торговъ казенныхъ участковъ нефтеносныхъ земель— «*именно немедленно увеличить нормальную добычу нефти*— «*не имѣетъ подъ собою почвы дѣйствительно цѣлесообразной* «*практической мѣры*. Опасенія повышенія цѣнъ на нефтяные «продукты, въ зависимости отъ отмѣны торговъ впредь до «выработки новыхъ правилъ, едва ли можетъ имѣть мѣсто, такъ «какъ цѣны зависятъ отъ взаимодѣйствія весьма сложныхъ «причинъ и были даже случаи, *когда цѣны, немедленно вслѣдъ* «*за сдачей* съ торговъ новыхъ участковъ, повышались».

Наконецъ, нельзя не остановиться еще на утвержденіи доклада Финансовой Комиссіи, что вслѣдствіе наличія значительныхъ запасовъ нефти и мазута на 2 апрѣля 1908 г. на Волгѣ, а равно вслѣдствіе все возрастающей добычи нефти въ Грозномъ, начала разработки нефтеносныхъ земель въ Уральской области и сокращенія требованія на нефть вслѣдствіе перехода фабрикъ и желѣзныхъ дорогъ на уголь— опасаться, что отмѣна торговъ вызоветъ повышеніе цѣнъ на нефть—нѣтъ основанія.

Ввиду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній Финансовая Комиссія приняла слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Отклонивъ законопроектъ о продленіи срока дѣйствія «временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г., несовершенство коихъ «не отрицалось и правительствомъ, и признавая, что нефте«носныя земли, какъ Бакинскаго раіона, такъ равно и всей «Имперіи, составляютъ чрезвычайное богатство страны, Гос. «Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Правительство въ воз«можно кратчайшій срокъ внесло на уваженіе Гос. Думы «новый законопроектъ объ отдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ

«земель въ разработку на условіяхъ, обезпечивающихъ нор-«мальную добычу нефти и доступность цѣнъ на нефтяные «продукты».

Почти *черезъ годъ* послѣ внесенія въ Гос. Думу Министерствомъ Торговли и Промышл. законопроекта послѣдній былъ разсмотрѣнъ въ пленарномъ засѣданіи Думы 17 декабря 1908 г. Докладчикъ Финансовой Комиссіи кромѣ соображеній, изложенныхъ въ докладѣ Комиссіи въ доказательство нецѣлесообразности продленія правилъ 12 іюня 1900 г. и сдачи на основаній этихъ правилъ нефтеносныхъ земель съ торговъ, назначенныхъ на 1 ноября 1909 г., между прочимъ, говоритъ слѣдующее:

«На прошлыхъ торгахъ 1 ноября 1906 г., контрагенты, «большею частью крупныя фирмы, надавали долевое отчи-«сленіе, въ сложности 57,44%. Ясно, что такія долевыя отчи-«сленія могутъ давать только такія фирмы, у которыхъ есть «или свои земли, или земли казенныя, заранѣе арендованныя «на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Фирмы, работающія въ «настоящее время на Апшеронскомъ полуостровѣ, въ разра-«боткѣ нефтеносныхъ земель раздѣляются на нѣсколько раз-«рядовъ; самый главный рязрядъ, это 9 крупныхъ фирмъ, «которыя имѣютъ половину всего количества нефтеносныхъ «земель, именно, изъ 1.000 дес. въ ихъ распоряженіи нахо-«дится 501 дес. Эти фирмы имѣютъ выгодныхъ земель 312 дес., «на нихъ онѣ вырабатываютъ около 110.000.000 пуд., за-«тѣмъ у нихъ казенныхъ участковъ, арендованныхъ по совре-«менной цѣнѣ за попудную плату—107 дес., и арендо-«ванныхъ за долевое отчисленіе—83 дес., а всего 189 дес. «На нихъ онѣ вырабатываютъ около 108.000.000 пуд. Такъ «что всего въ ихъ распоряженіи 501 дес., на которыхъ вы-«рабатывается около 220.000.000 пуд., арендная плата этимъ «9 фирмамъ обошлась въ сложности на всѣ, и собственныя, «и арендованныя земли, арендованныя дешево и дорого, около «3 к. на пудъ. Затѣмъ идутъ работающія 149 фирмъ, кото-«рыя имѣютъ половину, т. е. 500 дес. У нихъ также точно «земли раздѣляются на собственныя, казенныя взятыя за «попудную плату и за долевое отчисленіе; на всѣхъ земляхъ «они вырабатываютъ около 235.000.000 пуд., и точно также «попудная плата обходится имъ всего лишь около 2½ к. за «пудъ, но эти вычисленія среднія и сложныя. По отдѣль-«нымъ контрагентамъ, у которыхъ нѣтъ ни своихъ собствен-

«ныхъ участковъ, ни ранѣе дешево арендованныхъ казенныхъ, «плата въ 1907 г. обходилась въ слѣдующемъ: которые «имѣли только попудное отчисленіе, начиная съ 2,097 до «9,840, к., а долевое отчисленіе, начиная отъ 6 до 8,9, «9½, 12½, 13½, 18 и даже 19¾ к. При настоящихъ усло«віяхъ, при такихъ арендахъ работать нѣтъ никакой воз«можности, такъ какъ буреніе и эксплоатація добычи нефти «считается отъ 10—12 к. за пудъ».

Въ дальнѣйшей части своей рѣчи докладчикъ говоритъ, что, по неопровержимымъ статистическимъ даннымъ, вслѣдствіе все возрастающей себѣстоимости добычи нефти въ Баку. — «ожидать удешевленія въ Бакинскомъ раіонѣ «нельзя. Самая добыча требуетъ громаднѣйшихъ капита«ловъ, которыхъ у насъ въ Россіи, какъ извѣстно, къ «сожалѣнію, очень не много.—Слѣдовательно туда долженъ «поступить какой нибудь капиталъ сильный, дешевый и «возможно—капиталъ иностранный.—*Чѣмъ это дѣло труд«нѣе—тѣмъ болѣе малосильные промышленники будутъ оста«влять эти промыслы и волей неволей должны будутъ посту«пать въ тѣ крѣпкія руки, которыя въ настоящее время «такъ прекрасно, можно сказать, поставили дѣло*.. ...... При «какихъ-бы выгодныхъ условіяхъ Казна ни сдала участки— «промышленники въ концѣ концовъ не будутъ въ состояніи «работать, если только Казна не измѣнитъ условій, или по «крайней мѣрѣ не сдѣлаетъ уступки и тогда они, *при ка«кихъ угодно условіяхъ—перейдутъ въ крѣпкія руки*».

Итакъ, изъ только что приведенной выдержки изъ рѣчи *В. А. Карякина* надлежитъ сдѣлать слѣдующій выводъ: 1) что девяти крупнымъ фирмамъ аренда казенныхъ земель обходится на ½ к. дороже, чѣмъ остальнымъ 149 среднимъ и мелкимъ фирмамъ; 2) что въ Бакинскомъ раіонѣ въ настоящее время могутъ работать только такія фирмы, которыя имѣютъ собственныя земли и заарендованныя на прежнихъ торгахъ—по болѣе или менѣе выгоднымъ цѣнамъ; 3) что добыча нефти требуетъ громадныхъ капиталовъ, при томъ дешевыхъ; 4) и, наконецъ, что на какихъ бы условіяхъ ни были предоставлены въ разработку нефтеносныя земли въ Бакинскомъ раіонѣ—онѣ въ концѣ концовъ должны перейти въ крѣпкія руки, или какъ слѣдуетъ понимать въ руки крупныхъ фирмъ.

Министръ Торговли и Промышленности, выступившій непосредственно послѣ докладчика, въ своей рѣчи повторилъ мотивы, приведенные въ представленіи Министерства въ доказательство необходимости продленія дѣйствія правилъ 12 іюня 1900 г., при чемъ указалъ, что прежде всего должны быть отмѣнены назначенные на 15 января 1909 г. торги въ Баку на сдачу 39 участковъ съ площадью въ 109 дес.; эта отмѣна можетъ въ теченіе продолжительнаго времени оставить промышленность безъ притока свѣжихъ нефтеносныхъ площадей, а такъ какъ истощеніе на старыхъ площадяхъ идетъ за послѣдніе годы весьма быстро, то страна можетъ остаться безъ потребнаго для нея количества нефтяныхъ продуктовъ, что несомнѣнно поведетъ къ сильному повышенію цѣнъ. Надѣяться на быстрое проведеніе чрезъ Законодательныя Учрежденія новыхъ правилъ, по мнѣнію Министра, едва-ли возможно, ибо предпринятыя по сему предмету работы показали—насколько вопросъ этотъ труденъ и сложенъ. «Что «ни вопросъ—то споръ; что ни положеніе—то сомнѣніе»— говоритъ г. Министръ. «Для того, чтобы выработать новый «законъ, нужно опредѣленно знать, куда идти. Для того, «чтобы опредѣленно знать, куда идти—нужно очень хорошо «знать предметъ». Засимъ Министръ Торговли и Промышленности указалъ, что «дѣло торговъ нефтяныхъ—и вообще дѣло «нефтяное щекотливо, съ которымъ связано очень много и «интересовъ частныхъ—а потому въ этомъ дѣлѣ онъ предпо- «челъ бы видѣть отвѣтственнымъ себя, члена Правительства».

На основаніи этихъ соображеній Министръ просилъ Г. Думу заключенія Финансовой Комиссіи не утверждать, т. е. оставить временныя правила дѣйствовать и этимъ самымъ не уничтожать торговъ, назначенныхъ на 15 января 1909 г.

Выступившіе послѣ Министра Торговли и Промышленности члены Г. Думы Павловичъ и Виноградовъ поддерживали заключеніе доклада Финансовой Комиссіи объ отклоненіи законопроекта.

Какъ *І. Я. Павловичъ*, такъ и *В. А. Виноградовъ* очень подробно и убѣдительно въ своихъ рѣчахъ доказываютъ, что цѣны на нефтяные товары, какъ и всякія другіе—регулируются законами спроса и предложенія, а потому «высокія «цѣны на нефть создались *превышеніемъ* спроса надъ пред- «ложеніемъ». Когда цѣны становятся слишкомъ высокими,

потребители нефтяного топлива стараются замѣнить его другими горючими—каменнымъ углемъ, дровами, торфомъ и др. и тогда требованіе на жидкое топливо падаетъ и цѣны на него понижаются. Казалось бы ясно. Но что же въ такомъ случаѣ должно означать слѣдующее утвержденіе *I. Я. Павловича*, который, —рисуя послѣдствія, кои повлечетъ за собою сдача съ торговъ назначенныхъ на 1 ноября 1909 г. нефтеносныхъ земель, говоритъ: «произойдетъ то же, что происходило раньше; именно когда раньше отдавались участки съ «торговъ—это отнюдь цѣнъ не понижало, наоборотъ даже «ихъ повышало и это вполнѣ естественно—вѣдь они (нефте«промышленники) *монополисты, у нихъ нѣтъ конкурренціи;*— «дайте имъ хоть милліарды пудовъ, они какіе угодно будутъ «цѣны ставить, какъ они ихъ и ставили». Естественно является вопросъ: кто же наконецъ регулируетъ цѣны: законъ спроса и предложенія—или монополисты.. Остается пожалѣть, что вмѣсто цитатъ изъ Гоголя, И. П. Шиповъ въ своей рѣчи не указалъ на эти противорѣчія, которыя встрѣчаются и въ докладѣ Финансовой Комиссіи, а также и въ рѣчи докладчика В. А. Карякина въ общемъ собраніи Думы.

Послѣднимъ выступилъ *И. И. Дмитрюковъ*, который, высказываясь за отклоненіе законопроекта, между прочимъ указалъ, что Министерство Торговли и Промышленности безотлагательнымъ внесеніемъ въ Г. Думу новаго законопроекта, который долженъ отвѣчать пожеланіямъ, высказаннымъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, можетъ предотвратить тѣ нежелательныя послѣдствія, которыя могутъ произойти, по мнѣнію Министра, въ случаѣ отклоненія разсматриваемаго законопроекта.

Предложенная Финансовою Комиссіей формула перехода, изложенная выше, принимается Думою, съ замѣною въ ней слова «страна» словомъ «*Россія*».

О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель. Во исполненіе пожеланія, высказаннаго Гос. Думой 17 декабря 1908 г., Министръ Торговли и Промышленности, 28 апрѣля 1910 года внесъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ.

Законопроектъ былъ выработанъ образованнымъ въ 1908 году Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ и разсмотрѣнъ въ различныхъ общественныхъ организаціяхъ, затѣмъ подвергся обсужденію въ особомъ Совѣщаніи при Министерствѣ

Торговли и Промышленности съ участіемъ представителей нефтяной промышленности, желѣзнодорожныхъ предпріятій и другихъ крупныхъ потребителей нефтяныхъ продуктовъ.

При разрѣшеніи вопроса объ основаніяхъ для отдачи въ аренду нефтеносныхъ земель, въ виду Министерства имѣлось, помимо выработаннаго междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ законопроекта, четыре проекта: а) крупныхъ нефтепромышленниковъ—торгъ за единовременную плату; б) среднихъ и мелкихъ нефтепромышленниковъ, торгъ на долевое отчисленіе, съ поправкою на пониженіе сего отчисленія при пониженіи цѣнъ на нефть; в) проектъ, основанный на принципѣ Румынскаго закона, сущность котораго сводится къ тому, что Казна, предоставляя частнымъ предпринимателямъ земли обслѣдованныя, обязываетъ ихъ произвести детальную развѣдку сомнительныхъ въ смыслѣ нефтеносности, другихъ ея земель, и г) проектъ торга на долевое отчисленіе, съ поправкою вверхъ и внизъ.

Министерство Торговли и Промышленности, однако, отвергло всѣ эти проекты и остановилось на проектѣ, выработанномъ Горнымъ Департаментомъ и одобренномъ правительственными членами Совѣщанія при Министерствѣ Торговли и Промышленности. Надлежитъ замѣтить, что означенный проектъ былъ *единогласно* отвергнутъ какъ всѣми представителями нефтепромышленниковъ — мелкими, средними и крупными, такъ равно и всѣми представителями промышленности, потребляющей нефтяное топливо. Изъ представителей Правительства противъ него выступилъ съ особымъ мнѣніемъ такой знатокъ нефтяного дѣла, какъ покойный начальникъ Кавказск. горн. округа Ругевичъ.—Такимъ образомъ въ то время, какъ перечисленные выше проекты имѣли хотя бы нѣкоторыхъ сторонниковъ среди заинтересованныхъ въ нефтяномъ дѣлѣ представителей —проектъ Горнаго Департамента встрѣтилъ какъ въ Совѣщаніи, такъ и при обсужденіи его въ различныхъ общественныхъ организаціяхъ рѣдкое по своему единодушію отрицательное отношеніе. Составилась цѣлая литература въ видѣ трудовъ различныхъ совѣщаній при организаціяхъ по промышленности и торговлѣ, и записокъ отдѣльныхъ лицъ, доказывающихъ нецѣлесообразность министерскаго проекта. Несмотря на это Министерство Торговли и Промышленности внесло выработанный имъ законо-

проектъ на разсмотрѣніе Законодательныхъ Учрежденій. Сущность законопроекта заключается въ слѣдующемъ.

Предметомъ торга является условная цѣна. Для каждаго сдаваемаго съ торговъ участка назначается минимумъ обязательной добычи. Торгующійся обязанъ указать, по какой условной цѣнѣ, состоящей изъ себѣстоимости плюсъ нѣкоторая прибыль, онъ берется добыть этотъ обязательный минимумъ. Лицо, предложившее самую низкую условную цѣну, получаетъ данный участокъ. За все количество нефти, добытое *сверхъ* обязательнаго минимума нефтепромышленникъ отчисляетъ въ пользу Казны нѣкоторое умѣренное долевое отчисленіе, заранѣе опредѣленное торговыми кондиціями.—Если Казна оставитъ за собою добытый обязательный минимумъ натурою, то промышленникъ за него получаетъ условную цѣну. Если же Казна не беретъ добытой нефти натурою, то промышленникъ уплачиваетъ Казнѣ разницу между условною цѣною и рыночною на нефть въ данное время. При выборѣ такого предмета торга Министерство Торговли и Промышленности руководствовалось главнымъ образомъ соображеніемъ, «*что, при на*-«*значеніи торговъ на казенные нефтеносные участки, цѣли* «*торга болѣе отвѣчалъ бы выборъ такого предмета торга,* «*который соотвѣтствовалъ бы условіямъ подряда, а не усло*-«*віямъ сдачи казенной оброчной статьи*». Въ доказательство привильности этихъ соображеній, Министерство указываетъ что Казна, будучи, во-первыхъ, крупнымъ потребителемъ нефтяного топлива для казенныхъ ж. дорогъ (около 70 милл. пуд. или $^1/_3$ всего потребленія этого горючаго), а во вторыхъ сильно заинтересованная въ самомъ широкомъ распространеніи керосина, обложеннаго акцизомъ, т. е. въ возможномъ пониженіи цѣнъ на него; «*вправѣ разсматривать арендато*-«*ровъ казенныхъ нефтеносныхъ участковъ, какъ подрядчиковъ* «*по поставкѣ въ Казну нефти съ казенныхъ нефтеносныхъ* «*участковъ*».

Далѣе Министерство указываетъ, что проектируемый новый способъ сдачи съ торговъ долженъ имѣть слѣдующія послѣдствія: 1) устранить ажіотажъ, столь ярко проявившійся на торгахъ всѣхъ послѣднихъ очередей; 1) способствовать увеличенію добычи нефти и удержанію цѣнъ на болѣе или менѣе умѣренномъ уровнѣ.

Не входя здѣсь въ подробный разборъ мнѣній какъ сторонниковъ министерскаго проекта, къ которымъ надлежитъ

причислить Финансовую Комиссію, а равно общее собраніе Государственной Думы, всецѣло одобрившихъ означенный законопроектъ, такъ и противниковъ его, къ которымъ, какъ было указано выше, относятся всѣ безъ исключенія представители промышленности, имѣющіе соприкосновеніе къ означенному вопросу, мы считаемъ необходимымъ высказать нижеслѣдующія соображенія.

Какъ мы указывали, въ Бакинскомъ раіонѣ—благонадежныхъ въ смыслѣ нефтепромышленности земель осталось около 250, т. е. менѣе, чѣмъ одна треть той площади земли, которую нынѣ эксплоатируетъ нефтяная промышленность. Въ эту промышленность вложены громадные капиталы, затраченные не только на устройства по добычѣ нефти, но и по обработкѣ и храненію, перевозкѣ и торговлѣ нефтяными продуктами, какъ внутри Имперіи, такъ и на внѣшнихъ рынкахъ. И вотъ, Министерство Торговли и Промышленности предлагаетъ такой способъ предоставленія столь необходимыхъ для дальнѣйшаго существованія бакинской промышленности новыхъ земель, который грозитъ ее подорвать въ корнѣ.

Если бы Казна явилась единственнымъ потребителемъ продуктовъ нефтяной промышленности въ видѣ топлива или если бы жидкое топливо было единственнымъ горючимъ, потребляемымъ не только желѣзными дорогами, но и всѣми другими промышленными предпріятіями и если бы нефтяное топливо и керосинъ составляли единственные продукты, вырабатываемые нефтяною промышленностью, то, быть можетъ, возможно было бы примириться съ взглядомъ на нефтепромышленниковъ, какъ на подрядчиковъ по доставкѣ означенныхъ продуктовъ въ Казну,—но и то при одномъ непремѣнномъ условіи, чтобы Казна такой свой взглядъ установила при самомъ возникновеніи нефтяной промышленности. Теперь же эта отрасль промышленности—доставляетъ въ два раза больше топлива—частнымъ потребителямъ, чѣмъ Казнѣ, а на рынкахъ сбыта она встрѣчается съ другими горючими—углемъ, дровами и др. При такомъ положеніи можетъ ли она существовать, имѣя въ виду лишь одну цѣль—быть поставщикомъ Казны? Почему наконецъ такая честь должна быть оказана исключительно нефтяной промышленности? Вѣдь, казенныя дороги, кромѣ 70 милл. пудовъ жидкаго топлива, потребили въ 1910 г. 315 мил. пудовъ каменнаго угля. Почему тогда на всю угольную промышленность не смотрѣть также исклю-

чительно какъ на поставщика угля въ казну? Если идти по этому пути—то можно указать на цѣлый рядъ другихъ отраслей промышленности, поставляющихъ въ Казну часть своихъ продуктовъ, и почему на эти отрасли не смотрѣть исключительно какъ на поставщиковъ Казны. Едва-ли при такомъ взглядѣ Вѣдомства раздѣляемаго, впрочемъ и Гос. Думою, можно ожидать правильнаго развитія въ нашемъ отечествѣ какой бы то ни было отрасли промышленности.

Нельзя однако не согласиться съ мнѣніемъ Министерства Торговли и Промышленности, что пониженіе цѣнъ на керосинъ весьма желательно, съ цѣлью достигнуть его большаго распространенія. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что цѣна на нефть играетъ второстепенную роль въ стоимости керосина.

Главную составную часть послѣдней составляетъ: 60 к. акциза, высокіе тарифы при перевозкѣ по жел. дорогамъ ($^1/_{12}$ съ пуда и версты при повагонныхъ отправкахъ во внутреннемъ сообщ.) и вообще наше бездорожье. Для удешевленія керосина поэтому надлежало бы устранить эти главныя причины его дороговизны, а между тѣмъ въ этомъ направленіи никакихъ мѣръ не предпринимается, и даже не проектируется.

Разсмотримъ теперь предполагаемыя преимущества предмета торга на условную цѣну,—передъ существовавшими по настоящее время попудною платою и долевымъ отчисленіемъ. Прежде всего новый предметъ торга долженъ, по мнѣнію Министерства и Гос. Думы, устранить ажіотажъ, влекущій за собою предложеніе слишкомъ высокой въ пользу Казны платы ввидѣ попуднаго или долевого отчисленія, каковая чрезмѣрная плата служила причиною подъема цѣнъ на нефть, добываемую не только на вновь заарендованныхъ земляхъ, но и на всѣхъ другихъ земляхъ бакинскаго раіона. Кромѣ того новый предметъ торга, по мнѣнію его сторонниковъ, долженъ дать возможность получить земли всѣмъ желающимъ вложить въ нефтяное дѣло капиталы, а не только монополистамъ, какими, по мнѣнію финансовой комиссіи и членовъ Гос. Думы, выступившихъ въ засѣданіи 17 декабря 1908 г. являлись крупные бакинскіе нефтепромышленники.

На основаніи новыхъ кондицій торговъ, преимущество будетъ отдано тому изъ торгующихся, кто назначитъ самую низкую условную цѣну. Если бы на торги явились исключительно новые предприниматели, не имѣющіе своихъ промы-

словъ въ раіонѣ, гдѣ расположены сдаваемые съ торговъ участки—то, конечно, они всѣ имѣли бы равные шансы. Но, въ дѣйствительности этого не будетъ. На торги явится большинство нынѣ работающихъ въ бакинскомъ раіонѣ фирмъ. Отсюда ясно, что съ этими фирмами, имѣющими уже полное оборудованіе промысловъ и готовый личный составъ на мѣстѣ—никто изъ новыхъ предпринимателей конкурировать не можетъ съ шансами на успѣхъ. Поэтому эта категорія предпринимателей будетъ совершенно устранена. Какъ правильно указалъ докладчикъ Финансовой Комиссіи *В. А. Карякинъ* фирмамъ, имѣющимъ свои земли, или земли взятыя на торгахъ по болѣе или менѣе выгоднымъ условіямъ, арендная плата обходится—крупнымъ девяти фирмамъ по 3 коп. въ среднемъ съ пуда, а остальнымъ 149 фирмамъ по 2½ к. съ пуда нефти добываемой какъ на собственныхъ, такъ и на арендованныхъ земляхъ. Но, въ числѣ этихъ послѣднихъ, среднихъ и мелкихъ фирмъ имѣются и такія, которымъ за неимѣніемъ земель собственныхъ или арендованныхъ на выгодныхъ условіяхъ—арендная плата обходилась отъ 6 до 19³/₄ коп. съ пуда. Отсюда ясно, что, при одинаковой для всѣхъ фирмъ острой нуждѣ въ полученіи новыхъ участковъ для продолженія своего существованія, самую низкую себѣ стоимость, доведенную до нуля, или даже до отрицательной величины могутъ предложить тѣ фирмы, которыя имѣютъ старые участки на самыхъ выгодныхъ условіяхъ аренды. Такимъ образомъ ажіотажъ на будущихъ торгахъ не только не будетъ ослабленъ, но будетъ значительно усиленъ, ибо, съ одной стороны, нужда въ полученіи новыхъ земель со времени отклоненія Гос. Думою законопроекта 29/31 дек. 1907 г. стала еще болѣе острою, а съ другой—новый предметъ торга не устранилъ ни одной изъ всѣхъ причинъ, отъ которыхъ зависѣло назначеніе нѣкоторыми торгующимися чрезмѣрно высокой ренты, съ единственной цѣлью, во чтобы то ни стало получить новыя земли и тѣмъ продлить существованіе своихъ предпріятій. Въ сущности вся разница между прежними предметами торга на единовременный взносъ, попудную плату или долевое отчисленіе и новымъ — условную цѣну заключается въ томъ,—что прежніе предметы торга были на наибольшую предлагаемую цѣну—а новый на наименьшую. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ величина предложенной цѣны ничѣмъ не ограничена — ибо условная цѣна

можетъ быть предложена и отрицательная. Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что всѣ участки должны будутъ достаться, какъ при послѣднихъ торгахъ, крупнѣйшимъ фирмамъ, а отнюдь не среднимъ или мелкимъ, ибо эти послѣднія всегда будутъ находиться въ менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ болѣе сильные ихъ конкуренты. -Совершенно не обосновано также мнѣніе, какъ составителей законопроекта, такъ и Гос. Думы что, при всѣхъ возможныхъ конъюнктурахъ цѣнъ на нефть. нефтепромышленники будутъ заинтересованы, при новыхъ условіяхъ торговъ, увеличивать поступленіе нефти на рынокъ путемъ добычи количества нефти, превышающаго обязательный минимумъ и обложеннаго умѣреннымъ долевымъ отчисленіемъ. — Дѣйствительно, какіе бы предметы торга ни предлагались въ Бакинскомъ раіонѣ, земли получатъ тѣ старыя нефтепромышленныя фирмы, которыя въ настоящее время являются самыми жизнеспособными и сильными. Это, само собою разумѣется, предпріятія, владѣющія землями, на которыхъ они уже добываютъ болѣе или менѣе значительное количество нефти. Поэтому, допуская даже правильность предположеній докладчика Финансовой Комиссіи и членовъ Гос. Думы, выступавшихъ при обсужденіи законопроекта, что нефтепромышленники могутъ искусственнымъ образомъ задерживать добычу нефти, въ случаѣ, когда это для нихъ выгодно, чего въ дѣйствительности никогда не бываетъ, то и тогда новыя кондиціи торговъ не устранятъ эту возможность. Нефтепромышленникамъ придется только сдѣлать подсчетъ, что имъ выгоднѣе—уплатить ли Казнѣ только за обязательную добычу — и совсѣмъ не стремиться къ превышенію этой обязательной добычи, или обратно—путемъ интенсивной работы — увеличивать добычу сверхъ минимальной — для полученія большаго количества нефти. Если, какъ твердо полагаютъ представители Правительства и члены Гос. Думы, нефтепромышленники заинтересованы въ поднятіи цѣнъ на нефтяные продукты, до крайнихъ предѣловъ, то новый предметъ торга, получившій одобреніе Гос. Думы, отнюдь не устранитъ возможности подымать цѣны. А если это такъ, то новыя кондиціи не будутъ удовлетворять ни одному изъ пожеланій, выраженныхъ Гос. Думою, т. е. не обезпечатъ ни нормальной добычи, ни доступности цѣнъ на нефтяные продукты.

Несмотря на всѣ приведенныя выше отрицательныя стороны разсматриваемаго законопроекта, Финансовая Комиссія дала ему нижеслѣдующую одобрительную аттестацію:

«Настоящій законопроектъ, въ связи со всѣми мѣро-«пріятіями, прозводимыми Министромъ Торговли и Про-«мышленности въ нефтяной промышленности и имѣющими «цѣлью устранить наблюдавшіеся въ ней до настоящаго «времени недостатки, по мнѣнію Финансовой Комиссіи, «*удовлетворяетъ пожеланіямъ Гос. Думы и Гос. Совѣта.* «Хотя устанавливаемая этимъ законопроектомъ новая система «сдачи съ торговъ казенныхъ нефтеносныхъ земель и имѣетъ «свои недостатки, тѣмъ не менѣе она представляется, по «мнѣнію Финансовой Комиссіи, *единственно примѣнимой* къ «эксплоатаціи этихъ *земель*, такъ какъ въ случаѣ принятія ея, «нефтепромышленники въ силу необходимости *будутъ при-«нуждены значительно увеличить количество добываемой и «поступающей на рынокъ нефти*, каковое обстоятельство не «только воспрепятствуетъ увеличенію цѣнъ на нефть, но даже, «будетъ способствовать ихъ пониженію».

Изъ изложеннаго вполнѣ ясно, что одобренный Г. Думою законопроектъ о сдачѣ нефтеносныхъ земель, по коимъ предметомъ торга будетъ условная цѣна—для земель бакинскаго раіона совершенно непригоденъ, какъ ухудшающій, а отнюдь не улучшающій прежніе способы сдачи. Но и для новыхъ нефтяныхъ раіоновъ, гдѣ еще не опредѣлена стоимость добычи, гдѣ къ тому же не существуетъ рыночныхъ цѣнъ—сдача на основаніи новыхъ правилъ съ торговъ также немыслима. Поэтому для этихъ раіоновъ придется примѣнить согласно п. *г. ст. 14* законопроекта способъ сдачи по соревнованію, т. е. на основаніяхъ, установленныхъ Министерствомъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Гос. Контролеромъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, а также Намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ (ст. 18 Правилъ).

Такимъ образомъ изъ всѣхъ статей законопроекта, одобреннаго Гос. Думою, на практикѣ могутъ найти примѣненіе только статьи о сдачѣ нефтеносныхъ земель по соревнованію, или другими словами по усмотрѣнію поименованныхъ выше Министровъ.

14 марта 1912 г. разсматриваемый законопроектъ, наконецъ, былъ заслушанъ въ общемъ собранiи Г. Думы. Докладчикъ началъ съ указанія, что со времени отклоненія законопроекта о продленiи правилъ 12 іюня и выраженнаго 17 декабря 1908 г. постановленіемъ Г. Думы пожеланія о томъ, чтобы Правительство *въ возможно кратчайшій срокъ* внесло на уваженіе Г. Думы новый законопроектъ, прошло 39 мѣсяцевъ. Однако, мы должны замѣтить, что изъ этихъ 39 мѣсяцевъ законопроектъ пролежалъ 23 мѣсяца въ Г. Думѣ и только 16 мѣсяцевъ было употреблено Правительствомъ на выработку законопроекта и на разсмотрѣніе его во всевозможныхъ комиссіяхъ, совѣщаніяхъ и общественныхъ организаціяхъ. По этому упрекъ въ задержкѣ законопроекта отнюдь не можетъ относиться къ Правительству, а скорѣе къ Г. Думѣ.

Далѣе докладчикъ изложилъ Г. Думѣ въ краткихъ чертахъ суть законопроекта. — Въ нашемъ распоряженiи стенографическій отчетъ, выпускаемый въ видѣ приложенія къ газетѣ «Россія». — Читая эту стенограмму рѣчи докладчика, невольно является предположеніе, что, вѣроятно, стенограмма невѣрно передаетъ сказанное докладчикомъ съ трибуны, ибо при всемъ стараніи уловить мысль докладчика нѣтъ никакой къ тому возможности, и это при близкомъ знакомствѣ съ трактуемымъ вопросомъ. Каково же положеніе членовъ Гос. Думы, которые не успѣли или не пожелали познакомиться съ сутью вопроса по докладу Финансовой Комиссіи. — Имъ пришлось голосовать при полнѣйшемъ непониманіи и незнакомствѣ съ законопроектомъ, или, какъ выразился очень удачно одинъ изъ членовъ Г. Думы -рѣшать болѣе «нутромъ».

Но вернемся къ сущности доклада. Указавъ на то обстоятельство, что съ 1900 года, т. е. за 11 лѣтъ не было сдано новыхъ земель съ торговъ, что промышленность бакинская работала на ограниченномъ пространствѣ въ 1000 десятинъ, изъ нѣдръ которыхъ было уже извлечено болѣе 11 милліардовъ пудовъ нефти, что вслѣдствіе истощенія площади глубина буровыхъ скважинъ все увеличивается, и производительность ихъ уменьшается, отчего себѣстоимость добычи значительно возрасла, докладчикъ констатируетъ затруднительное положеніе, въ которомъ находится бакинская нефтяная промышленность. А между тѣмъ, на однѣ буровыя скважины по подсчетамъ докладчика затрачено 284 мил. р. «Конечно туда (т. е. въ Бакинскій раіонъ) привлечены гро-

«маднѣйшіе капиталы, потому что безъ капитала тамъ дѣ-
«лать совершенно нечего» — говоритъ далѣе докладчикъ....
«Концентрація очень крупныхъ милліоновъ даетъ возмож-
«ность имъ держать въ рукахъ нефтяную торговлю, это мы
«видимъ у Нобеля въ увеличеніи его капитала съ 15 до
«30 милліоновъ; затѣмъ явилась очень крупная королевско-
«голландская компанія, которая купила два самыхъ круп-
«ныхъ промысла—это Каспійско-Черноморское Товарищество,
«бывшее Ротшильда, и общество «Мазутъ», заплатила за нихъ
«18 милліоновъ. Слѣдовательно *эти крупные капиталы мо-*
«гутъ держать вполнѣ въ своихъ рукахъ добычу и цѣны».

Здѣсь мы должны забѣжать нѣсколько впередъ, дабы сопоставить только что приведенныя сужденія докладчика съ сказаннымъ имъ-же въ концѣ своей рѣчи.

Отвѣчая депутату Ѳ. Ѳ. Тимошкину, выступившему съ сказкой про бѣлаго бычка, т. е. о монополизаціи нефтяного дѣла инородцами и иностранцами, вытѣснившими русскихъ предпринимателей изъ Баку, о необходимости національизаціи нефтяныхъ бакинскихъ промысловъ и т. п. предложеніями, докладчикъ заявилъ слѣдующее (цитируемъ по стенограммѣ газ. «Россія»):

«Я очень хорошо знаю, что тамъ есть нижегородское
«нефтяное общество, которое состоитъ изъ волжскихъ паро-
«ходчиковъ, у нихъ свои промыслы, но надо сказать, что они
«ведутъ свое дѣло не совсѣмъ блестяще, но сносно, все-таки
«они обслуживаютъ не нужды пароходства, а поддаются те-
«ченію обстоятельствъ, какія для нихъ выгоднѣе. Они
«точно также свою нефть продаютъ, можетъ быть, тому же
«Нобелю и другимъ фирмамъ, и гдѣ имъ выгоднѣе, тамъ то
«и дѣлаютъ. Но вѣдь, гг., нельзя тутъ проповѣдывать какой-
«то гуманизмъ въ торговомъ дѣлѣ, что нельзя дорого прода-
«вать, а покупать дешево. Этого никакъ нельзя. Если бы
«Г. Тимошкину достались эти промысла, то я увѣренъ, что
«онъ, говоря, что сейчасъ продаютъ по 35 к., не сталъ бы
«продавать по 14 к., какъ въ прошломъ было. *Насъ гг. иногда*
«обвиняютъ въ повышеніи хлѣбныхъ цѣнъ, а вотъ когда не-
«сутъ убытки, тогда никто ничего не говоритъ, какъ повы-
«шеніе, такъ кричатъ. Вотъ и сейчасъ, — я конечно, не за-
«ступаюсь за этихъ господъ акулъ, о которыхъ говорилъ
«г. Тимошкинъ, но 14 к., насколько выясняетъ дѣло, думаю,
«что это убыточная цѣна. Что касается до скачковъ, то

«эти скачки вездѣ возможны и возможно, что скачекъ, кото-
«рый наблюдается сейчасъ, будетъ недолговѣченъ. Насколько «извѣстно, главные потребители этого топлива пароходчики. «Нынѣшній годъ они возьмутъ этотъ товаръ, въ значительно «меньшемъ количествѣ, потому что у насъ неурожай, грузовъ «хлѣбныхъ нѣтъ и возможно, что очень многіе пароходы бу-«дутъ стоять безъ дѣйствія и черезъ это, конечно, покупа-«телей будетъ меньше. Затѣмъ, конечно, всякая высокая рас-«цѣнка топлива вызываетъ другое топливо, какъ это въ «прошломъ было, напр, вызоветъ уголь, торфъ и даже дрова, «разъ не является покупатель, а во всякомъ случаѣ есте-«ственно надо имѣть сбытъ.... Какъ дорогія цѣны, такъ и «дешевыя цѣны обыкновенно доходятъ до извѣстнаго пре-«дѣла и долго держаться на одной высотѣ не могутъ».

Высказанныя докладчикомъ мысли въ только что приведенной выпискѣ изъ его рѣчи вполнѣ правильны. Но какимъ же образомъ понять утвержденія того-же докладчика, сдѣланныя имъ за четверть часа передъ тѣмъ, что въ нефтяномъ дѣлѣ *«крупные капиталы могутъ держать въ своихъ рукахъ и добычу, и цѣны»*.

Очевидно, подходя къ концу своей рѣчи, докладчикъ отказался отъ ранѣе высказаннаго имъ мнѣнія и—въ порывѣ искренности—опровергъ не только Ѳ. Ѳ. Тимошкина—но и все изложенное, какъ въ докладѣ Финансовой Комиссіи, такъ и въ своихъ прежнихъ рѣчахъ, а равно и въ рѣчахъ другихъ депутатовъ о всемогуществѣ воображаемыхъ монополистовъ въ вопросѣ о повышеніи и пониженіи цѣнъ.

Вернемся теперь къ началу рѣчи докладчика. Указавъ на громадное накопленіе недоимокъ, имѣющихся за многими нефтепромышленниками бакинскаго раіона, каковыя недоимки, какъ полагаетъ докладчикъ, накопились отчасти потому, что участки казенной земли, находящіеся въ арендѣ—часто переобременены слишкомъ высокимъ обязательнымъ минимумомъ добычи и чрезмѣрной рентой въ пользу казны—докладчикъ указываетъ на необходимость принять мѣры, чтобы «не было «послабленій и точно также не было тяжкихъ обремененій «нефтепромышленниковъ».—Изъ оставшейся площади въ четыреста десятинъ нефтяныхъ земель въ бакинскомъ раіонѣ за послѣднія 12 лѣтъ, говоритъ докладчикъ—никому земель въ разработку дано не было.—Сдѣлать что нибудь нужно, ибо (цитируемъ слова докладчика) «если даже сдѣлать по этому

«законопроекту (читай—новому) новые торги, такъ возможно, «что они такія цѣны нанесутъ, что нельзя будетъ утвердить «тому-же Правительствующему Сенату; точно также безъ тор-«говъ сдать нѣтъ никакой возможности». «Нѣтъ ли возмож-«ности попробовать распоряженіемъ казны сдѣлать свое бу-«реніе. Нефть все равно Правительству всегда нужна и для «всякаго дѣла, такъ какъ она громаднѣйшее потребленіе «топлива и для желѣзныхъ дорогъ, и для другихъ надобно-«стей. Такъ, что, если будетъ угодно принять этотъ законо-«проектъ, я со своей стороны предложилъ бы выразить слѣ-«дующее пожеланіе (читаетъ): «принимая во вниманіе, что «уменьшеніе добычи нефти въ бакинскомъ раіонѣ вызвало «сильное вздорожаніе цѣнъ на нефть, Гос. Дума высказываетъ «пожеланіе, чтобы Правительство приняло мѣры къ скорѣй-«шему предоставленію новыхъ земель подъ разработку нефти, «а въ бакинскомъ раіонѣ на площадяхъ Романинской, Сабун-«чинской, Биби-Эйбатской и засыпаннаго Романинскаго озера «*приступило къ разработкѣ части этихъ земель средствами* «*Казны*».

Итакъ—для того, чтобы очевидно не было переобремененія промышленниковъ, нужно отнять у бакинскихъ промышленниковъ часть и безъ того незначительнаго запаса нефтеносныхъ земель, предоставивъ эту часть казеннымъ экспериментамъ по добыванію нефти. Вотъ уже по истинѣ—неожиданное заключеніе, отнюдь не вытекающее изъ всего ранѣе сказаннаго докладчикомъ. И это пожеланіе принимается Государственною Думой.—Какія послѣдствія могутъ дать опыты казенной добычи нефти, въ смыслѣ дешевизны казенныхъ работъ вообще,—ихъ успѣшности и проч., легко предугадать—стоитъ только обратиться къ оцѣнкѣ думскими комиссіями результатовъ эксплоатаціи казною принадлежащихъ ей заводовъ. Но какая участь постигнетъ при этомъ существующую нефтяную промышленность, страдающую всѣми признаннымъ земельнымъ голодомъ. Неужели ей придется мириться съ необходимостью въ самомъ близкомъ будущемъ ликвидировать свои дѣла и потерять вложенные въ бакинскія предпріятія капиталы? Несомнѣнно, что уже одна попытка къ исполненію пожеланія Г. Думы можетъ нанести такой уронъ всѣмъ цѣнностямъ нефтяныхъ предпріятій, обращающимся какъ на русскихъ такъ и на иностранныхъ биржахъ, отъ котораго сильно пострадаетъ весь нашъ денеж-

ный рынокъ.—Будемъ надѣяться, что Государственный Совѣтъ не присоединится къ столь неожиданному и во всѣхъ отношеніяхъ рискованному пожеланію.

Непосредственно послѣ докладчика выступилъ членъ Г. Думы *Г. Р. Килевейнъ*, который, указавъ на громадное практическое значеніе разсматриваемаго законопроекта—поддерживалъ въ своей рѣчи предложеніе докладчика о производствѣ добычи нефти на оставшихся свободными земляхъ старыхъ площадей бакинскихъ промысловъ — распоряженіемъ Казны.

Слѣдующій ораторъ — *І. Я. Сагателянъ* началъ свою рѣчь такъ: «Очень жаль, что столь важный законопроектъ «разсматривается при нѣсколько своеобразныхъ условіяхъ». *Ѳ. Ѳ. Тимошкинъ* (съ мѣста) «Вѣрно, при пустомъ залѣ и «безъ всякаго интереса». Указавъ на крайне сложный, сразу непонятный для многихъ новый предметъ торга — условную цѣну, *І. Я. Сагателянъ* закончилъ свою рѣчь предсказаніемъ, что «въ будущемъ Г. Думѣ придется много заниматься «не только передѣлкой самаго законопроекта, но и исправ-«леніемъ тѣхъ дефектовъ въ видѣ различныхъ компенсацій, «которые онъ внесетъ въ самую нефтепромышленность».

Наконецъ послѣднимъ выступилъ членъ Г. Думы *Г. Г. Лерхе*, который, поддерживая заключеніе Финансовой Комиссіи и предложенную докладчикомъ формулу, закончилъ свою рѣчь слѣдующимъ пожеланіемъ:

«Мнѣ кажется, когда Министерство будетъ разрабатывать «вопросъ относительно вкрапленныхъ (очевидно среди нынѣ «существующихъ промысловъ) земель средствами Казны жела-«тельно, чтобы Министерство разработало и другой вопросъ... «Это вопросъ о томъ, что нельзя-ли эти земли какъ нибудь «отдать въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ всѣмъ тѣмъ «фирмамъ, которыя эти мѣстности окружаютъ и желательно, «чтобы Министерство это разработало, когда оно будетъ раз-«рабатывать вопросъ о платѣ».

Такъ какъ это пожеланіе не вошло въ формулу, предложенную докладчикомъ и принятую Г. Думою, то намъ неясно его практическое значеніе.

Г. Дума, ограничивъ число ораторовъ тремя, единогласно, въ вермишели приняла законопроектъ, громадная важность котораго признавалась всѣми ораторами.

Объ измѣненіи временныхъ правилъ 14 мая 1900 г.

Въ 1899 г. въ Баку, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Министра Земледѣлія Статсъ-Секретаря Ермолова было образовано совѣщаніе съ участіемъ представителей вѣдомствъ и Съѣзда Бакинскихъ Нефтепромышленниковъ, для выясненія причинъ быстраго повышенія цѣнъ на нефть.—Совѣщаніе пришло къ заключенію, что это повышеніе является результатомъ цѣлагс ряда сложныхъ причинъ, въ числѣ коихъ *на первомъ* планѣ должно быть поставлено несоотвѣтствіе между быстро возрастающимъ спросомъ на нефть и увеличеніемъ ея добычи, а это несоотвѣтствіе въ свою очередь вызвано *затрудненіями въ расширеніи площади* нефтедобыванія.

Затрудненія эти, главнымъ образомъ, происходили потому, что по закону 3 іюня 1892 г. значительная часть Апшеронскаго полуострова пространствомъ въ 183,422 десятинъ вплоть до 67°09′ меридіана восточной долготы была объявлена завѣдомо нефтеносною, а потому, согласно закону, земли, расположенныя въ этихъ предѣлахъ, могли быть сдаваемы подъ разработку лишь съ торговъ—либо за единовременную, либо за попудную плату. Хотя весь этотъ обширный раіонъ и былъ объявленъ завѣдомо нефтеноснымъ, однако для изслѣдованія его нефтеносности Правительствомъ не было предпринято никакихъ работъ, а потому въ дѣйствительности, по мнѣнію компетентныхъ лицъ, изъ всей этой площади было болѣе или менѣе благонадежныхъ земель—всего около 2.000 десятинъ, расположенныхъ вблизи разрабатывающихся земель—изъ коихъ уже около половины было занято существующими промыслами. Но такъ какъ сдавать съ торговъ совершенно неразвѣданныя, въ смыслѣ ихъ благонадежности земли, оказалось невозможнымъ, то Совѣтомъ Съѣзда Нефтепромышленниковъ были выработаны особыя правила сдачи подъ развѣдку нефтеносныхъ земель безъ торговъ, внесенныя Статсъ-Секретаремъ Ермоловымъ на уваженіе Комитета Министровъ и одобренныя имъ съ нѣкоторыми лишь измѣненіями. Со времени первой публикаціи (въ іюлѣ 1901 г.) о сдачѣ участковъ по правиламъ 14 мая 1900 г., т. е. за девятилѣтній періодъ, изъ общаго числа 72 участка, намѣченныхъ для развѣдокъ, было сдано на основаніи этихъ правилъ 43 участка, расположенныхъ въ 24 мѣстностяхъ. Но изъ этихъ 43 участковъ по настоящее время отъ 23 владѣльцы ихъ уже отказались, и остались лишь у различныхъ фирмъ 20 участковъ. На развѣданныхъ уча-

сткахъ было пробурено въ общемъ около 4.200 саж., при чемъ глубина отдѣльныхъ скважинъ достигала 400 саж.

Отсюда видно, что, хотя правила 14 мая 1900 г. и дали нѣкоторые результаты, но тѣмъ не менѣе—далеко не такіе, какіе были желательны для дѣйствительнаго расширенія площадей нефтеносныхъ земель, расширенія признаваемаго столь насущно необходимымъ. Поэтому казалось бы, что существующія правила подлежали измѣненію въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить новыми правилами предпринимателямъ больше выгодъ, чѣмъ при дѣйствующихъ. Посмотримъ, въ чемъ именно состоятъ главныя измѣненія существующихъ правилъ, предложенныя министерскимъ законопроектомъ, нынѣ одобреннымъ съ незначительными исправленіями Финансовою Комиссіею и принятымъ Государственною Думой въ засѣданіи 14 марта 1912 г. въ вермишели безъ всякихъ преній. Въ силу существующаго закона Министру Торговли и Промышленности предоставляется образовывать и отдавать подъ развѣдку и добычу нефти въ предѣлахъ, объявленныхъ завѣдомо нефтеносными площадей Апшеронскаго полуострова и др. мѣстностяхъ, за исключеніемъ площади земель дѣйствительно нефтеносныхъ, участки земли размѣрами каждый не свыше 37½ десятинъ. Желающіе получить участки подаютъ о томъ заявленія, причемъ изъ числа соискателей могутъ быть, по усмотрѣнію Министра Торговли и Промышленности, устранены лица, которыя не представляются достаточно гарантирующими производство ими развѣдокъ. Въ обезпеченіе обязательствъ по производству развѣдочныхъ работъ—соискатель обязанъ внести 5.000 р. залога на каждый участокъ. Если на одинъ и тотъ же участокъ является нѣсколько соискателей, то Министру Торговли и Промышленности предоставляется право повышать размѣръ залога до 50.000 руб. Если и при такомъ повышенномъ залогѣ явится нѣсколько желающихъ взять данный участокъ, то между ними бросается жребій. Послѣ производства работъ по развѣдкѣ, и если таковыя обнаружатъ присутствіе нефти—то лицу, произведшему развѣдки, дѣлается отводъ въ размѣрѣ 10 десятинъ. Остальныя 27,5 десятинъ возвращаются казнѣ.

Такимъ образомъ, согласно нынѣ дѣйствующему закону—предметомъ соревнованія—является размѣръ залога.

Одобренный нынѣ законопроектъ вноситъ слѣдующія главныя измѣненія.

Во-первыхъ, право Министра устранять неблагонадежныхъ по его мнѣнію соискателей ему не предоставлено.

Во-вторыхъ залогъ во всѣхъ случаяхъ опредѣленъ въ пять тысячъ.

Въ-третьихъ размѣры развѣдочныхъ участковъ должны быть для Апшеронскаго полуострова не свыше 37,5 десятинъ, а для другихъ мѣстностей—не свыше 400 дес., а размѣръ площади отвода не болѣе четырехъ пятнацатыхъ размѣра площади развѣдочного участка и не менѣе трехъ десятинъ.

Если подано будетъ нѣсколько заявленій на одинъ и тотъ же участокъ, то производится сравненіе заявленныхъ соискателями размѣровъ отвода и право на развѣдочный участокъ предоставляется тому, *кто изъявилъ согласіе получить отводъ низшаго размѣра*.

Итакъ, новыя правила дѣлаютъ предметомъ соревнованія—не размѣръ залога, а размѣръ отвода. Это измѣненіе представляетъ не улучшеніе, а ухудшеніе дѣйствующаго закона, ибо несомнѣнно уменьшитъ и безъ того незначительный контингентъ серьезныхъ предпринимателей, желающихъ затратить большіе капиталы на весьма рискованное предпріятіе развѣдокъ. Дѣйствительно, если данная мѣстность представляетъ явные признаки нефтеносности, и Казна не приступитъ къ производству развѣдокъ на свой счетъ, то явится навѣрно нѣсколько соискателей, которые назначатъ наименьшій размѣръ отвода, т. е. 3 десятины, и дѣло сведется къ простой жеребьевкѣ. А такъ какъ право Министра устранить ненадежныхъ соискателей по новымъ правиламъ, у него отнято—то участокъ легко можетъ попасть къ лицу, не предполагающему приступить къ развѣдкамъ, а желающему лишь въ случаѣ полученія участка по жребью,—передать его за извѣстное вознагражденіе серьезному соискателю. Этимъ новыя правила могутъ создать лишь весьма нежелательныхъ посредниковъ. Кромѣ того, возникновеніе нефтяныхъ промысловъ на столь ограниченной площади, какъ три десятины для новыхъ нефтяныхъ раіоновъ—кромѣ вреда ничего не принесетъ, такъ какъ эти промыслы должны возникнуть въ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ центральныхъ станцій, подающихъ энергію на промыселъ, не будетъ, гдѣ для рабочихъ и администраціи должны быть возведены на развѣданныхъ участкахъ жилыя зданія и всякія другія устройства.

Исторія развѣдокъ и опытовъ эксплоатаціи новыхъ площадей, какъ на Апшеронскомъ полуостовѣ, такъ и въ другихъ раіонахъ Кавказа, показываетъ, что до сихъ поръ почти всѣ опыты оказались неудачными. Достаточно указать на цѣлый рядъ весьма серьезныхъ попытокъ при многомилліонныхъ затратахъ на буренье—которыя окончились полнымъ неуспѣхомъ. Такъ напр., промысла Ильскіе, Кудако, Берекей, Хидерзенды, Килязи—гдѣ было заложено много глубокихъ скважинъ, построены даже нефтеперегонные заводы и трубопроводы—дали отрицательные результаты, хотя на нихъ уже успѣли потерять нѣсколько десятковъ милліоновъ предприниматели, вложившіе въ нихъ свои капиталы. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что сколько нибудь серьезныя развѣдочныя работы, долженствующія опредѣлить наличность промышленной нефти, требуютъ капиталъ минимумъ въ тристачетыреста тысячъ. Спрашивается, какой серьезный предприниматель согласится затратить на столь рискованное дѣло, какъ равѣдки на нефть, большія средства, имѣя въ виду, въ случаѣ удачи—получить всего *три* десятины нефтеносной земли. Если при прежнемъ размѣрѣ отвода въ 10 десятинъ дѣло развѣдокъ весьма туго развивалось, то съ увѣренностью можно сказать, что оно совершенно заглохнетъ при отводахъ согласно новыхъ правилъ въ три десятины.

Поэтому дѣлаются непонятными слѣдующія сужденія Финансовой Комиссіи.

«Финансовая Комиссія находила вполнѣ правильною «мысль, о необходимости обезпечить надлежащее производ«ство развѣдокъ путемъ допущенія къ нимъ возможно болѣе «солидныхъ предпринимателей; съ этой точки зрѣнія устрой«ство между желающими получить развѣдки соревнованія— «съ назначеніемъ предметовъ такого размѣра, имѣющаго быть «предоставленнымъ въ предѣлахъ развѣдочнаго участка от«вода на основаніи ст.ст. 14 и 15 законопроекта—представ«ляется вполнѣ цѣлесообразнымъ».

Къ сожалѣнію, дѣйствительное, основанное на прежнемъ опытѣ знакомство съ развѣдочнымъ дѣломъ на практикѣ, а не въ теоріи, должно привести къ совершенно обратному заключенію.

Объ обращеніи земель Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти. Въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта Государственной Росписи на 1910 г. по Горному Департаменту Государственная Дума высказала пожеланія, чтобы 1) впредь до изданія новыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ казенныя и казенно-общественныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ и 2) чтобы Вѣдомство ускорило внесеніе въ Гос. Думу законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли.

Во исполненіе этого пожеланія, Министръ Торговли и Промышленности 3 декабря 1910 г. внесъ соотвѣтствующій законопроектъ въ Гос. Думу. По сему законопроекту, какъ значится въ Докладѣ Финансовой Комиссіи, заявлена *спѣшность.* Тѣмъ не менѣе законопроектъ этотъ прошелъ черезъ общее собраніе Думы, только 14 марта с. г., т. е. пролежавъ въ Гос. Думѣ годъ и четыре мѣсяца.

Между тѣмъ по своей несложности, казалось бы, возможно было ожидать болѣе скораго прохожденія его черезъ наши Законодательныя Учрежденія тѣмъ болѣе, что всѣ измѣненія, предложенныя двумя думскими комиссіями, Финансовой и Земледѣлія, оказались чисто редакціонными.

Мелкіе законопроекты. Кромѣ разсмотрѣнныхъ четырехъ основныхъ законопроектовъ, до нефтяного промысла относящихся, Государственная Дума приняла слѣдующіе второстепенные законопроекты без преній:

1) *Внесенные Военнымъ Министерствомъ*: а) о вознагражденіи за отходящія подъ нефтяной промыселъ въ Кубанскомъ и Терскомъ Войскахъ земли, сооруженія и сельскохозяйственныя культуры; б) объ увеличеніи предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго Казачьихъ войскъ,

2) *Внесенные Министерствомъ Торговли и Промышленности:*

а) объ увеличеніи нормы обложенія нефти попуднымъ на нужды бакинской нефтепромышленности сборомъ до 0,6 к. съ пуда (II сессія).

б) объ установленіи съ 1 іюня 1911 г. на три года попуднаго сбора съ нефти съ бакинскихъ нефтепромышленниковъ въ существующемъ размѣрѣ (IV сессія).

3) *Внесенный Намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ* законопроектъ объ учрежденіи Бакинскаго Градоначальства.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что Гос. Дума третьяго созыва разсмотрѣла два запроса, заслушанные одновременно въ Общемъ Собраніи, при чемъ была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ (засѣданія 11 и 18 ноября 1909 г.).

«1) Признавая дѣйствія Министровъ Торговли и Про«мышленности относительно сдачи нефтеносныхъ земель Се«нявину, Мамонтову, Голенищеву-Кутузову, Толстому, Кав«казскому Товариществу, Бастамову, Шхіанцу и Асрибето«ву—незакономѣрными и объясненія М-ра Торговли и Про«мышленности, относительно примѣненія имъ законовъ, по«служившихъ основаніемъ къ разрѣшенію означенныхъ дѣлъ, «неудовлетворительными и 2) признавая необходимымъ, что«бы Правительство ввиду обнаружившихся новыхъ данныхъ «относительно дѣлъ Кавказскаго Т-ва, Бастамова, Шхіанца, «и Асрибекова, приняло мѣры къ огражденію интересовъ «казны, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ «дѣламъ».

Итоги.

Подводя итоги дѣятельности нашихъ Законодательныхъ Учрежденій за пятилѣтній періодъ по вопросамъ, относящимся до нефтяной промышленности, приходится констатировать, что дѣятельность эта дала пока совершенно отрицательные результаты.

Отклонивъ въ 1908 г. представленіе Министерства Торговли и Промышленности о продленіи правилъ 12 іюня 1900 г., Гос. Дума лишила возможности Вѣдомство сдать на основаніи этихъ правилъ новыя земли подъ разработку въ Бакинскомъ раіонѣ, чѣмъ усугубила и безъ того острую земельную нужду, на которую давно уже указывали какъ представители промышленности, такъ и Министерство Торговли и Промышленности. Выражая неоднократно пожеланія, чтобы Правительство *въ возможно кратчайшій срокъ* внесло въ Гос. Думу законопроектъ объ отдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку и приняло мѣры къ упорядоченію вопросовъ, связанныхъ съ пользованіемъ казенными нефтеносными зем-

лями, Гос. Дума держала внесенные законопроекты годами безъ разсмотрѣнія.

Въ думскихъ комиссіяхъ правительственные законопроекты, за исключеніемъ законопроекта о сдачѣ земель по договорамъ,—разсматривались весьма поверхностно и проходили съ незначительными редакціонными измѣненіями.

Когда же, наконецъ, эти громадной важности законопроекты попадали въ общее собраніе Гос. Думы, то они тамъ проходили въ видѣ вермишели.

По настоящее время (конецъ марта 1912 г.) ни одинъ изъ основныхъ законопроектовъ о пользованіи казенными нефтеносными землями не дошелъ до Гос. Совѣта.

Если, однако, одобренный Государственной Думой въ засѣданіи 14 марта 1912 г. основной законопроектъ о сдачѣ земель по договорамъ будетъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ безъ измѣненій и если пожеланіе, выраженное Думой о производствѣ добычи нефти средствами Казны, получитъ осуществленіе—то наша коренная нефтяная промышленность,—бакинская, будетъ въ конецъ разорена. Нѣтъ также никакого сомнѣнія въ томъ, что, если будутъ назначены торги, при чемъ предметомъ торга будетъ условная цѣна,— то они дадутъ результаты еще менѣе удовлетворительные, чѣмъ отмѣненные въ 1906 г. Сенатомъ.

Итакъ, не внеся никакихъ улучшеній въ разрѣшеніе коренного вопроса—земельнаго, Гос. Дума задержала почти на 4 года поступленіе въ эксплоатацію свѣжихъ нефтеносныхъ земель. Результаты такой дѣятельности уже на лицо, ибо нефть, средняя цѣна которой въ Баку въ декабрѣ 1908 г. достигала только 18,6 к., въ настоящее время поднялась до 33,35 коп. за пудъ.

Какъ нефтепромышленники, такъ и потребители нефтяныхъ продуктовъ, обращаясь къ Гос. Думѣ, могутъ съ горечью повторить изреченіе великаго преобразователя земли русской: «*Промедленіе времени—смерти безвозвратной подобно*».

Каменноугольная промышленность.

Каменноугольная промышленность въ частности не привлекла къ себѣ вниманія Законодательныхъ Учрежденій и дѣятельность ихъ спеціально въ отношеніи угольной промышленности ограничилась въ теченіе послѣдняго пятилѣтія, т. е. съ 1907—1912 годъ всего лишь: 1) утвержденіемъ штата управленія Сучанскими каменноугольными копями, 2) разрѣшеніемъ кредита на устройство и эксплоатацію казеннаго опытнаго завода-лабораторіи для изготовленія пробныхъ партій брикетовъ, а также испытательной станціи для изслѣдованія топлива вообще и въ частности брикетовъ, 3) выраженіемъ пожеланія о замѣнѣ, гдѣ возможно, для надобностей русскаго военнаго флота иностраннаго угля отечественнымъ, связаннымъ съ этимъ пожеланіемъ запросомъ о покупкѣ Морскимъ Министерствомъ для надобностей Владивостокскаго порта партіи кардифа и 4) запросами по поводу взрывовъ на Макарьевской шахтѣ Рыковскаго общества и на шахтѣ «Итальянка» Русско-Донецкаго Общества.

Вопросъ о Сучанскихъ копяхъ и о брикетной лабораторіи.

Первые два законопроекта прошли въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ безъ преній и только Государственной Думой было сокращено на 23.000 рублей ассигнованіе на постройку жилыхъ домовъ со службами для личнаго состава опытнаго брикетнаго завода и на 1.000 рублей ассигнованіе на содержаніе завода-лабораторіи. Въ Государственномъ Совѣтѣ при разсмотрѣніи ассигнованія на сооруженіе опытнаго брикетнаго завода, членъ Государственнаго Совѣта, представитель южно-русcской горной промышленности, *Н. С. Авдаковъ*, не возражая противъ ассигнованія суммы, принятой Государственной Думой, счелъ, однако, необходимымъ освѣтить истинное

положеніе брикетнаго производства на Югѣ Россіи и указать дѣйствительныя причины, препятствующія быстрому и успѣшному развитію этой отрасли угольной промышленности, причемъ *Н. С. Авдаковъ* выяснилъ необоснованность и ошибочность положеній и данныхъ, изложенныхъ въ объяснительной запискѣ Министерства Путей Сообщенія къ этому законопроекту.

Такъ, напримѣръ, Министерство Путей Сообщенія въ своей объяснительной запискѣ утверждало, что въ Россіи каменноугольной пекъ обходится дорого, а брикетированіе углей на другихъ связующихъ веществахъ встрѣчаетъ будто бы противодѣйствіе въ средѣ нашей промышленности и торговли, что за поддержаніе ввоза каменноугольнаго пека сталъ иностранный капиталъ и его представители въ Россіи, *а также крупнѣйшія русскія углепромышленныя предпріятія*, что углепромышленники не могутъ доброжелательно смотрѣть на попытку примѣненія нефтяныхъ и древесныхъ продуктовъ къ брикетированію, потому что эти продукты могутъ закрыть сбытъ каменноугольному пеку даже тогда, когда онъ будетъ изготовляться на Югѣ Россіи и, наконецъ, чтоесли для нефтепромышленниковъ самое примѣненіе нефтяной смолы для брикетированія угля выгодно, то, будто бы, они опасаются, что въ случаѣ широкаго примѣненія дешевыхъ сортовъ брикета, приготовленнаго на нефтяномъ пекѣ, произойдетъ сокращеніе потребленія нефтяныхъ остатковъ и что, будто бы, вслѣдствіе этого, всякія попытки примѣнить вещества, болѣе доступныя къ производству въ Россіи, чѣмъ каменноугольный пекъ, встрѣчаютъ сильное противодѣйствіе въ средѣ крупныхъ промышленныхъ фирмъ обоихъ лагерей.

Положенія эти оказались совершенно ошибочными, такъ какъ не только не имѣется со стороны промышленниковъ никакого противодѣйствія къ изысканію связущихъ веществъ болѣе дешевыхъ, чѣмъ каменноугольный пекъ, но какъ разъ, наоборотъ, многими предпріятіями производится въ этомъ направленіи цѣлый рядъ широко обставленныхъ опытовъ и изысканій и дѣйствительно каменноугольныя предпріятія въ высшей степени заинтересованы въ возможности сбыта получающейся у нихъ малоцѣнной или иногда совершенно безцѣнной каменноугольной пыли, въ видѣ брикетовъ, для чего имъ необходимо добиться полученія дешеваго связующаго вещества, тѣмъ болѣе, что эти предпріятія ничего общаго ни съ

фирмами, ввозящими каменноугольный пекъ въ Россію, ни съ самими производителями этого пека не имѣютъ; со стороны же нефтепромышленниковъ не можетъ быть никакого противодѣйствія, такъ какъ на какомъ бы дешевомъ связующемъ веществѣ ни былъ изготовленъ каменноугольный брикетъ, онъ всетаки и по своей стоимости и благодаря дальней перевозкѣ и по своимъ физическимъ качествамъ не сможетъ конкуррировать съ нефтяными остатками въ раіонахъ потребленія послѣдняго рода топлива.

Уголь въ военномъ флотѣ.

Что касается замѣны на судахъ русскаго военнаго флота иностраннаго угля отечественнымъ, то по сему поводу Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Морского Министерства на 1908 годъ было признано между прочимъ желательнымъ, чтобы Морское Министерство всюду, гдѣ возможно, не причиняя ущерба самому дѣлу, замѣняло иностранный уголь русскимъ.

Членъ Государственной Думы *Л. Н. Зубковъ*, предложившій это пожеланіе, между прочимъ, сказалъ: «Противъ употребленія «*кардифа* говорятъ не только финансовыя соображенія, но и «соображенія чисто военнаго свойства. Въ самомъ дѣлѣ, во «время войны откуда Морское Министерство будетъ доставлять «этотъ излюбленный имъ *кардифъ?* Стоитъ лишь вспомнить, «при упоминаніи о Черномъ морѣ—Дарданеллы, чтобы понять, «что во время войны трудно будетъ провезти въ достаточномъ «количествѣ *кардифъ* въ Черное море. Опытъ Японской войны «показалъ, насколько неуспѣшно шло доставленіе угля въ Портъ-«Артуръ. Даже и въ Балтійскомъ морѣ, въ случаѣ войны съ «державой, имѣющей преобладаніе въ нѣмецкомъ морѣ, по «моему, будетъ очень трудно доставить англійскій уголь... «Въ случаѣ войны, если не будетъ этого *кардифа*, къ которому «*такъ привыкло* Морское Вѣдомство, что же можетъ произойти? «Можетъ произойти то, что во время войны придется топить волей «неволей именно русскимъ углемъ, а кочегарныя команды «не пріучены къ нему и слѣдовательно въ концѣ концовъ во «время войны придется учиться командамъ, какъ пользоваться «русскимъ углемъ!!».

Несмотря на полную основательность и громадное значеніе высказанныхъ соображеній, Государственная Дума ограничилась выраженіемъ вышеприведеннаго пожеланія и за время своего существованія ни разу не проявила стремленія

къ изысканію мѣръ, могущихъ дѣйствительно содѣйствовать полной замѣнѣ для надобностей нашего военнаго флота иностраннаго угля русскимъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ этотъ вопросъ удостоился еще меньшаго вниманія и при разсмотрѣніи доклада Финансовой Комиссіи 24-го мая 1909 года было доложено, что Финансовая комиссія, «не усматривая въ настоящее время *вѣсскихъ основаній* «къ замѣнѣ болѣе дешеваго англійскаго угля болѣе доро- «гимъ русскимъ, высказала пожеланіе, чтобы Морское Мини- «стерство, настойчиво принимая мѣры къ изысканію удовлетво- «ряющаго потребностямъ флота и умѣреннаго по цѣнѣ русскаго «топлива, не прибѣгало, однако, въ ущербъ интересамъ какъ «флота, такъ и государственнаго казначейства, къ немедленной «замѣнѣ въ портахъ Балтійскаго моря англійскаго угля Донец- «кимъ».

Пожеланіе Финансовой Комиссіи было принято безъ преній Государственнымъ Совѣтомъ и только членъ Государственнаго Совѣта *Н. С. Авдаковъ*, не возражая противъ пожеланія, тѣмъ не менѣе указалъ, что «пожеланіе Финансовой Комиссіи «высказано въ такой категорической формѣ, что производитъ впе- «чатлѣніе, весьма опорачивающее наши національныя богатства, «нашъ донецкій каменноугольный бассейнъ». «Еще во время «русско-японской войны, говорилъ *Н. С. Авдаковъ*, въ острой «формѣ возникъ вопросъ объ опасности быть въ зависимости «русскому флоту отъ угля англійскаго. И печать, и обществен- «ное мнѣніе тогда заговорили о необходимости сбросить это иго. «Ибо, въ самомъ дѣлѣ, если бы наше Балтійское море было «заперто и флотъ остался безъ иностраннаго угля, то пришлось «бы сжигать русскій уголь и необходимо быть готовымъ къ «тому, чтобы обезпечить себя путемъ снабженія топливомъ «русскимъ и, при томъ, заблаговременно приспособиться къ «нему такъ, чтобы это не было экспромтомъ, какъ то было во «время русско-турецкой войны... Я никоимъ образомъ не «могу признать, чтобы наши донецкіе угли не могли «служить потребностямъ и цѣлямъ флота; ихъ надо только «соотвѣтственно выбирать. При отсутствіи развитія торговаго «флота, въ особенности дальняго каботажа, донецкій уголь въ «Балтійскомъ морѣ стоитъ дороже англійскаго, тѣмъ не менѣе «донецкіе углепромышленники вступили на путь борьбы съ «англійскимъ углемъ и въ настоящее время вокругъ Европы «возится донецкій уголь въ Балтійское море на 13 судахъ

«русскаго большого каботажа съ подъемной силой нѣкоторыхъ «судовъ даже до 8000 тоннъ. Слѣдовательно, этотъ шагъ сдѣ- «ланъ для будущаго. Такія мѣры надо поощрять, надо по- «ощрять развитіе судоходства, развитіе нашего торговаго флота «и ставить крестъ на это дѣло никоимъ образомъ нельзя, необ- «ходимо дѣйствительно изучать и примѣнять свои отечествен- «ные угли и избавить нашъ военный флотъ отъ зависимости «отъ англійскаго угля!».

Въ связи съ вышеприведеннымъ пожеланіемъ Государственной Думы и объясненіемъ Морского Министерства, что весь Черноморскій флотъ и суда Владивостокскаго порта предписано отапливать единственно отечественнымъ топливомъ и что Морское Министерство озабочено тѣмъ, чтобы и Балтійскій флотъ можно было отапливать брикетами отечественнаго угля, было внесено 23 марта 1910 года въ Государственную Думу *заявленіе объ обращеніи къ Морскому Министру въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы съ вопросомъ по поводу причиненія убытковъ государственному казначейству покупкою у иностранныхъ фирмъ кардифскаго угля для надобностей Владивостокскаго порта, при возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ вполнѣ доброкачественнаго русскаго угля.*

Главной основой вопроса являлся убытокъ, причиненный государственному казначейству покупкой вмѣсто русскаго дешеваго угля болѣе дорогого кардифа; интересы же каменноугольной промышленности, какъ крупной отрасли народнаго хозяйства, и въ данномъ случаѣ остались въ сторонѣ.

При обсужденіи объясненій Морского Министра на обращенный къ нему вышеуказанный вопросъ, выступило нѣсколько ораторовъ; особенное вниманіе привлекаетъ рѣчь члена Гос. Думы *Г. Г. Замысловскаго*, который между прочимъ сказалъ: «Но, кромѣ того, намъ, совершенно отвлекаясь отъ «запроса, говорятъ о брикетахъ... вѣдь это разговоръ по «поводу запроса и разговоръ довольно *диллетантскій*. Да, «конечно, то обстоятельство, что мы зависимъ отъ англійскаго «угля, чрезвычайно неблагопріятно; конечно, намъ нужно «перейти на отечественные брикеты, но это оказывается не такъ «просто, ибо, когда начали употреблять брикеты, то произошла «та «глазоѣдка», о которой говорилъ предшествующій ораторъ. «Для того, чтобы изъ угля получить брикетъ—кирпичъ, нужно «*обдѣлать* уголь особымъ составомъ, именуемымъ пекомъ.. «*Секретъ пека*, который изготовляется тоже изъ угля, а

«гдѣ изъ нефти, *у насъ неизвѣстенъ*, онъ до сихъ поръ *не изслѣ-«дованъ надлежащимъ образомъ въ Россіи* и пекъ отечественнаго «изготовленія содержитъ очень большое количество креозота, «а потому, когда начинаютъ жечь изготовленные на немъ бри-«кеты, то команда болѣетъ глазами и т. д.».

Повидимому членъ Государственной Думы Г. Г. Замысловскій даже не зналъ, что русскіе каменноугольные брикеты изготовляются главнымъ образомъ на англійскомъ же пекѣ и что каменноугольные брикеты, изготовляемые въ Англіи, и Бельгіи, и Франціи, равно какъ и въ Россіи, при дробленіи даютъ пыль, которая главнымъ образомъ механически раздражаетъ глаза и что это свойство брикетовъ, называемое «глазоѣдкой», не является исключительнымъ свойствомъ русскаго брикета.

Въ заключеніе была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «*Признавая необходимымъ изго-«товленіе для нуждъ флота топлива какъ въ военное, такъ «и въ мирное время изъ русскаго угля въ натурѣ и брике-«тахъ и выражая пожеланіе, чтобы Высочайше назначенная «для обслѣдованія хозяйства Морского Вѣдомства комиссія об-«ратила вниманіе на данный вопросъ государственнаго зна-«ченія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣ-«ламъ*».

Запросы о катастрофахъ въ рудникахъ. Въ заключеніе обзора дѣятельности законодательныхъ учрежденій въ отношеніи угольной промышленности остается еще упомянуть о двухъ запросахъ, сдѣланныхъ Министру Торговли и Промышленности по случаю *катастрофъ на Макарьевской шахтѣ Рыковскаго Горнопромышленнаго Общества и на шахтѣ «Итальянка» Русско-Донецкаго Общества.* Оба запроса были сдѣланы въ обыкновенной формѣ запросовъ, обычно дѣлаемыхъ послѣ всякихъ катастрофъ съ человѣческими жертвами и ничего типичнаго изъ себя не представляютъ.

Развѣ только въ отношеніи послѣдняго запроса можно отмѣтить, что интерпеллянты, не дожидаясь изслѣдованія причинъ, вызвавшихъ взрывъ, рѣшились даже указать, нарушеніе какихъ именно параграфовъ правилъ веденія горныхъ работъ послужило причиной взрыва и при томъ, повидимому, указали ошибочно нумера параграфовъ старыхъ правилъ, дѣйствовавшихъ до 1907 года, такъ какъ за указанными нумерами въ теперешнихъ правилахъ помѣщены пункты, нарушеніе требо-

ваній которыхъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ послужить причиной взрыва.

Только что упомянутая дѣятельность Законодательныхъ Учрежденій въ отношеніи угольной промышленности подтверждаетъ, что, если иногда и привлекалось вниманіе Государственной Думы или Государственнаго Совѣта къ этой отрасли промышленности, то только съ точки зрѣнія интересовъ государственной обороны или общественной безопасности. Притомъ нельзя не отмѣтить, что Государственная Дума, высказавшись сначала очень опредѣленно за необходимость снабженія русскаго военнаго флота отечественнымъ топливомъ, затѣмъ нѣсколько разъ выносила постановленія въ этомъ направленіи каждый разъ все менѣе и менѣе императивнаго характера.

За все послѣднее пятилѣтіе не было ни одного выступленія въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ, которое подтвердило бы, что каменноугольная промышленность, какъ основная отрасль производительнаго народнаго хозяйства, пользуется заботой и содѣйствіемъ Законодательныхъ Учрежденій къ возможно болѣе успѣшному своему развитію.

Золото- и платинопромышленность.

Золотопромышленность.

Значеніе золотопромышленности и ея нужды.

Что золотопромышленность имѣетъ исключительное значеніе для государства и потому требуетъ особо внимательнаго отношенія къ себѣ, явствуетъ изъ слѣдующихъ тезисовъ:

1. Золотопромышленность, создаетъ продуктъ, сбываемый безъ пониженія цѣнъ въ неограниченномъ количествѣ.

2. Золотопромышленность, являясь потребителемъ самыхъ разнообразныхъ отраслей промышленности и сельскаго хозяйства, расширяетъ сбытъ внутри Имперіи, не создавая въ то же время промышленности конкуренціи производимымъ ею товаромъ подобно другимъ отраслямъ.

3. Золотопромышленность часто развивается, благодаря большой цѣнности въ маломъ объемѣ и вѣсѣ своего продукта производства, въ такихъ мѣстностяхъ и при такихъ условіяхъ, въ какихъ ни одна другая отрасль промышленности установиться не можетъ, а потому играетъ роль піонера, какъ въ ознакомленіи съ самыми отдаленными раіонами нашей территоріи, такъ и въ насажденіи культуры.

4. Золотопромышленность производитъ продуктъ, укрѣпляющій расчетный балансъ безъ вывоза цѣнностей за границу.

Количество законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ Государственной Думой въ области золотопромышленности, далеко не отвѣчаетъ значенію золотого промысла для Государства; въ то же время оно не отвѣчаетъ и потребности въ измѣненіи различныхъ законодательныхъ нормъ и изданіи новыхъ законовъ, необходимыхъ для развитія золотого промысла.

Въ своей запискѣ о положеніи золотопромышленности членъ Г. Думы, *В. В. Жуковскій*, на основаніи результатовъ Особаго Совѣщанія при Постоянной Совѣщательной Конторѣ Золото-и Платинопромышленниковъ, излагаетъ главнѣйшія нужды русской промышленности, нужды, на которыя золотопромышленники давно и тщетно указываютъ Горному Вѣдомству. Авторъ записки указываетъ, что «необходима ко-«ренная реформа узаконеній о золотопромышленности съ цѣлью «съ одной стороны, упростить формальности, требуемыя для «занятія золотымъ промысломъ, а съ другой—легализировать «такъ называемыхъ «вольныхъ старателей», дѣлающихъ иногда «весьма цѣнныя открытія и не могущихъ при дѣйствующемъ «законодательствѣ использовать плоды своихъ открытій; въ «третьихъ—для того, чтобы урегулировать участіе иностран-«наго капитала, причемъ попутно долженъ быть затронутъ «вопросъ и о реформѣ акціонернаго законодательства. Необ-«ходима также реформа обложенія и пересмотръ положенія о «золотопромышленности на кабинетскихъ земляхъ».

Казалось бы, что вопросъ о золотомъ промыслѣ, какъ о факторѣ, въ значительной мѣрѣ обезпечивающемъ прочность нашей золотой валюты, долженъ былъ быть предметомъ особенныхъ заботъ Правительства, но въ дѣйствительности мы наблюдаемъ обратное явленіе.

Съ золотопромышленностью очень охотно производятся опыты. начиная съ приданія закону обратной силы въ вопросѣ о продленіи временныхъ правилъ 28 февраля 1905 года о Съѣздахъ Золото-и Платинопромышленниковъ, своевременное возобновленіе срока которыхъ было упущено изъ виду Горнымъ Вѣдомствомъ и вплоть до закрытія казенныхъ земель для частныхъ развѣдокъ на золото.

Вопросы, поднятые на 1-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ Золото-и Платинопромышленниковъ и подтвержденные Особымъ Совѣщаніемъ при Постоянной Совѣщательной Конторѣ, и докладныя записки послѣдней по разнымъ вопросамъ не находятъ себѣ отклика со стороны Горнаго Вѣдомства, которое взамѣнъ проектируетъ съ одной стороны законы, имѣющіе исключительно фискальный или угнетающій золотопромышленность характеръ, а съ другой такіе, которые или маложизненны, или маловажны.

Мнѣніе о необычайной доходности золотопріисковыхъ предпріятій, повидимому, упорно держится въ убѣжденіи пра-

вительственныхъ агентовъ, хотя они, казалось бы, должны были бы знать, что цѣна золота строго фиксирована и всякій налогъ поэтому ложится тяжелымъ бременемъ на золотопромышленность, и безъ того переобремененную различными статьями обложенія, неизвѣстными ни одному изъ видовъ промышленности.

Объ измѣненіи ст. ст. 103, 104 и 105 закона 8 іюня 1903 г.

Еще 9 апрѣля 1910 г. Государственной Думѣ пришлось имѣть сужденіе объ измѣненіи ст.ст. 103, 104 и 105 закона 8 іюня 1903 года о прогрессивномъ обложеніи неработающихся золотыхъ пріисковъ, причемъ Правительство утверждало, что оно не преслѣдуетъ фискальныхъ цѣлей.

Докладчикъ *Г. Г. Лерхе*, указавъ на то, что Финансовая Комиссія признала законопроектъ несовершеннымъ, настаивалъ на необходимости выработки Вѣдомствомъ новыхъ правилъ объ обложеніи пріисковъ или даже переработки всего Устава о частной золотопромышленности и рекомендовалъ до 1 января 1913 года придерживаться существующихъ правилъ, по которымъ неработающіеся пріиски облагаются также, какъ и работающіе. Г. Дума съ такимъ мнѣніемъ Финансовой Комиссіи согласилась, видя развитіе золотого промысла не въ увеличеніи налоговъ, но въ мѣрахъ поощренія и въ здоровыхъ, самой жизнью подсказанныхъ, законахъ. Побуждающій къ работамъ на отведенныхъ площадяхъ законъ отнюдь не долженъ имѣть характера налога, но исполненіе его должно быть, конечно, гарантировано карательными мѣрами въ видѣ денежнаго штрафа.

Съѣзды Золото- и Платинопромышленниковъ.

Важный законопроектъ о Съѣздахъ Золото-и Платинопромышленниковъ, внесенный Правительствомъ въ Г. Думу черезъ годъ послѣ истеченія срока дѣйствія временныхъ правилъ 28 февраля 1905 года, подвергался обсужденію Г. Думой и былъ освѣщенъ докладомъ члена Г. Думы *Л. К. Шешминцева*.

Высочайше утвержденнымъ, 28 февраля 1905 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта были изданы временныя правила объ устройствѣ общихъ и мѣстныхъ Съѣздовъ Золото-и Платинопромышленниковъ. На основаніи этихъ правилъ Съѣздамъ было предоставлено право устанавливать особый сборъ съ золотопромышленныхъ и платинопромышленныхъ предпріятій. Суммы означеннаго сбора въ раіонѣ каждаго Съѣзда обра-

щаются въ специальный фондъ, предназначенный на удовлетвореніе общихъ нуждъ золото-и платинопромышленности (пріисковыя дороги, зимовья, общественныя больницы, пріюты для рабочихъ) и въ пособіе Казнѣ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, горнополицейской стражи, Бодайбинской тюрьмы и пр. Взносы (сборы), установленные постановленіями Съѣздовъ, обязательны для всѣхъ золотопромышленниковъ и платинопромышленниковъ даннаго раіона, исключая тѣхъ, кто имѣетъ пріиски на земляхъ частновладѣльческихъ и поссессіонныхъ, а равно лицъ и компаній, арендующихъ золотые промыслы отъ Казны и Кабинета Его Величества; для послѣднихъ категорій предусматриваются взносы добровольные. Размѣръ сбора опредѣляется сообразно количеству добываемаго на промыслѣ шлихового золота или платины, числу рабочихъ поденщинъ и количеству отведенной подъ пріиски земли; при этомъ обложеніе не должно, однако, превышать 300 рублей съ пуда золота или платины, 6 коп. съ поденщины и 2 р. 50 коп. съ десятины земли.

Приведенныя правила изданы были срокомъ на пять лѣтъ, и 28 февраля 1910 г. законъ этотъ прекратилъ свое дѣйствіе.

Ввиду того, что означенныя временныя правила о Съѣздахъ Золото-и Платинопромышленниковъ за время своего дѣйствія въ общемъ являлись якобы вполнѣ отвѣчающими своему назначенію и якобы не вызывали какихъ-либо недоразумѣній на практикѣ, Министръ Торговли и Промышленности первоначально предполагалъ ко времени истеченія срока дѣйствія означеннаго закона внести въ Законодательныя Учрежденія представленіе о продленіи этихъ правилъ на существующихъ основаніяхъ. Однако, при разработкѣ вопросовъ, касающихся золотопромышленности и у самаго Вѣдомства возникли нѣкоторыя предположенія, которыя связаны съ постановленіями о вышеупомянутыхъ Съѣздахъ. Такъ, въ извѣстныхъ пріисковыхъ раіонахъ общепріисковыя нужды удовлетворяются въ болѣе или менѣе полной мѣрѣ, въ другихъ раіонахъ эти нужды удовлетворяются, за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ, въ самомъ минимальномъ размѣрѣ. Въ виду сего у Вѣдомства явилась мысль объ образованіи фонда, который бы служилъ для удовлетворенія общихъ потребностей золотопромышленности всей Имперіи и для воспособленія наименѣе богатымъ раіонамъ въ цѣляхъ развитія тамъ золотого дѣла. Въ нѣкоторой

связи съ изложеннымъ предположеніемъ находится вопросъ объ обложеніи неработающихся пріисковъ. Если бы образованіе центральнаго фонда на нужды золотопромышленности было признано желательнымъ, то въ этотъ фондъ, при извѣстныхъ условіяхъ, могъ бы быть направленъ и сборъ съ неработающихся пріисковъ. Наряду съ этимъ подлежалъ обсужденію также вопросъ о цѣлесообразности привлеченія къ раіонному самообложенію на нужды золотопромышленности нынѣ свободныхъ отъ сбора золотопромышленниковъ, работающихъ на частновладѣльческихъ и поссессіонныхъ земляхъ. Переработка положенія о Съѣздахъ въ связи съ выясненіемъ, какъ перечисленныхъ, такъ и другихъ вопросовъ, потребовала бы предварительнаго разсмотрѣнія ихъ мѣстными съѣздами золото-и платинопромышленниковъ и потому, вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ соотвѣтственнаго законопроекта въ законодательныхъ установленіяхъ, заняла бы не менѣе двухъ лѣтъ. Между тѣмъ, законъ 28 февраля 1905 г. прекратилъ свое дѣйствіе, и существенныя нужды золотопромышленниковъ могутъ остаться безъ удовлетворенія. По изложеннымъ соображеніямъ Министръ Торговли и Промышленности находилъ необходимымъ тогда же представить на уваженіе Г. Думы законопроектъ о возстановленіи силы закона 28 февраля 1905 г. о съѣздахъ золотопромышленниковъ и платинопромышленниковъ.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, Финансовая Комиссія, какъ мы видимъ въ одномъ изъ предшествующихъ очерковъ, не встрѣтила въ принципѣ препятствій къ сохраненію въ силѣ «временныхъ правилъ о съѣздахъ золото-и платинопромышленниковъ», находя цѣлесообразнымъ не прекращать существованія весьма полезной организаціи, тѣмъ болѣе, что названнымъ съѣздамъ приходится выполнять въ нѣкоторой мѣрѣ функціи органовъ земскаго хозяйства въ глухихъ мѣстностяхъ Сибири, лишенныхъ всякаго благоустройства Что же касается начальнаго и конечнаго сроковъ дѣйствія предположенныхъ къ продленію правилъ 28 февраля 1905 г., то Комиссія не признала возможнымъ согласиться съ предположеніями Министра Торговли и Промышленности, а именно о приданіи настоящему закону обратной силы и о продленіи дѣйствія правилъ до 1 января 1913 г. Правила 1905 г. прекратили свое дѣйствіе 28 февраля 1910 г.; имѣются свѣдѣнія о томъ, что далеко не всѣ золото-и платинопромышленники уплачивали послѣ этого срока установленный сборъ. При продленіи же дѣйствія пра-

вилъ, платежъ сборовъ, производившійся нѣкоторыми промышленниками добровольно сталъ, бы обязательнымъ и для тѣхъ лицъ, кои этихъ сборовъ не платили, и имъ пришлось бы уплатить сборы сразу за два года, что могло бы оказаться обременительнымъ, въ особенности для мелкихъ предпріятій. Поэтому Комиссія предпочла возобновить дѣйствіе правилъ 1905 г. съ момента опубликованія настоящаго закона. Что же касается конечнаго срока дѣйствія возобновленныхъ правилъ, то, принимая во вниманіе, что детально разработанный проектъ новыхъ правилъ, при условіи продленія прежнихъ лишь до 1913 г., пришлось бы разсматривать четвертому созыву Г. Думы, немедленно послѣ начала ея полномочій и что, разумѣется, разсмотрѣніе это едва ли успѣло бы закончиться къ указанному сроку, Финансовая Комиссія нашла болѣе удобнымъ продлить дѣйствіе правилъ 1905 г. до I января 1914 г.

Въ такомъ видѣ проектъ закона о Съѣздахъ золото-и платинопромышленниковъ былъ принятъ Г. Думой.

Для золотопромышленниковъ вопросъ о существованіи съѣздовъ — вопросъ насущный, Мало того. Уже и теперь многими промышленниками и цѣлыми округами ощущается необходимость расширенія правъ Съѣздовъ, что, между прочимъ, очень ясно выразилось при обсужденіи новаго проекта Министерства Торговли и Промышленности о Съѣздахъ, а также проекта объ учрежденіи въ Россіи торгово-промышленныхъ Палатъ.

Съ этой точки зрѣнія рѣшеніе Государственной Думы продлить дѣйствіе временныхъ правилъ 1905 г. до 1 января 1914 г. дастъ возможность Вѣдомству составить не наскоро написанный законопроектъ, но строго и детально обдуманное законодательное предположеніе, которое безъ особой спѣшности можетъ быть разсмотрѣно Государственной Думой.

О сборѣ на содержаніе почтово-телеграфныхъ учрежденій.

Среди работъ Законодательныхъ Палатъ въ области золотопромышленныхъ вопросовъ надлежитъ упомянуть объ ихъ рѣшеніи установить сборъ съ золотопромышленниковъ Витимо-Бодайбинскаго раіона на содержаніе правительственнаго почтоваго сообщенія между Витимомъ и Бодайбо, перевозки почты и личнаго состава почтово-телеграфныхъ учрежденій, находящихся въ этомъ раіонѣ, опредѣливъ этотъ сборъ на трехлѣтіе 1907—1910 гг. въ суммѣ 10.000 рублей въ годъ.

Такое рѣшеніе, подсказанное съ одной стороны доводами Правительства, что почтово-телеграфныя учрежденія упомянутаго округа обслуживаютъ лишь небольшую группу лицъ, состоящую яко бы только изъ мѣстныхъ золотопромышленниковъ а потому будто бы не имѣютъ общаго государственнаго значенія, съ другой—тѣмъ значительнымъ пониженіемъ ежегоднаго сбора съ промышленниковъ, который съ 21.270 р. въ предшествующее трехлѣтіе понизился до 10.000 руб., а потому не явится обременительнымъ для золотопромышленниковъ,—послѣдними не можетъ признано быть справедливымъ.

Въ свое время Совѣщательной Конторой Золото-и Платинопромышленниковъ было доказано, что еще въ теченіе трехлѣтія 1904 — 1906 гг., когда пособіе золотопромышленниковъ Государственному Казначейству по кредитамъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ равнялось 268.643 р., всѣ накладные расходы по транспорту и содержанію почтово-телеграфныхъ отдѣленій не превышало 240.024 руб., оставляя въ пользу Казны около 28.000 руб. Не говоря уже о томъ, что нигдѣ въ мірѣ не практикуется система пособія Госуд. Казначейству со стороны частныхъ лицъ на такія культурныя функціи Государства, какъ установленіе правильныхъ почтово-телеграфныхъ сношеній, система эта въ настоящее время, когда въ округѣ существуютъ городъ Бодайбо и, гдѣ кромѣ «нѣсколькихъ лицъ», обслуживаемыхъ почтой и телеграфомъ, имѣется не менѣе 35.000 рабочихъ, подрядчиковъ и поставщиковъ, совершенно не примѣнима, хотя бы потому, что главный доводъ Правительства—отсутствіе государственнаго значенія мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій опровергается дѣйствительностью.

Мѣстные золотопромышленники, затративъ на постройку телеграфной линіи, ремонтъ почтовыхъ станцій и квартирное довольствіе почтово-телеграфнымъ агентамъ около 150.000 р., кромѣ крупныхъ, какъ мы видѣли выше, ежегодныхъ сборовъ въ пользу Казны на поддержаніе связи золотопромышленнаго раіона съ внѣшнимъ міромъ, могли бы, кажется, считать себя нынѣ пріобщенными къ культурнымъ условіямъ всего Государства на равныхъ съ остальными подданными Россійской Имперіи правахъ, безъ особыхъ на этотъ предметъ затратъ и податей.

Однако, на этотъ принципіальный вопросъ Г. Дума взглянула иначе и согласилась съ оспариваемымъ золотопромышленниками мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Объ ассигнованіи суммъ на золотосплавочныя лабораторіи. Изъ вопросовъ, интересующихъ золотопромышленность и рѣшенныхъ въ благопріятномъ для последней смыслѣ Законодательными Учрежденіями, можетъ быть отмѣчено ассигнованіе необходимыхъ средствъ на расширеніе золотосплавочной лабораторіи въ г. Бодайбо и на открытіе въ г. Зеѣ-пристани казенной золотосплавочной лабораторіи. Обѣ эти мѣры, въ смыслѣ облегченія быстрой реализаціи затраченнаго капитала, принесли мѣстной золотопромышленности несомнѣнную пользу.

Для иллюстраціи сказаннаго приводимъ слѣдующія данныя. За истекшій 1911 г. золотосплавочная лабораторія въ г. Бодайбо сплавила 1.006 п. 38 ф. 56 з. 56 дол. шлиховаго золота. Зейская золотосплавочная лабораторія за три мѣсяца (октябрь, ноябрь и декабрь 1911 г.) приняла къ сплаву 72 п. 25 ф. 54 з. 08 дол. шлиховаго золота.

Заключеніе. Заканчивая настоящій очеркъ дѣятельности Г. Думы и Г. Совѣта въ области золотопромышленныхъ вопросовъ, мы не можемъ не констатировать того факта, что обѣимъ Законодательнымъ Палатамъ пришлось оперировать съ очень немногими и то очень слабо обоснованными законопроектами Правительства. Изъ четырехъ законопроектовъ два выразились въ распространеніи силы прежнихъ законовъ на будущее время вслѣдствіе того, что новые законопроекты не были своевременнно изготовлены. Третій законопроектъ касался обложенія золотопромышленниковъ на общегосударственную задачу содержанія почты, и четвертый относится къ извѣстному ассигнованію на золотосплавочныя лабораторіи.

Существеннаго, могущаго способствовать развитію золотого промысла, ничего не было внесено Правительствомъ.

Въ порядкѣ же инициативы также ничего Г. Думою не сдѣлано. Только членъ Г. Думы В. В. Жуковскій указалъ, что для разрѣшенія тормазящихъ развитіе русской золотопромышленности вопросовъ *необходима особая Комиссія по золотопромышленности при Г. Думѣ.*

Золотопромышленность занимаетъ совершенно обособленное положеніе въ нашемъ законодательствѣ, имѣетъ свою организацію и своеобразное обложеніе. Постановка золотопромышленности и въ хозяйственномъ строѣ совершенно обособлена и рѣзко отличается отъ другихъ отраслей народнаго труда. Наконецъ, и территоріальное положеніе золотопромышленности

совершенно особое и потому знакомство практическое со всѣми мѣстными условіями золотого дѣла далеко не распространено. Поэтому существующая въ Г. Думѣ Комиссія о Торговлѣ и Промышленности далеко не можетъ считаться соотвѣтственнымъ органомъ для обсужденія и разработки всѣхъ мѣръ, относящихся къ золотопромышленности. Не можетъ также таковымъ органомъ считаться и Комиссія Финансовая, перегруженная своимъ прямымъ дѣломъ, въ особенности при настоящемъ положеніи, требующемъ въ виду государственныхъ интересовъ быстрой, отчетливой и творческой работы въ области золотопромышленности.

Желательно, чтобы была образована особая комиссія по золотопромышленности, въ которой, съ одной стороны, обсуждались бы правительственные законопроекты по золотопромышленности, къ выработкѣ которыхъ Министерство Торговли и Промышленности въ настоящее время собирается приступить, а съ другой—обсуждались бы также мѣропріятія, возбуждаемыя членами Г. Думы въ порядкѣ инициативы.

Это положеніе осталось не осуществленнымъ. Сама жизнь, однако, доказываетъ, что есть вопросы, замедленіе въ рѣшеніи которыхъ опасно.

Платинопромышленность.

У насъ почти не существуетъ обрабатывающей платинопромышленности, платина почти вся очищается изъ сырой платины на заграничныхъ заводахъ, и нѣтъ у насъ завода, который бы выдѣлывалъ издѣлія изъ платины или сплавовъ ея. Мы употребляемъ платину въ видѣ готовыхъ издѣлій, привезенныхъ изъ-за границы, или въ видѣ проволоки, пластинъ и пр., доставляемыхъ готовыми оттуда же. Россія является потребителемъ платины всего въ размѣрѣ 2% мірового потребленія. Съ другой стороны, Россія является страной, добывающей платину въ размѣрѣ 95% всей потребляемой во всемъ мірѣ платины.

Абсолютное количество добываемой платины чрезвычайно не велико и ограничивается, примѣрно, 500 пудами, падая до 400 пуд. въ годъ.

Законы, регламентирующіе добычу платины, общіе съ золотопромышленными, и потому все, касающееся упорядоченія этой послѣдней, относится всецѣло и къ добычѣ платины, но

платина не имѣетъ неограниченнаго сбыта, свойственнаго золоту, не имѣетъ болѣе или менѣе постоянной цѣны, какъ золото, а посему вопросъ продажи ея, и при томъ по возможно дорогой цѣнѣ, является такимъ же острымъ, какъ сбытъ всякихъ другихъ произведеній добывающей или обрабатывающей промышленности.

Въ отличіе отъ золотопромышленника платинопромышленникъ можетъ перелагать налоги на потребителя. Платина должна опасаться перепроизводства въ цѣляхъ установленія высшей цѣны.

Еще одна особенность платиноваго промысла отъ золотого состоитъ въ томъ, что сырая платина заключаетъ въ себѣ крайне рѣдкіе металлы, которые отдѣляются отъ платины и представляютъ въ такомъ видѣ отдѣльные продукты сбыта.

Всѣ эти особенности платиноваго промысла должны побудить Правительство принять мѣры главнымъ образомъ къ созданію условій для возможно дорогой цѣны платины, вывозимой нами всецѣло за границу и потребляемой почти всецѣло иностранцами.

Однѣ изъ новыхъ мѣръ могутъ быть созданы исключительно законодательными нормами, другія одинаково хорошо могутъ быть организованы частнымъ путемъ образованіемъ синдикатовъ по продажѣ и пр.

Идя по первому изъ указанныхъ путей, Правительство въ февралѣ прошлаго года внесло въ Г. Думу законопроектъ объ упорядоченіи платинопромышленности и о мѣрахъ къ урегулированію ея положенія.

Мотивомъ для внесенія этого законопроекта послужило то обстоятельство, что русская платинопромышленность, по заявленію, находящемуся въ объяснительной запискѣ къ законопроекту, сбывая добытый металлъ за границу въ неочищенномъ видѣ, имѣетъ дѣло не съ многочисленными потребителями очищенной платины, но съ весьма ограниченнымъ числомъ иностранныхъ аффинеровъ, что ставитъ русскую промышленность въ очень тяжелыя условія.

Въ основу закона положены 4 главныхъ пункта: 1) изданіе правилъ торговли сырой платиной; 2) запрещеніе вывоза ея за границу въ сыромъ видѣ; 3) устройство афинажной фабрики въ Россіи и 4) выдача ссудъ подъ платину. Всѣ эти вопросы обсуждались еще въ 1909 г. въ Междувѣдомственномъ Совѣ-

щанiи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова съ участiемъ платинопромышленниковъ.

Представляя свой проектъ въ Г. Думу, Министръ Торговли и Промышленности полагалъ бы запретить вывозъ за границу сырой платины, при условiи учрежденiя въ Россiи казенныхъ и частныхъ афинажныхъ для платины лабораторiй; ввести точную регистрацiю добываемой въ Россiи платины, выдачу свидѣтельствъ о происхожденiи платины съ тѣмъ, чтобы такое свидѣтельство держатель имѣлъ у себя; регистрацiю оборотовъ съ платиною между держателями; установить отвѣтственность за несоблюденiе правилъ о торговлѣ и храненiи платины.

Законопроектъ этотъ, принятый въ Комиссiи о Торговлѣ и Промышленности, въ февралѣ текущаго года былъ отклоненъ Финансовой Комиссiей Г. Думы.

Хлопководство.

За весь періодъ 1907—1912 гг. Законодательнымъ Учрежденіямъ не пришлось разсматривать законопроектовъ, непосредственно затрагивающихъ текстильную промышленность. Лишь въ декабрѣ 1911 г. группой членовъ Государственной Думы былъ внесенъ законопроектъ о повышеніи пошлинъ на всѣ привозимые изъ Соед. Штатовъ Сѣв. Америки товары, т. е. и на хлопокъ, имѣющій для русской хлопчатобумажной промышленности самое существенное значеніе. Но и по этому вопросу до настоящаго времени въ Государственной Думѣ не послѣдовало никакихъ сужденій.

Однако дѣятельность Законодательныхъ Учрежденій касалась неоднократно вопросовъ, посредственно относящихся къ разнымъ отраслямъ текстильнаго дѣла. Такими вопросами являлись: орошеніе пригодныхъ для хлопководства земель въ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ и въ Закавказьѣ, сборъ съ привозимаго въ Европейскую Россію русскаго хлопка, затѣмъ законопроектъ объ отнесеніи на средства Государственнаго Казначейства части расходовъ за перевозку овецъ изъ европейской Россіи въ азіатскую и наконецъ, нѣкоторыя мѣропріятія для поощренія и развитія льняного дѣла, а именно: вопросъ о преимущественномъ употребленіи арміей льняныхъ тканей и вопросъ о принятіи на счетъ казны расходовъ по созыву Съѣздовъ льноводовъ.

Заботы о развитіи хлопководства. Особенно важными въ этомъ перечнѣ слѣдуетъ признать законопроекты, направленные къ развитію русскаго хлопководства. Такими были:

1) Представленіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія *объ отпускѣ средствъ на работы по сооруженію шлюза-регулятора на рѣкѣ Новомъ Араксѣ*, стоимостью 112.000 рублей.

Г. Дума приняла законопроектъ.

2) Внесенный 25 октября 1908 г. Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія законопроектъ *объ отпускѣ средствъ на орошеніе Муганской степи въ Закавказьѣ*, въ размѣрѣ 307.620 рублей.

Г. Дума приняла законопроектъ по докладу Н. Л. Скалозубова, съ отпускомъ 307,6 тыс. руб. на работы по орошенію пограничнаго съ Персіей участка Муганской степи площадью въ 8 тыс. дес.

При этомъ Г. Дума признала желательнымъ: а) чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось внесеніемъ въ Госуд. Думу законопроекта объ отпускѣ средствъ на осуществленіе всего выработаннаго плана орошенія центра Муганской степи, разработавъ при этомъ планъ хозяйственнаго использованія орошенныхъ земель, произведя учетъ возможной ихъ доходности и выяснивъ условія передачи орошенныхъ земель для заселенія и б) чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія приняло мѣры къ обезпеченію возможности орошенія южной, прилегающей къ персидской границѣ, Муганской степи.

3) Представленіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 17 октября 1909 г. *объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе канала за рѣкою Новымъ Араксомъ для орошенія 12.000 десятинъ въ Муганской степи.*

Г. Дума приняла законопроектъ, ассигновавъ для этой цѣли 121.165 рублей.

4) Представленіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 28 февраля 1910 г. *объ отпускѣ средствъ на орошеніе центральной Мугани.*

Въ отвѣтъ на выраженное Г. Думой пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось внесеніемъ въ Г. Думу законопроекта объ отпускѣ средствъ на осуществленіе всего выработаннаго плана орошенія центральной Муганской степи, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія внесло въ Г. Думу законопроектъ— объ отпускѣ средствъ на орошеніе центральной Мугани съ опредѣленіемъ расхода по выполненію плана оросительныхъ работъ въ суммѣ 4 милл. руб.

Г. Дума приняла законопроектъ, соглашаясь на отпускъ 4.175.154 руб., съ тѣмъ, чтобы всѣ работы были выполнены въ теченіе 1911—1915 гг.

Всѣ названные законопроекты были затѣмъ приняты Государственнымъ Совѣтомъ.

По вопросу о развитіи хлопководства въ Закавказьѣ остался еще неразсмотрѣннымъ правительственный проектъ объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Мугани.

5) Внесенный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія законопроектъ *объ отпускѣ средствъ на окончаніе работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи* (дополнительный расходъ по окончанію работъ опредѣленъ въ размѣрѣ 4,8 милл. руб.) Г. Дума приняла законопроектъ по докладу Н. Л. Скалозубова.

Принимая законопроектъ, Г. Дума выразила слѣдующія пожеланія: «а) сохранить самостоятельное значеніе за «каналомъ Императора Николая I, устроеннымъ Великимъ «Княземъ Николаемъ Константиновичемъ и развить систему «орошенія этого канала въ раіонѣ правой вѣтви строющагося «канала, для чего Вѣдомству надлежитъ войти съ законода-«тельнымъ предположеніемъ о необходимыхъ средствахъ на «расчистку и усиленіе пропускной способности головы ка-«нала и расширеніе системы его, б) использовать освобожда-«ющуюся за отпаденіемъ правой вѣтви магистральнаго канала «воду для орошенія участка къ западу отъ желѣзной дороги «съ наилучшими почвами; в) пріостановить отводъ въ Голод-«ной степи земель, которыя проектируется оросить искус-«ственными сооруженіями, до окончанія работъ по орошенію «сѣверо-восточной части Голодной степи».

6) Общія сужденія объ оросительномъ дѣлѣ имѣли въ Государственной Думѣ мѣсто при разсмотрѣніи смѣты Отдѣла земельныхъ улучшеній.

При разсмотрѣніи кредита на меліоративныя работы въ Туркестанѣ и на Кавказѣ Бюджетная Комиссія признала необходимымъ указать: 1) на то, что *организація этихъ работъ должна быть поставлена такимъ образомъ*, чтобы эти работы *могли способствовать развитію хлопководства:* 2) на желательность установленія правилъ, *опредѣляющихъ плату за пользованіе искусственно орошенными землями*, размѣры которой должны быть установливаемы сообразно со стоимостью сооруженій и въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ лицами, пользующимися упомянутыми землями.

При обсужденіи смѣты расходовъ Отдѣла земельныхъ улучшеній на 1912 г. Бюджетная Комиссія Г. Думы раз-

смотрѣла, между прочимъ, предположенія Вѣдомства, касающіяся производства оросительныхъ работъ въ Имперіи. Бюджетная Комиссія признала необходимымъ указать Вѣдомству на желательность усиленія дѣятельности Отдѣла земельныхъ улучшеній для завершенія предпринятыхъ имъ большихъ гидротехническихъ работъ. По мнѣнію Бюджетной Комиссіи, Вѣдомство не должно приступать къ новымъ оросительнымъ и осушительнымъ работамъ, не закончивъ тѣхъ гидротехническихъ предпріятій, которыя уже начаты; вмѣстѣ съ тѣмъ, Вѣдомству надлежитъ стремиться къ изученію тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ въ будущемъ могутъ быть произведены гидротехническія работы въ видахъ расширенія площади обрабатываемыхъ земель и повышенія сельскохозяйственной культуры.

Затѣмъ Бюджетная Комиссія полагала необходимымъ обратить вниманіе Вѣдомства на *желательность привлеченія частныхъ капиталовъ къ большимъ гидротехническимъ предпріятіямъ.*

При разсмотрѣніи смѣты Отдѣла земельныхъ улучшеній на 1908 г. Г. Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія приняло *мѣры къ развитію хлопководтва*, преимущественно путемъ усиленія оросительныхъ работъ въ Средней Азіи.

При разсмотрѣніи смѣты Отдѣла земельныхъ улучшеній на 1910 г. Финансовая Комиссія Г. Совѣта поставила вопросъ *о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію русскаго хлопководства въ Туркестанскомъ краѣ.* Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заявилъ, что Вѣдомство придаетъ этому дѣлу весьма серьезное значеніе, особенно ввиду крупныхъ переплатъ русской промышленности за иностранный хлопокъ. Г. Совѣтъ призналъ желательнымъ: 1) болѣе широкую, чѣмъ нынѣ и напряженную дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по осушенію и орошенію земель, въ особенности же такихъ, которыя пригодны для разведенія хлопка, и 2) разработку въ кратчайшій по возможности срокъ законопроектовъ объ условіяхъ и порядкѣ производства работъ по орошенію и обводненію, а также о правахъ владѣльцевъ на пользованіе водою въ предѣлахъ Туркестанскаго края.

Изъ приведеннаго перечня принятыхъ Законодательными Учрежденіями законопроектовъ видно, что, какъ Г. Дума,

такъ и Г. Совѣтъ идутъ широко навстрѣчу нуждамъ хлопководства, имѣющаго первостепенное значенiе для русской хлопчатобумажной промышленности.

Однако, нельзя не усмотрѣть изъ дальнѣйшаго, что Г. Дума дѣйствуетъ при этомъ съ точки зрѣнiя покровительства сельскому хозяйству, не считаясь нисколько съ интересами промышленности и торговли, и не соглашается на мѣропрiятiя, которыя налагаютъ малѣйшiя тяготы на земледѣлiе.

Сборъ съ хлопка.

Примѣромъ тому служитъ отклоненiе Финансовой Комиссiей Гос. Думы законопроекта объ установленiи особаго сбора съ хлопка, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азiи и Закавказья на внутреннiй рынокъ.

Сознавая экономическое значенiе хлопководства въ Россiи, Главное Управленiе Землеустройства и Земледѣлiя внесло въ Г. Думу проектъ особаго сбора съ русскаго хлопка въ размѣрѣ 50 коп. съ пуда для образованiя спецiальнаго фонда, который расходовался бы исключительно для нуждъ хлопководства. Такая мѣра является вполнѣ цѣлесообразной въ виду трудности изыскивать все новыя средства для борьбы съ препятствiями, которыя стоятъ на пути развитiя русскаго хлопководства. Проектированный сборъ давалъ бы ежегодно около 5.000.000 руб. Средства эти, согласно проекту, должны расходоваться на нужды тѣхъ же плательщиковъ: на облегченiе условiй кредита хлопководовъ, для организацiи агрономической помощи, для борьбы съ вредителями, а также на развитiе орошенiя.

Разсмотрѣнiе смѣтъ расходовъ изъ хлопковаго капитала, согласно законопроекту, предполагалось возложить на совѣты Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, причемъ къ разсмотрѣнiю смѣтъ намѣчалось привлечь, на правахъ членовъ, представителей мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и торгово-промышленныхъ организацiй. Къ таковымъ относятся: въ Туркестанѣ—Туркестанское Общество Сельскаго Хозяйства и Кокандскiй Биржевой Комитетъ, а въ Закавказьѣ—Императорское Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства и Тифлисскiй Биржевой Комитетъ.

Законопроектъ не встрѣтилъ возраженiй со стороны представителей промышленности и торговли, которые указывали

лишь на необходимость обезпеченія расходованія хлопковаго капитала исключительно на нужды хлопководства.

Мѣстные же дѣятели въ Туркестанскомъ краѣ высказываются въ самой опредѣленной формѣ за введеніе этого сбора, и не далѣе, какъ въ мартѣ тек. года, Междувѣдомственное Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, изслѣдовавшаго на мѣстѣ нужды хлопководства, единогласно признало обложеніе необходимымъ.

Предположенный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣліемъ сборъ въ 50 к. съ пуда русскаго хлопка поступающаго, изъ предѣловъ Ср. Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ, давая ежегодно крупную сумму для нуждъ хлопководства, не можетъ отразиться сколько нибудь неблагопріятно на дальнѣйшемъ развитіи послѣдняго. Пошлины на иностранный хлопокъ, оставаясь на прежнемъ уровнѣ—4 р. съ пуда брутто —достаточно охраняютъ русское хлопководство отъ иностранной конкуренціи. Доказательствомъ этому служитъ фактъ быстраго развитія хлопководства въ періодъ времени, когда пошлина составляла лишь 3 р. 15 к. съ пуда нетто,—т. е. съ 1894 по 1900 г.—По заявленію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ 1890 г. на русскія мануфактуры поступило не болѣе 1.000.000 пуд. русскаго хлопка, а въ 1900 г. уже 7.000.000 пуд.

Тѣмъ не менѣе соединенное собраніе Комиссій Финансовой и Сельскохозяйственной Гос. Думы не нашло возможнымъ высказаться за сборъ на хлопокъ—потому, что налогъ этотъ ложится на сельское хозяйство, которое должно быть оберегаемо, повидимому, отъ всѣхъ тяготъ. Главнымъ мотивомъ для такого рѣшенія соединенныхъ Комиссій послужило мнѣніе, что хлопководство въ Туркестанскомъ краѣ и въ Закавказьѣ еще не достаточно окрѣпло, чтобы вынести новый налогъ.

Развитіе хлопководства въ Средней Азіи показываетъ, однако, за послѣднія 20 лѣтъ такіе блестящіе результаты урожая, что подобное мнѣніе слѣдуетъ признать по меньшей мѣрѣ преувеличеннымъ. Вѣдь ростъ за 20 лѣтъ сбора хлопка съ 1.000.000 пуд. до 11.000.000 пуд. достаточно ясно показываетъ, что хлопководство прочно привилось въ краѣ. Къ тому же предлагаемый сборъ назначается именно для устраненія причинъ, тормозящихъ ровный ходъ развитія хлопководства и вызывающихъ тѣ явленія, на основа-

ніи которыхъ Комиссіи Государственной Думы признаютъ эту отрасль сельскаго хозяйства недостаточно сильной.

Въ доказательство неустойчиваго положенія хлопководства въ Туркестанѣ и въ Закавказьѣ Комиссія приводитъ значительныя колебанія размѣра посѣвной площади хлопчатника.

Однако, этотъ доводъ недостаточно убѣдителенъ. Колебанія неизбѣжны. Такъ, напр., площадь посѣва въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки опредѣлялась (въ тыс. акровъ).

1907/8	1908/9	1909/10	1910/11	1911/12
32.060	33.370	32.292	33.418	35.004

Въ сравненіи съ этой таблицей, таблица колебаній размѣра площади въ Туркестанѣ представляется совсѣмъ не столь угрожающей, какъ это признаютъ соединенныя Комиссіи. Площадь подъ посѣвами хлопчатника составляла въ русскихъ владѣніяхъ (тыс. дес.).

	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Въ Ср. Азіи. . .	190	237	212	232	289	245	273
Въ Закавказьѣ .	32	30	32	32	53	36	38
	222	267	244	264	342	281	311

Въ этой таблицѣ мы находимъ невыгодный уклонъ, вопервыхъ, въ 1905 г. Однако, уже слѣдующій 1906 г. показываетъ возвратъ къ размѣру 1904 года. Затѣмъ мы наблюдаемъ весьма значительное уменьшеніе площади въ 1908 г. по сравненію съ 1907 г. Но этотъ годъ является періодомъ исключительнаго, повидимому ненормальнаго, увеличенія хлопководства и площадь посѣва въ 1908 г. оказывается всетаки значительно большей противъ 1906 г., равнымъ образомъ 1909 г. показываетъ дальнѣйшее значительное расширеніе площади посѣва, а тѣмъ болѣе 1910 г., въ которомъ площадь посѣва увеличилась весьма значительно. Такимъ образомъ, таблица свидѣтельствуетъ о постоянномъ здоровомъ развитіи хлопководства, а отнюдь не о неустойчивости его.

Конечно, колебанія урожаевъ должны быть въ нашихъ

владѣніяхъ значительнѣе, чѣмъ въ Америкѣ. Но никоимъ образомъ нельзя заключать изъ этого, что единичныя сокращенія посѣвовъ хлопчатника доказываютъ непрочность культуры его.

По мнѣнію соединенныхъ Комиссій, налогъ въ 50 к. съ пуда окажется крайне обременительнымъ для хлопководства и доказательствомъ этого должны служить подсчеты, основанные на весьма шаткихъ случайныхъ данныхъ, признаваемыхъ «неполными» въ самомъ докладѣ Комиссій.

Поэтому нельзя признать и самые выводы Комиссій убѣдительными и необходимо отдать преимущество мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей, а также мнѣнію Главнаго Управленію Землеустройства и Земледѣлія, считающихъ сборъ допустимымъ съ точки зрѣнія тяжести обложенія.

Необходимость развивать и улучшать хлопководство признается всѣми, а также и Г. Думой, какъ это указывается въ докладѣ Комиссій. Но на это необходимы средства и притомъ большія средства. Изъ Государственнаго Казначейства этихъ средствъ получить нельзя, а потому ясно, что ихъ нужно взять путемъ самообложенія, потому что другого пути нѣтъ. Если Г. Дума отклонитъ законопроектъ о сборѣ съ хлопка, то на улучшеніе существующихъ условій хлопководства не будетъ надежды.

Непонятнымъ остается также вопросъ, почему законопректу пришлось лежать безъ движенія полныхъ два года, хотя Комиссіи придаютъ вопросу о хлопководствѣ столь большое значеніе. Послѣдніе годы во всякомъ случаѣ были для хлопководовъ настолько прибыльными, вслѣдствіе ненормально высокихъ цѣнъ на волокно, что хлопководы безъ всякаго труда могли бы внести сборъ, который за одинъ годъ далъ бы почти такой же капиталъ, какой отпущенъ на нужды хлопководства изъ Государственнаго Казначейства для расходованія въ теченіе 5—6 лѣтъ.

Комиссія Г. Думы придаетъ особое значеніе затруднительнымъ условіямъ кредита для хлопководовъ и видитъ въ этомъ одну изъ причинъ для отклоненія проекта о сборѣ съ хлопка. Однако Комиссія не указываетъ мѣръ для устраненія этого, несомнѣнно крупнаго зла и не предлагаетъ средствъ для борьбы съ нимъ. Но она не стѣсняется лишить хлопководовъ единственной мѣры, могущей исправить ненормальность кредита.—и отклоняетъ сборъ, намѣченный, глав-

нымъ образомъ, для этой цѣли. Излишняя заботливость оказываетъ хлопководамъ въ данномъ случаѣ медвѣжью услугу.

Характернымъ контрастомъ къ заботливому обереганію земледѣлія отъ налоговъ является въ вопросѣ о хлопкѣ предложеніе группы членовъ Гос. Думы о повышеніи пошлинъ на всѣ привозимые изъ Америки товары на 100%. Здѣсь, разъ дѣло касается промышленности и торговли, Гос. Дума, готова, очевидно, не задумываясь, ввести сборъ съ хлопка въ цѣлыхъ 4 рубля съ пуда.

Сахарная промышленность.

Отношеніе Г. Думы къ вопросу объ удешевленіи сахара.

Задача настоящаго очерка освѣтить, съ точки зрѣнія интересовъ сахарной промышленности, дѣятельность нашихъ Законодательныхъ Учрежденій, поскольку эта дѣятельность выразилась въ высказанныхъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ сужденіяхъ по нѣкоторымъ касающимся сахарной промышленности вопросамъ.

Начнемъ съ наиболѣе интересующаго всѣхъ вопроса объ удешевленіи сахара. Сѣтованія на дороговизну у насъ сахара и упреки, посылаемые по этому поводу по адресу производителей этого продукта, — старая и вѣчно новая исторія. Эти жалобы и упреки раздавались и тогда, когда (въ 60-хъ годахъ) годовое производство сахара въ Россіи не превышало 900 т. пуд., когда цѣны на сахарный песокъ въ Кіевѣ держались около 7 р. 50 коп., а на рафинадъ 8—10 р. за пудъ (при акцизѣ въ 50 коп. съ пуда); не прекратились они и теперь, когда годовое производство у насъ сахара достигло колоссальной цифры 114 мил. пуд. (1911/12 г.), а цѣны сахарнаго песка въ Кіевѣ (февраль 1912 г.) колеблются отъ 3 р. 78 коп. до 4 р. 15 коп., рафинада отъ 4 р. 50 коп. до 4 р. 55 коп. за пудъ (при акцизѣ 1 р. 75 коп. съ пуда). Такое постоянство и живучесть ходячаго мнѣнія о дороговизнѣ у насъ сахара представляются на первый взглядъ тѣмъ болѣе странными, что въ то время какъ цѣны сахара, по крайней мѣрѣ за послѣднее время, хотя и медленно и неравномѣрно, но понижаются, продажныя цѣны другихъ болѣе необходимыхъ для жизни предметовъ продовольствія растутъ на глазахъ у всѣхъ въ ужасающей прогрессіи. Вглядываясь, однако, пристальнѣе въ ту обстановку, при которой сложилось и окрѣпло столь преувеличенное и противорѣчащее фактамъ представленіе о продажной стоимости сахара, безъ труда можно видѣть, что это пред-

ставленіе привито русскому обществу и старательно въ немъ культивируется нашей періодической печатью. Въ самомъ дѣлѣ, ни для кого изъ интересующихся сахарнымъ дѣломъ не тайна, что наша пресса, за немногими исключеніями, въ теченіе ряда лѣтъ съ занятыхъ ею боевыхъ позицій энергично обстрѣливала нашу сахарную промышленность по всей линіи, мало заботясь о строгомъ и безпристрастномъ подборѣ и анализѣ фактовъ и правильности выводовъ. Печати не стоило большого труда, посредствомъ всегда почти тенденціознаго подбора и освѣщенія фактовъ и событій изъ жизни сахарной промышленности, внушить нашему обществу, гдѣ интересъ къ промышленно-экономическимъ вопросамъ и способность самостоятельно и критически разбираться въ явленіяхъ промышленной жизни развиты вообще въ крайне слабой степени, убѣжденіе, что эта промышленность—баловень судьбы, пользующійся выгодами своего положенія лишь для эксплоатаціи потребителя. При этомъ оказывалось, что причины дороговизны у насъ сахара и слабаго развитія его внутренняго потребленія кроются въ отсталости сахарной промышленности, и главнымъ образомъ, въ инертности и корыстолюбіи сахарозаводчиковъ. Съ введеніемъ у насъ въ 1895 г. такъ называемой «сахарной нормировки» печать сразу-же отнеслась къ новому строю рѣзко-отрицательно, присвоивъ ему совершенно неподходящую кличку «правительственный синдикатъ» и игнорируя то обстоятельство, что одна изъ основныхъ задачъ нормировки заключается именно въ огражденіи интересовъ потребителей сахара.

Пожеланія Г. Думы о пониженіи акциза на сахаръ и отмѣнѣ сахарной нормировки.

Очевидно, что при такихъ условіяхъ ожидать отъ нашей Г. Думы на первыхъ порахъ ея дѣятельности правильной постановки и объективнаго освѣщенія касающихся сахарной промышленности вопросовъ было бы напрасно. Нужно было ожидать самаго рѣзкаго выступленія ея противъ «сахарной нормировки», этой излюбленной мишени для повседневной печати.

Дѣйствительно въ мартѣ 1908 года Бюджетная Комиссія Государственной Думы, при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей на 1908 г., «приняла во вниманіе, что, такъ какъ сахаръ «составляетъ питательный для населенія продуктъ, то и

«должны быть приняты всѣ мѣры къ его удешевленію. При «существующихъ условіяхъ производства и фискальныхъ «цѣляхъ, которыя преслѣдуетъ въ настоящее время Казна, «нельзя достигнуть какого-нибудь существеннаго пониженія «цѣнъ. Напротивъ того, установленная Правительствомъ нор«мировка выпуска сахара на рынокъ направлена къ ограж«денію интересовъ крупныхъ заводчиковъ, а не потребителей. «Въ виду этого, Комиссія находитъ, что какъ законода«тельство, устанавливающее правила для производства и сбыта «сахара, такъ и направленіе политики Министерства въ этой «отрасли промышленности подлежатъ коренному пересмотру. «При этомъ, по мнѣнію Комиссіи, удешевленіе сахара «могло бы быть достигнуто путемъ пониженія акциза и унич«тоженія нормировки выпуска сахара на внутренній рынокъ, «который обезпеченъ нынѣ отъ заграничной конкурренціи «соотвѣтственной таможенной политикой. При этомъ со сто«роны Правительства должны быть предприняты мѣры, на«правленныя къ устраненію возможности образованія трестовъ «и синдикатовъ».

По докладѣ о семъ Государственной Думѣ, послѣдняя, въ видѣ перехода къ постатейному чтенію упомянутой смѣты, выразила пожеланіе, чтобы были выработаны мѣры къ пониженію цѣнъ сахара. Въ виду означеннаго пожеланія, Министръ Финансовъ призналъ необходимымъ подвергнуть подробному и всестороннему обсужденію вопросъ о томъ, насколько, по состоянію свеклосахарной промышленности въ Россіи, существующія на рынкѣ цѣны сахара представляются высокими и какія мѣры могли бы быть приняты къ ихъ пониженію, въ видахъ болѣе широкаго распространенія этого продукта среди населенія. Въ частности, предстояло обсудить также вопросъ о приближеніи сахара къ населенію въ отдаленныхъ отъ торговыхъ центровъ пунктахъ путемъ продажи его изъ казенныхъ винныхъ лавокъ.

Для обсужденія указанныхъ вопросовъ Министерство Финансовъ дважды (въ октябрѣ и декабрѣ 1908 г.) созывало особыя Совѣщанія въ составѣ представителей вѣдомствъ, сахарной промышленности, торговли, сельскаго хозяйства, техники и финансовой науки. Въ этихъ совѣщаніяхъ представителямъ сахарной промышленности была предоставлена возможность начертить полную картину современнаго положенія этой отрасли народнаго хозяйства и, благодаря этому,

многіе вопросы, о которыхъ въ обществѣ и печати, по недостаточной въ нихъ освѣдомленности, сложилось совершенно ошибочное представленіе, были изслѣдованы и освѣщены съ исчерпывающей полнотой. Особаго вниманіе заслуживаетъ тотъ фактъ, что, когда въ декабрьскомъ Совѣщаніи, послѣ оживленныхъ и продолжительныхъ преній о значеніи дѣйствующаго у насъ по сахарной промышленности законодательства, былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ, желательно ли въ настоящее время отмѣнить правительственную сахарную нормировку, то за ея отмѣну изъ участвовавшихъ въ Совѣщаніи лицъ (около 80) подали голосъ лишь три члена. Оцѣнивая засимъ степень высоты существующихъ сахарныхъ цѣнъ, Совѣщаніе, по всестороннемъ обсужденіи, признало эти цѣны нормальными, т. е. отвѣчающими современнымъ экономическимъ условіямъ сахарной промышленности. Обсудивъ, наконецъ, вопросъ о томъ, какимъ путемъ возможно было бы въ ближайшемъ будущемъ провести въ жизнь положеніе Государственной Думы объ удешевленіи сахара въ массовомъ потребленіи, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что *наиболѣе дѣйствительнымъ для этого средствомъ было бы пониженіе потребительнаго на сахаръ налога, т. е. акциза.*

Высказанныя свѣдущими людьми и представителями вѣдомствъ сужденія были внесены Министерствомъ Финансовъ въ Совѣтъ Министровъ съ соображеніями по вопросу объ удешевленіи сахара посредствомъ пониженія взимаемаго съ него акциза и съ заявленіемъ, что въ случаѣ, если эти соображенія будутъ одобрены Совѣтомъ, то Министерствомъ будетъ внесенъ въ Законодательныя Учрежденія соотвѣтствующій законопроектъ. Однако, впослѣдствіи Финансовое Вѣдомство отъ этой мысли отказалось, признавъ имъ-же проектированную мѣру въ бюджетномъ отношеніи несвоевременной.

Разрѣшеніе вопроса Правительствомъ. Оставивъ, какъ упомянуто выше, вопросъ о пониженіи сахарнаго акциза открытымъ, Министерство Финансовъ, руководствуясь выраженнымъ Государственной Думой пожеланіемъ о пересмотрѣ узаконеній, регулирующихъ сахарную промышленность, въ видахъ возможно широкаго ея развитія и удешевленія цѣны сахара, внесло въ Государственную Думу законодательное предположеніе о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ расширенію дѣятельности существующихъ сахарныхъ заводовъ

и къ открытію новыхъ. Этимъ окольнымъ путемъ Министерство имѣло въ виду подойти къ положительному разрѣшенію вопроса объ удешевленіи сахара, такъ какъ, по мнѣнію Министерства, лишь въ томъ случаѣ, если какъ на внутреннемъ, такъ и на нашихъ естественныхъ экспортныхъ рынкахъ (Финляндія и Персія), не будетъ ощущаться недостатка сахара, (что, напр. имѣло мѣсто въ періодѣ 1909/10 гг.) можно ожидать, параллельно съ усовершенствованіемъ пріемовъ свекловичной культуры и техники сахароваренія, пониженія себѣстоимости производства сахара, а, слѣдовательно, и продажныхъ его цѣнъ.

Предположенія Финансоваго Вѣдомства сводились собственно лишь къ повышенію нормы свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ съ 80 до 120 тыс. пуд. и къ увеличенію производительности вновь возникающихъ и переустроенныхъ сахарныхъ заводовъ съ 160 до 240 тыс. пуд., а нормальнаго производства съ 80 до 120 тыс. пуд. по каждому заводу. Вмѣстѣ съ симъ, Министерство Финансовъ проектировало понизить минимульную нарицательную цѣну акцій и паевъ сахарозаводскихъ предпріятій съ 1000 до 250 руб.

Однако, въ Финансовой (докладчикъ *П. В. Синадино*) и Сельскохозяйственной (докладчикъ *гр. И. И. Капнистъ*) Комиссіяхъ Государственной Думы министерскій законопроектъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ. Такъ, величины свободнаго выпуска, производительности и нормальнаго производства, предположенныя Министерствомъ Финансовъ въ цифрахъ 120, 240 и 120 тыс. пуд., повышены соотвѣтственно до 140, 280 и 145 тыс. пуд. Но и эти мѣры были признаны сами по себѣ недостаточными для достиженія основной цѣли— удешевленія сахара во внутреннемъ потребленіи. Поэтому Финансовая Комиссія предлагала дополнить законопроектъ слѣдующими пунктами: 1) понизить ставку акциза съ сахарнаго песка до 1 руб., оставивъ безъ измѣненія акцизъ на рафинадъ въ размѣрѣ 1 р. 75 к. съ пуда, и 2) предоставить Министерству Финансовъ производить продажу сахара изъ казенныхъ винныхъ лавокъ по заготовительнымъ цѣнамъ. При этомъ Комиссія предлагала Государственной Думѣ «принять слѣдующую формулу перехода: признавая жела«тельнымъ: 1) разработку Министерствомъ Финансовъ вопроса «о мѣрахъ, направленныхъ противъ возможности искусствен«наго повышенія цѣнъ на сахаръ рафинадъ, 2) назначеніе

«Министерствомъ Финансовъ контингента сахара, выпускае-«маго на внутренній рынокъ въ возможно большомъ размѣрѣ, «соотвѣтствующемъ потребности населенія въ сахарѣ, какъ «продуктѣ питанія, и 3) возможно скорѣйшую отмѣну 8% «повышенія дифференціальнаго тарифа на перевозку сахара, «песка и рафинада, Государственная Дума переходитъ къ «очереднымъ дѣламъ». Что же касается проектированнаго Министерствомъ пониженія нормальной цѣны акцій и паевъ сахарныхъ заводовъ съ 1.000 до 250 руб., то Комиссія признавала такую мѣру вполнѣ отвѣчающей интересамъ сахарной промышленности въ смыслѣ дальнѣйшаго ея развитія.

Съ своей стороны Сельскохозяйственная Комиссія внесла предложеніе объ обложеніи акцизомъ въ размѣрѣ 1 руб. съ пуда сахарнаго песка не только въ сыпучемъ видѣ, но и прессованнаго, сохранивъ дополнительный акцизъ на рафинадъ въ размѣрѣ 75 коп. съ пуда.

Остановимся нѣсколько на указанныхъ законодательныхъ предположеніяхъ.

Основная идея законопроекта—создать условія, благопріятствующія развитію отечественной сахарной промышленности въ будущемъ, заслуживаетъ, конечно, полнаго сочувствія. Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что усиленіе производительности этой промышленности не должно переходить извѣстнаго предѣла, за которымъ уже начинается перепроизводство продукта со всѣми его тяжелыми и неоднократно испытанными послѣдствіями. При дѣйствующей въ Россіи системѣ контингентированія, мы можемъ размѣстить внутри страны лишь опредѣленную часть общаго по Имперіи производства сахара, остальное же засимъ количество этого продукта составляетъ излишекъ производства, который къ выпуску на внутренній рынокъ, вообще, не предназначается. При извѣстныхъ условіяхъ, излишки эти могутъ накопляться, образовавъ сахарный стокъ въ нѣсколько десятковъ мил. пуд., который всей своей тяжестью будетъ оказывать давленіе на сахарный рынокъ. Другое дѣло, если бы русская сахарная промышленность имѣла неограниченную возможность освобождаться отъ излишковъ сахара путемъ вывоза ихъ за границу. Къ сожалѣнію, однако, этой возможности у нея нѣтъ, такъ какъ Россія связана и еще на 6 слишкомъ лѣтъ останется связанной Брюссельскимъ соглашеніемъ, коимъ намъ предоставлено вывозить на міровые рынки лишь очень

ограниченное сравнительное количество сахара. Поэтому намъ кажется, что Финансовая Комиссія сдѣлала довольно смѣлый шагъ, слишкомъ повысивъ количественныя нормы, проектированныя Министерствомъ Финансовъ въ цѣляхъ содѣйствія развитію сахарной промышленности. Съ своей стороны, Государственная Дума согласилась съ предложеніемъ Комиссіи и приняла это предложеніе большинствомъ голосовъ.

Желательность пониженія акциза съ рафинада. Обращаясь засимъ къ вопросу о пониженіи акциза на песокъ и о дополнительномъ обложеніи рафинада, слѣдуетъ замѣтить, что потребленіе рафинада распространено среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія, несмотря на относительную его дороговизну, потому, что этотъ сортъ сахара обладаетъ, при почти полномъ тожествѣ химическаго состава съ пескомъ, такими отличительными свойствами, какъ портативность и твердость, которыя при прочно сложившейся привычкѣ населенія пить чай въ прикуску, дѣлаютъ рафинадъ незамѣнимымъ. Облагать, при такихъ условіяхъ, эти свойства рафинада особымъ налогомъ было бы едва-ли справедливо. Поэтому надлежитъ прежде всего стремиться къ удешевленію рафинада, тѣмъ болѣе, что такимъ путемъ можно способствовать развитію потребленія въ народѣ чая, что съ точки зрѣнія противодѣйствія пьянству имѣетъ крупное общегосударственное значеніе. Къ тому же опытъ дополнительнаго обложенія рафинада 40 копеечнымъ акцизомъ былъ уже сдѣланъ въ 1892 г. и не далъ какихъ-либо положительныхъ результатовъ ни въ смыслѣ развитія потребленія песка, ни въ смыслѣ пониженія его продажныхъ цѣнъ. Между тѣмъ, практика показала, что дифференціація акцизныхъ ставокъ по сортамъ сахара ведетъ къ значительному усложненію акцизнаго контроля и порождаетъ множество недоразумѣній при опредѣленіи объекта дополнительнаго обложенія, въ виду большого разнообразія продуктовъ рафинаднаго производства, а также и того обстоятельства, что и на чисто-песочныхъ заводахъ изготовляются сахарные продукты, сходные съ рафинадомъ. Конечно, путемъ такой дифференціаціи можно искусственно создать въ пользу песка значительную премію, но едва-ли такая мѣра была бы достаточно обоснована. Что же касается засимъ пониженія 75 коп. акциза на песокъ, то, въ виду предпочтенія, оказываемаго населеніемъ рафинаду, трудно ожидать, по крайней мѣрѣ въ ближай-

шемъ будущемъ, сколько-нибудь значительнаго расширенія потребленія песка, тѣмъ болѣе, что удешевленіе этого продукта отъ пониженія акциза составитъ всего 1½—2 коп. на фунтъ.

Такимъ образомъ, если стремиться къ удешевленію сахара путемъ пониженія налоговаго обложенія, то это слѣдуетъ дѣлать съ соблюденіемъ уравнительности по отношенію ко всѣмъ вообще обращающимся на рынкѣ сортамъ сахара, такъ какъ только при этомъ условіи позволительно ожидать какихъ-либо осязательныхъ результатовъ въ смыслѣ развитія потребленія этого продукта. Такъ посмотрѣла на дѣло и Государственная Дума, которая, несмотря на энергичныя возраженія представителя Финансоваго Вѣдомства (Товарища Министра Финансовъ сенатора Новицкаго) и его указанія на то, что нельзя рисковать недоборомъ государственнаго дохода, одобрила въ общемъ собраніи 20 февраля с. г. предположеніе о пониженіи акциза какъ съ песка, такъ и съ рафинада съ 1 р. 75 к. до 1 р. съ пуда.

Не предрѣшая вопроса о томъ, какъ отнесется къ этому дѣлу Верхняя Палата, мы, однако, полагаемъ, что въ широкихъ общественныхъ кругахъ законодательный починъ Государственной Думы, имѣющій задачей содѣйствовать удовлетворенію одной изъ насущныхъ и давно назрѣвшихъ народныхъ потребностей, будетъ встрѣченъ сочувственно.

До сихъ поръ, у насъ крайне важный въ народно-хозяйственномъ, общественно-санитарномъ и бытовомъ отношеніяхъ вопросъ объ удешевленіи сахара въ массовомъ потребленіи разрѣшался дѣйствующимъ у насъ по сахарной промышленности законодательствомъ исключительно путемъ пониженія предѣльныхъ сахарныхъ цѣнъ, ежегодно устанавливаемыхъ положеніями Совѣта Министровъ. Правда, понижательное движеніе шло не столь быстрымъ темпомъ, какъ было бы, быть можетъ, желательно съ точки зрѣнія потребительской, но это объясняется требованіями необходимой въ такомъ дѣлѣ осторожности, такъ какъ при слишкомъ рѣзкомъ пониженіи сахарныхъ цѣнъ могъ быть нанесенъ крупный матеріальный ущербъ не только производителямъ сахара, но и плантаторамъ свекловицы, занятымъ въ производствѣ рабочимъ и многимъ промышленнымъ отраслямъ, имѣющимъ то или другое отношеніе къ сахарному дѣлу. Тѣмъ не менѣе послѣдовательное примѣненіе указанной мѣры успѣло уже

оказать благопріятное воздѣйствіе какъ въ смыслѣ удешевленія продажныхъ сахарныхъ цѣнъ, такъ и роста потребленія сахара. Дѣйствительно, за 16 лѣтъ достигнуто пониженіе цѣнъ сахара на 70—85 коп. на пудѣ, что составляетъ 23,3—26,2%, въ то время какъ потребленіе сахара возросло на 43,2 мил. пуд. или 154,5%.

Но, если, какъ мы видимъ, путемъ пониженія предѣльныхъ цѣнъ на 5—10 коп. въ годъ удалось уже достигнуть весьма осязательныхъ результатовъ, то тѣмъ болѣе можно ожидать, что съ пониженіемъ акциза и предѣльныхъ цѣнъ сразу на крупную величину приросту потребленія сахара будетъ данъ новый толчокъ. Трудно, конечно, предсказать, въ какой именно мѣрѣ то или иное пониженіе акцизной ставки и предѣльныхъ цѣнъ отзовется у насъ на ростѣ потребленія сахара и на поступленіи акцизнаго дохода, тѣмъ не менѣе можно разсчитывать, что пониженіе акциза во всякомъ случаѣ будетъ скомпенсировано хотя бы отчасти увеличеніемъ потребленія, какъ это имѣло мѣсто во Франціи и въ Германіи.

Однако, если въ такихъ странахъ, гдѣ потребленіе сахара приближается, повидимому, уже къ болѣе или менѣе стціонарному состоянію, не остановились передъ крупной финансовой мѣрой, направленной къ удешевленію этого продукта первой необходимости, то и для Россіи наступила, казалось бы, пора сдѣлать въ этомъ направленіи столь же рѣшительный шагъ, тѣмъ болѣе, что для развитія потребленія сахара въ нашемъ отечествѣ остается еще неизмѣримо широкое поле. Дѣйствительно, въ то время какъ душевое потребленіе сахара у насъ не превышаетъ 18 фунт. на душу населенія, въ Англіи оно выражается въ цифрѣ 96 ф., въ Германіи 48 ф., въ Австро-Венгріи 28 ф. и во Франціи 42 ф.

Предположеніе о продажѣ сахара въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

Что касается засимъ предложенія Финансовой Коммиссіи о предоставленіи Министру Финансовъ права производить продажу сахара изъ монопольныхъ винныхъ лавокъ по заготовительнымъ цѣнамъ, то вопросъ этотъ имѣетъ уже десятилѣтнюю давность. Еще въ 1902 году Финансовое Вѣдомство обращалось въ Правленіе Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ съ просьбой обсудить указанную мѣру. Съ своей стороны, сахарозаводчики не могли, конечно, не признать,

что, при отсутствіи правильной организаціи розничной торговли сахаромъ, наше сельское населеніе дѣйствительно лишено возможности покупать этотъ продуктъ по доступнымъ для него цѣнамъ изъ первыхъ рукъ, а вынуждено пріобрѣтать его у разныхъ посредниковъ и мелкихъ торговцевъ. Между тѣмъ наше Финансовое Вѣдомство располагаетъ вполнѣ, повидимому, вѣрнымъ средствомъ обезпечить крестьянскому населенію возможность удовлетворять свой спросъ на сахаръ по доступнымъ цѣнамъ. Оно заключалось бы въ разрѣшеніи казеннымъ виннымъ лавкамъ производить розничную продажу сахара.

Этимъ, однако, все дѣло и ограничилось, такъ какъ ему не было дано дальнѣйшаго движенія въ законодательномъ порядкѣ, пока, наконецъ, Финансовая Комиссія не взяла на себя инициіативу въ этомъ вопросѣ.

Однако, проектъ Комиссіи, несмотря на энергичную его защиту докладчикомъ, былъ Государственной Думой отклоненъ, по соображеніямъ главнымъ образомъ моральнаго свойства, которыя сводились къ тому, что торговля сахаромъ изъ винныхъ лавокъ будетъ служить для крестьянскаго населенія лишней приманкой для посѣщенія этихъ заведеній.

Пожеланіе Г. Думы о возможномъ расширеніи контингента.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ по поводу одного изъ пожеланій, предложенныхъ Комиссіей въ формулѣ перехода, а именно пожеланія о томъ, чтобы внутренній контингентъ назначался Министерствомъ Финансовъ въ возможно болѣе широкомъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ потребности населенія въ сахарѣ. По нашему мнѣнію, такая формулировка заключаетъ въ себѣ элементъ противорѣчія, ибо, если назначаемое для внутренняго рынка количество сахара должно удовлетворять дѣйствительной въ немъ потребности, какъ это и установлено дѣйствующимъ закономъ (ст. 964 уст. акц. сб.), то оно никакъ не можетъ быть назначаемо «въ возможно болѣе широкомъ размѣрѣ». При исчисленіи размѣровъ контингента, или, по терминологіи закона (та-же статья), «количества сахара, потребнаго къ выпуску на внутренній рынокъ», Финансовымъ Вѣдомствомъ принимаются каждый разъ въ соображеніе всѣ данныя, необходимыя для того, чтобы по возможности точно опредѣлить дѣйствительные размѣры годовой потребности рынка въ сахарѣ,

и если бы Министерство Финансовъ, руководствуясь выраженнымъ Финансовой Комиссiей пожеланiемъ, шло въ своихъ смѣтныхъ предположенiяхъ далѣе того, на что даютъ ему право фактическiя данныя о состоянiи сахарнаго рынка, то оно не только стало бы въ противорѣчiе съ требованiемъ закона, но и нарушило бы интересы производителей сахара.

Если, какъ мы видѣли, совмѣстная работа Правительства и Законодательныхъ Учрежденiй въ области сахарной промышленности была цѣликомъ сосредоточена на вопросѣ объ удешевленiи сахара и развитiи его потребленiя, то вполнѣ естественно, что ни Финансовое Вѣдомство, ни Палаты не могли оставаться пассивными въ тѣхъ случаяхъ, когда на пути къ достиженiю указанной цѣли приходилось имѣть дѣло съ какими-либо препятствiями временнаго, либо постояннаго характера. Такой случай представился въ кампанiю сахароваренiя 1909/10 г.г.

Исключительныя мѣропрiятiя.

О временномъ пониженiи пошлины на сахаръ.

Уже съ самаго начала кампанiи 1909/10 г.г. заграничная специальная печать стала съ настойчивостью указывать, что потребленiе сахара въ Европѣ опережаетъ его производство и что, по мѣрѣ истощенiя запасовъ этого продукта, слѣдуетъ ожидать длительнаго подъема его цѣнъ. Дѣйствительность не замедлила оправдать эти указанiя. Цѣна наличнаго бѣлаго сахарнаго песка (sucre blanc № 3), котировавшагося на парижской биржѣ въ началѣ сентября отчетнаго года по 32,75—33 фр. за 100 клгр. (безъ акциза), стала быстро повышаться и къ серединѣ марта 1910 года достигла 40,75—41 фр., а къ концу перiода 46—46,5 фр. за 100 клгр., превысивъ котировки начала перiода на 13—14 фр. Подобное же повышательное движенiе сахарныхъ цѣнъ наблюдалось и въ Германiи. Естественно, что стойкая повышательная тенденцiя сахарныхъ цѣнъ на континентальныхъ рынкахъ не могла не отразиться и на состоянiи мiрового лондонскаго рынка, гдѣ цѣны на сахаръ въ теченiе всего перiода 1909/10 г.г. шли вверхъ съ неуклонной послѣдовательностью.

Лишь обильный урожай свекловицы въ 1910 г. вернулъ Европейскiй сахарный рынокъ въ нормальное состоянiе.

Точно также и у насъ, благодаря сокращенію посѣвовъ свекловицы и производства сахара, при увеличеніи внутренняго потребленія и возрастаніи (за исключеніемъ 1909/10 г.г.) экспорта, сахарный рынокъ, подобно западно-европейскому, проявилъ въ теченіе періода 1909/10 г.г. сильную повышательную тенденцію съ той лишь разницей, что у насъ это явленіе не отличалось ни той длительностью, ни той интенсивностью, какъ за границей, благодаря крупнымъ запасамъ сахара предыдущаго производства (около 18 м. п.), оставшимся на русскихъ заводахъ къ началу періода 1909/10 г.г., въ силу дѣйствующаго у насъ закона о нормировкѣ. Съ своей стороны Министерство Финансовъ отвѣчало на это повышеніе рядомъ дополнительныхъ выпусковъ въ количествѣ 5 м. п. въ октябрѣ, 2 м. п. въ ноябрѣ, 2 м. п. въ февралѣ, а засимъ въ мартѣ всего оставшагося на заводахъ сахара свободнаго запаса, составлявшаго къ тому времени около 4½ м. п. Наконецъ, въ апрѣлѣ послѣдовало распораженіе о выпускѣ всего наличнаго неприкосновеннаго запаса (около 2.860 т. п.). Несмотря, однако, на то, что, благодаря этимъ выпускамъ, общее количество сахара внутренняго потребленія было доведено съ 58 м. п. (первоначальный контингентъ) до 74,5—75 м. п., удержать рыночныя цѣны на установленной Правительствомъ нормѣ (4 р. 20 к.) оказалось фактически невозможнымъ. При такихъ обстоятельствахъ становилось очевиднымъ, что предусмотрѣнныя дѣйствующимъ закономъ мѣры къ пониженію сахарныхъ цѣнъ, оказывавшіяся ранѣе дѣйствительными, въ данномъ случаѣ утратили свое значеніе.

Какъ мы указывали, напряженное состояніе нашего сахарнаго рынка въ 1909/10 г.г. можетъ быть объяснено тѣмъ, что зона высокаго давленія, тяготѣвшая долгое время надъ сахарными рынками Европы, распространилась и на нашъ внутренній рынокъ, какъ скоро у насъ сложились тѣ же условія, что и за границей: крупный недоборъ сахара, вслѣдствіе плохого урожая свекловицы, при усиленномъ ростѣ спроса на этотъ продуктъ. Къ тому же, у насъ этотъ послѣдній факторъ, обусловпенный, безъ сомнѣнія, благопріятнымъ результатомъ хлѣбной кампаніи, выразился въ цифрахъ, превзошедшихъ самыя смѣлыя ожиданія: и дѣйствительно статистика впослѣдствіи показала, что потребленіе сахара въ 1909—10 г.г. достигло почти 69 м. п., превысивъ потребленіе 1908—9 г.г. болѣе, чѣмъ на 8 м. п., т. е. болѣе, чѣмъ на 13%, чего до сего времени никогда не наблюдалось.

Между тѣмъ Министерство Финансовъ остановилось на томъ предположенiи, что причина повышенія цѣнъ кроется, главнымъ образомъ, во вредной дѣятельности спекулянтовъ, сосредоточившихъ-де въ своихъ рукахъ значительное количество разрѣшеннаго къ выпуску изъ заводовъ сахара, съ цѣлью вызвать выпускъ на рынокъ всѣхъ запасовъ сахара и сдѣлаться послѣ этого полными господами положенія. Однако, такое объясненіе представляется нѣсколько одностороннимъ, если сообразить, что наша сахарная спекуляція далеко не столь могущественна. Какъ извѣстно, въ ея кадрахъ состоятъ отдѣльныя лица, оперирующія съ болѣе или менѣе крупными партіями сахара, но отнюдь не располагающія капиталами, достаточными для того, чтобы скупить нѣсколько милліоновъ пудовъ этого продукта и держать продолжительное время страну въ состояніи сахарнаго голода. Впрочемъ, послѣдующія событія показали, что видѣть въ махинаціяхъ спекулянтовъ главную причину повышенія у насъ цѣнъ сахара было едва-ли основательно.

Какъ бы тамъ ни было, Финансовое Вѣдомство признало необходимымъ безотлагательно принять нѣкоторыя исключительныя мѣры, направленныя къ обезпеченію населенія достаточнымъ количествомъ сахара по умѣреннымъ цѣнамъ. Въ этихъ видахъ, въ Государственную Думу былъ внесенъ законопроектъ, уполномочивавшій Министра Финансовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда продажныя цѣны сахара на внутреннемъ рынкѣ превысятъ предѣльныя цѣны на двадцать и болѣе копѣекъ на пудъ, входить въ Совѣтъ Министровъ съ представленіями какъ о временномъ прекращеніи возврата акциза съ сахара при вывозѣ его на конвенціонные рынки, такъ и о временномъ пониженіи ввозной пошлины съ сахара не ниже, однако, существующаго размѣра акциза. Какъ та, такъ и другая мѣра, согласно законопроекту, могла приводиться въ исполненіе не ранѣе одного мѣсяца со дня опубликованія о нихъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ».

Предположенія Министра Финансовъ подверглись въ Государственной Думѣ значительнымъ измѣненіямъ. Согласно одобренному Государственной Думой законопроекту, Совѣту Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ, предоставляется, въ случаѣ превышенія продажныхъ цѣнъ на сахаръ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Варшавѣ или Харьковѣ на двадцать или болѣе копѣекъ на пудъ про-

тивъ предѣльныхъ цѣнъ, установленныхъ Совѣтомъ Министровъ, 1) временно прекращать возвратъ акциза съ сахара при вывозѣ его за границу, а въ отношеніяхъ сахара. числящагося въ излишкахъ производства, временно прекращать льготы по освобожденію его какъ отъ акциза, такъ и отъ дополнительнаго налога, 2) временно понижать ввозную пошлину съ сахара съ такимъ разсчетомъ, чтобы цѣна сахара, привезеннаго изъ-за границы, не была ниже предѣльной цѣны сахара, установленной Совѣтомъ Министровъ для каждаго изъ указанныхъ выше городовъ, и 3) временно понижать ввозную пошлину съ сахара-рафинада — въ случаѣ повышенія цѣнъ на этотъ сахаръ въ одномъ изъ указанныхъ выше городовъ болѣе, чѣмъ на одинъ рубль противъ предѣльныхъ цѣнъ сахара-сырца, установленныхъ Совѣтомъ Министровъ; при этомъ такое пониженіе ввозной пошлины должно быть устанавливаемо съ такимъ разсчетомъ, чтобы цѣна сахара-рафинада, привезеннаго изъ-за границы, не превышала болѣе, чѣмъ на одинъ рубль, соотвѣтствующія предѣльныя цѣны сахара-сырца. Означенныя мѣры приводятся каждый разъ въ исполненіе не ранѣе одной недѣли со дня обнародованія о нихъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и не распространяются на нашъ внѣконвенціонный вывозъ (въ Сѣв. Персію, Афганистанъ и Китай по сухопутной границѣ и въ Финляндію). Дѣйствіе закона ограничивается срокомъ 1 сентября 1912 года. По внесеніи въ Государственный Совѣтъ, законопроектъ этотъ поступилъ на предварительное разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи Совѣта, въ которой мнѣнія раздѣлились. Большинство членовъ Комиссіи высказалось за принятіе законопроекта въ редакціи, одобренной Государственной Думой, меньшинство же находило необходимымъ измѣнить его въ такомъ смыслѣ: 1) чтобы Министру Финансовъ было предоставлено разрѣшать ввозъ иностраннаго сахара лишь въ опредѣленномъ каждый разъ количествѣ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, нашъ внутреній рынокъ могъ бы оказаться въ короткій срокъ переполненнымъ иностраннымъ продуктомъ, что неизбѣжно гибельно отразилось бы на интересахъ сахарной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей сельскаго хозяйства; 2) чтобы пониженіе таможенной ставки допускалось лишь до размѣра акциза, такъ какъ дальнѣйшее пониженіе создало бы премію въ пользу иностранныхъ производителей

сахара за счетъ русскаго; 3) чтобы для продажи ввозимаго песка и рафинада были установлены одинаковыя условія: если продажная цѣна ввозимаго песка не должна быть ниже нормальной цѣны русскаго песка, то и продажная цѣна ввезеннаго рафинада также не должна быть ниже нормальной цѣны русскаго рафинада; 4) чтобы былъ возстановленъ проектированный Министромъ Финансовъ мѣсячный срокъ для оповѣщенія о введеніи въ дѣйствіе указанныхъ мѣръ. Независимо отъ этихъ поправокъ членами Гос. Совѣта гр. А. А. Бобринскимъ и Б. И. Ханенко были предложены еще слѣдующія поправки къ проекту новаго закона. Принимая во вниманіе, что внутреннія цѣны, при превышеніи коихъ можетъ быть ввезенъ въ Россію иностранный сахаръ, нынѣ точно опредѣлены въ законѣ (ст. 22 общаго таможеннаго тарифа), между тѣмъ какъ въ законопроектѣ разрѣшеніе ввоза иностраннаго сахара поставлено въ зависимость отъ предѣльныхъ цѣнъ, ежегодно назначаемыхъ Совѣтомъ Министровъ и при томъ двухъ различныхъ, и что при такихъ условіяхъ цѣна, при которой можетъ быть разрѣшенъ ввозъ сахара изъ-за границы, можетъ мѣняться не только изъ года въ годъ, но даже въ теченіе одной и той же кампаніи, *гр. А. А. Бобринскій* находилъ правильнымъ фиксировать также и въ издаваемомъ законѣ ту минимальную внутреннюю цѣну, при которой можетъ быть разрѣшаемъ ввозъ иностраннаго сахара. Эта же цѣна должна быть и минимальной для продажной цѣны иностраннаго сахара, причемъ по отношенію къ рафинаду она должна быть увеличена на 1 р. *Б. И. Ханенко* находилъ необходимымъ дополнить законъ указаніемъ на то, 1) что примѣненіе проектированныхъ Министерствомъ Финансовъ мѣръ допускается лишь послѣ выпуска на внутренній рынокъ всего неприкосновеннаго и свободнаго запасовъ и при томъ условіи, если повышеніе продажныхъ цѣнъ будетъ продолжаться въ теченіе двухъ недѣль; 2) что ввозъ иностраннаго сахара производится лишь въ тѣ города, гдѣ послѣдовало превышеніе цѣнъ; 3) что вывозъ въ Турцію остается свободнымъ; 4) что время дѣйствія закона ограничивается срокомъ 1 сентября не 1912 года, а 1911 года. Наконецъ, *Б. И. Ханенко* предложилъ указать въ законѣ также и способъ исчисленія средней продажной цѣны рафинада. Указанныя выше поправки были поддержаны въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта его членами

Г. А. Крестовниковымъ, гр. А. А. Бобринскимъ, С. М. Ротвандомъ, Н. С. Авдаковымъ, Б. И. Ханенко, Н. П. Балашевымъ и К. А. Орловскимъ. Съ своей стороны, Министръ Финансовъ, защищая законопроектъ Государственной Думы, заявилъ, что условія рынка не отвѣчаютъ той обстановкѣ, которая имѣлась 15 лѣтъ тому назадъ, при изданіи закона о нормировкѣ. Произошли событія такого рода, которыя не могутъ быть оставлены безъ надлежащаго вниманія и воздѣйствія, дабы не повлечь къ обвиненію Правительства въ бездѣйствіи власти. Объясняя далѣе, что за послѣднія пять лѣтъ Министерство почти пріостановило пониженіе предѣльныхъ цѣнъ, Министръ сказалъ, что онъ находитъ правильнымъ указаніе о томъ, что цѣны предѣльныя почти дошли до той грани, за которой пониженіе уже становится рискованнымъ и неблагопріятнымъ для интересовъ промышленности. На высказанныя нѣкоторыми членами Государственнаго Совѣта опасенія, что, пользуясь предоставленнымъ ему закономъ правомъ, Министръ Финансовъ можетъ нанести непоправимый вредъ отечественной сахарной промышленности, статсъ-секретарь Коковцовъ отвѣтилъ: «Если мы хотимъ быть «справедливыми и объективными, то должны сказать, что за «15 лѣтъ и даже въ теченіе большаго періода времени Пра-«вительство неповинно въ какомъ бы то ни было отрица-«тельномъ отношеніи къ сахарной промышленности. Прави-«тельство всегда шло, насколько возможно широко и далеко «въ смыслѣ поддержки этой промышленности, нисколько въ «этомъ не раскаивается, не измѣнитъ своего отношенія къ «ней и въ будущемъ... Предположить, что подъ вліяніемъ «каприза или какихъ-либо другихъ неуловимыхъ съ точки «зрѣнія экономическихъ соображеній, при наличіи сахара «внутри страны, Правительство будетъ покровительствовать «привозу иностраннаго сахара и для этого понижать акцизъ, «вы меня, пожалуйста, извините, если я Вамъ скажу, что «это является такого рода политикой, которая, можетъ быть, «немножко напоминаетъ собой вдову Пошлепкину въ «Ре-«визорѣ» у Гоголя. Такого рода политика не только не до-«пустима, она, по моему мнѣнію, не можетъ войти ни въ «какіе разсчеты». Засимъ, Государственный Совѣтъ, выразивъ, при переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта, «совершенную увѣренность, что Правительство об-«ратится къ примѣненію мѣръ, настоящимъ закономъ уста-

«навливаемыхъ, а въ частности къ ввозу иностраннаго са-«хара лишь при наступленіи дѣйствительной въ томъ необ-«ходимости и въ предѣлахъ, не угрожающихъ уронить нор-«мальную прибыльность отечественной свеклосахарной про-«мышленности», и отклонивъ большинствомъ голосовъ предложенныя поправки, принялъ законопроектъ въ одобренной Государственной Думой редакціи. Въ этой же редакціи законопроектъ воспріялъ силу закона 15 апрѣля 1910 г.

Вопросъ о сахаринѣ.

Мѣропріятія для борьбы съ сахариномъ.

Независимо отъ изложеннаго, въ нашихъ Законодательныхъ Учрежденіяхъ дебатировался и другой не менѣе капитальный и во многихъ отношеніяхъ сложный вопросъ. Это вопросъ о такъ называемыхъ «искусственныхъ сладкихъ веществахъ» и въ частности о «сахаринѣ».

Около 25 лѣтъ тому назадъ въ Германіи возникла новая отрасль химической промышленности — переработка одного изъ ингредіентовъ каменно-угольнаго дегтя (толуола) на продуктъ, извѣстный въ синтетической химіи подъ именемъ бензойнаго сульфинида, а въ торговлѣ подъ названіемъ сахарина. Это химическое соединеніе не имѣетъ какого-либо питательнаго значенія, не ассимилируется организмомъ и, будучи принято внутрь, выдѣляется въ химически неизмѣненномъ видѣ.

Указанныя свойства сахарина и ему подобныхъ искусственныхъ сладкихъ веществъ придали вопросу объ ихъ потребленіи общественное значеніе и обусловили необходимость въ установленіи спеціальныхъ законодательныхъ нормъ, въ цѣляхъ удержать распространеніе означенныхъ препаратовъ въ границахъ, отмежеванныхъ имъ химической ихъ природой. На Западѣ эта задача исполнена уже давно. Почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ, а также въ государствахъ Сѣверной и отчасти Южной Америки дѣйствуютъ узаконенія, ограничивающія или вовсе воспрещающія употребленіе сахарина для подслащиванія пищевыхъ продуктовъ и напитковъ. Стѣсняемые этими мѣрами, иностранные фабриканты сахарина направили свой продуктъ по линіи наименьшаго сопротивленія, въ Россію.

При такомъ положеніи дѣла, естественно, возникала необходимость въ принятіи и у насъ тѣхъ или иныхъ мѣръ противъ распространенія этого препарата въ народномъ пищевомъ обиходѣ. Въ сихъ видахъ Высочайше утвержденнымъ 5 іюня 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта производство, ввозъ изъ-за границы и продажа искусственныхъ сладкихъ веществъ были разрѣшены лишь для врачебныхъ и научныхъ цѣлей, а изданными Министерствомъ Финансовъ въ 1901, 1904 и 1906 гг. въ развитіе сего закона правилами за производствомъ, привозомъ, передвиженіемъ и продажей этихъ веществъ установлено извѣстное наблюденіе, возложенное на акцизный и на санитарно-полицейскій надзоръ, а также на таможни. Наконецъ, въ 1906 г. таможенное обложеніе иностраннаго сахарина было повышено съ 1 р. 50 коп. съ пуда брутто, по конвенціонному тарифу, до 5 руб. золотомъ съ фунта брутто.

Однако слѣдуетъ замѣтить, что количества сахарина, пропускаемыя въ предѣлы Россіи съ оплатою установленной пошлиной, составляютъ вообще лишь ничтожную величину по сравненію съ количествами этого препарата, ввозимыми черезъ границу контрабанднымъ путемъ и обращающимися у насъ. Съ 1901 г. по 1906 г. лабораторіей Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ Кіевѣ произведено болѣе 1.200 анализовъ прохладительныхъ водъ, пива, сироповъ, конфектъ и т. п., присланныхъ врачебными инспекторами изъ разныхъ губерній Россіи, причемъ болѣе 10% пробъ оказались подслащенными сахариномъ. Засимъ въ 1907 г. тою же лабораторіей произведены анализы 118 пробъ, изъ которыхъ въ 33-хъ (28%) обнаружена подмѣсь сахарина. До какихъ размѣровъ развито потребленіе сахарина въ Петербургѣ, можно судить по тому факту, что, какъ заявляютъ торговцы рафинадной патокой, спросъ въ столицѣ на этотъ продуктъ, доходившій въ прежніе годы до двухсотъ тысячъ пудовъ, въ настоящее время почти совершенно прекратился, такъ какъ квасныя заведенія и мелкіе фабриканты конфектъ и пряниковъ, вмѣсто патоки, стали употреблять для своихъ издѣлій сахаринъ.

Министерство Финансовъ находило необходимымъ, до выработки въ этомъ направленіи болѣе радикальныхъ мѣръ, влекущихъ за собой весьма сложныя дипломатическія сношенія нынѣ же принять хотя бы палліативныя мѣры для борьбы

съ незаконнымъ обращеніемъ сахарина. Мѣры эти могли бы заключаться въ усиленіи уголовныхъ наказаній за пріобрѣтеніе и незаконное употребленіе сахарина.

Въ сихъ видахъ, Министерство Финансовъ внесло въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ, который былъ встрѣченъ въ Нижней Палатѣ съ полнымъ сочувствіемъ и принятъ ею въ редакціи Министерства съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями. При разсмотрѣніи одобреннаго Г. Думой проекта закона въ Государственномъ Совѣтѣ, Совѣтъ постановилъ передать этотъ проектъ въ Согласительную Комиссію, которая, принявъ во вниманіе, что Совѣтомъ измѣнены только заголовокъ одобреннаго Государственною Думой законопроекта и одна статья и что измѣненія эти направлены лишь къ установленію болѣе точной редакціи обсуждаемаго проекта, не встрѣтила препятствій согласиться съ принятымъ Государственнымъ Совѣтомъ изложеніемъ проекта закона. Въ такомъ видѣ законопроектъ получилъ санкцію Верховной власти 20 декабря прошлаго года.

Въ новомъ законѣ прежде всего обращаютъ на себя вниманіе карательныя статьи, устанавливающія за нарушеніе правилъ о порядкѣ производства и продажи искусственныхъ сладкихъ веществъ, а также пользованія ими, значительно болѣе строгія взысканія, нежели тѣ, какія налагались до сихъ поръ. Компентенція акцизнаго надзора по наблюденію за исполненіемъ постановленій сего закона значительно расширена. Это позволяетъ надѣяться, что фактическій контроль надъ производствомъ, привозомъ изъ-за границы, передвиженіемъ, храненіемъ и торговлею искусственными сладкими веществами будетъ поставленъ на должную высоту. Слѣдуетъ также признать, что такое направленіе новаго закона въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ пожеланіямъ представителей сахарной промышленности.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами вопросовъ, представляющихъ выдающійся общественный интересъ, обсужденію нашихъ Законодательныхъ Учрежденій подлежали и нѣкоторые другіе вопросы изъ области сахарной промышленности болѣе спеціальнаго характера, какъ, напримѣръ, объ ассигнованіи средствъ на командировки правительственнаго делегата въ Брюссель на засѣданія Постоянной Сахарной Комиссіи, о порядкѣ пріема сахарныхъ заводовъ въ залогъ по разсрочкѣ

акциза и др. Останавливать вниманіе читателей на этихъ вопросахъ мы находимъ излишнимъ.

Заключеніе.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ отмѣтить одну отрицательную сторону законодательной работы Государственной Думы по сахаропромышленнымъ вопросамъ. Это— крайне пристрастное, чтобы не сказать враждебное—отношеніе большинства ея членовъ какъ къ отдѣльнымъ представителямъ этой промышленности, такъ и къ ихъ профессіональнымъ организаціямъ. Для характеристики этого отношенія беремъ на удачу два примѣра.

Въ засѣданіи Государственной Думы 31 марта 1910 г. одинъ изъ депутатовъ *Н. Г. Полежаевъ*, разсуждая о покровительствѣ, оказываемомъ Правительствомъ сахарной промышленности съ самаго момента ея возникновенія, между прочимъ, сказалъ «Съ тѣхъ поръ благополучіе за народный счетъ на магна-«товъ сахароваренія сыпалось какъ изъ рога изобилія. Ка-«кіе только ни придумывали для этого способы, назначались «вывозныя преміи сначала въ 80 коп., затѣмъ въ 1 руб. и, въ «концѣ концовъ, промышленникамъ не нужно было даже про-«изводить сахара. Нѣкоторые изъ нихъ поступали такъ: «напр. въ Бакинскомъ портѣ набивали вмѣсто сахара для «Персіи бочки съ камнемъ и грузили ими баржи, получали «возвратъ акциза и премію въ 1 р.; потомъ при выходѣ въ «море этотъ грузъ топили и возвращались обратно. Вотъ до «какихъ размѣровъ дошли аппетиты нашихъ г.г. сахароза-«водчиковъ».

Такое дикое утвержденіе могло, очевидно, подсказать оратору только чувство безотчетнаго озлобленія противъ сахаропромышленныхъ дѣятелей.

Въ засѣданіи 20 февраля 1912 г. одинъ изъ членовъ Г. Думы *Н. Е. Марковъ II*, огласилъ телеграмму изъ Кіева, помѣщенную въ газетѣ «Рѣчь», о томъ, что собраніе рафинеровъ въ Кіевѣ постановило образовать на заводахъ неприкосновенный запасъ, въ виду избытка рафинада на рынкѣ, и разработать проектъ организаціи центральной продажи рафинада. Въ виду этого ораторъ предлагалъ, «чтобы Министерство Финансовъ обуздало «сихъ лицъ и, я полагаю, что у Министра Финансовъ най-

«дется достаточно, какъ матеріальныхъ, такъ и въ особенно-
«сти финансовыхъ средствъ для того, чтобы положить пре-
«дѣлъ этой вакханаліи. Надо, наконецъ, рѣшить вопросъ
«основнымъ образомъ: является ли народъ русскій для сахар-
«наго производства и главнымъ образомъ для рафинеровъ
«или рафинеры должны работать на русскій народъ».

Оратору, вѣроятно, неизвѣстны ни современное положеніе рафинадной промышленности, ни ея тѣсная связь съ свеклосахарной. Цѣны на сахарный песокъ на ст. Юго-Зап. жел. дор. стояла въ февралѣ—мартѣ 1912 г. 3 р. 78 коп.—3 руб. 80 коп., т. е. почти на 40 коп. ниже установленной предѣльной—4 руб. 15 коп. Цѣны на сахаръ рафинадъ на ст.ст. Кіевъ-Бобринская-Лебединъ—4 руб. 50 коп., срокъ 3 мѣсяца. Какъ тѣ, такъ и другія цѣны близки къ критическимъ, такъ какъ при акцизѣ въ 1 р. 75 коп. продажная цѣна сахара песка при современномъ вздоражаніи цѣнъ на свекловицу, матеріалы, рабочія руки, должна быть признана не только умѣренной, но даже низкой; что это такъ, слѣдуетъ заглянуть на минуту на Западъ, гдѣ цѣны въ настоящее время стоятъ на сахаръ-песокъ въ Парижѣ 3 руб. 13 коп.. въ Гамбургѣ—2 руб. 43 коп., въ Лондонѣ—2 руб. 60 коп., на что впрочемъ указалъ и самъ ораторъ, возражая одному изъ говорившихъ, сославшемуся на то, что за границей русскимъ сахаромъ кормятъ свиней. Тѣсная связь рафинадной и свеклосахарной промышленности чрезвычайно велика: кризисъ рафинадной промышленности, несомнѣнно, влечетъ за собой и кризисъ свеклосахарной и наоборотъ. Контингентъ сахара внутренняго рынка, назначенный въ 73 мил. пуд. для текущаго періода, очевидно великъ; невозможность въ то же время реализовать заграницей значительную часть нашихъ запасовъ и необходимость изыскать оборотныя средства для заводовъ привели къ тому рѣзкому паденію цѣнъ на сахаръ, которое мы наблюдаемъ въ настоящее время; это уже тотъ предѣлъ, за которымъ начинаются крахи, которые не могутъ быть признаны желательными ни съ точки зрѣнія промышленности, ни въ интересахъ потребителей. Поэтому всякое соглашеніе въ любой промышленности, направленное къ тому, чтобы оградить ея законные интересы, должно быть признано желательнымъ и въ интересахъ общегосударственныхъ. Рафинадное соглашеніе направлено исключительно къ огражденію интересовъ рафинадной промышленности и никоимъ образомъ

не нарушаетъ интересовъ потребителей, на что указываютъ приведенныя выше цѣны. Въ случаѣ краха рафинадной промышленности, а онъ уже близокъ, потребитель вначалѣ, можетъ быть, и заплатитъ за рафинадъ ниже 4 руб., но закрытіе нѣсколькихъ рафинадныхъ заводовъ приведетъ къ тому, что оставшіеся рафинадные заводы дѣйствительно будутъ диктовать цѣну на рынкѣ.

Такія и подобныя имъ выходки, примѣровъ которыхъ можно найти сколько угодно, ясно показываютъ, что наши народные представители находятся подъ гипнозомъ газетныхъ разговоровъ о сахарныхъ дѣлахъ. А разговоры эти съ комментаріями въ видѣ каррикатурныхъ рисунковъ и т. п. печатаются чуть-ли не каждый день.

Въ одной газетѣ появилась юмористическая иллюстрація старой и давно надоѣвшей басни о легендарныхъ англійскихъ свиньяхъ, будто бы откармливаемыхъ русскимъ сахаромъ. На этотъ разъ, вѣроятно, въ виду недавняго визита къ намъ англичанъ, каррикатуристъ счелъ болѣе вѣжливымъ замѣнить англійскихъ свиней нѣмецкими, противопоставивъ имъ русскаго потребителя и подчеркнувъ, что тогда какъ нашъ крестьянинъ пьетъ у себя въ избѣ чай «въ приглядку», такъ какъ цѣна сахару у насъ 15 коп. фунтъ, нѣмецкія свиньи объѣдаются нашимъ сахаромъ, покупаемымъ по цѣнѣ 3 коп. за фунтъ, получая его цѣлыми корытами. Эта лубочная каррикатура, на которую сослался членъ Гос. Думы *М. С. Андрейчукъ*, въ засѣданіи Г. Думы 20 февраля с. г., была бы, можетъ быть, и очень остроумной, если бы ея содержаніе хотя сколько-нибудь отвѣчало дѣйствительности. Но, во первыхъ, сахаръ собственно въ Германію мы не вывозили и не вывозимъ по той простой причинѣ, что нашъ продуктъ нѣмцамъ совершенно не нуженъ. Во-вторыхъ, вообще купить въ Германіи сахаръ для внутренняго потребленія по 3 коп. за фунтъ немыслимо, ибо одинъ только потребительный налогъ на него въ этой странѣ равняется почти 3 к. (1 р. 08 к. на пудъ). Эти крайне неудачные потуги лишній разъ дискредитировать тотъ сахарный режимъ, о которомъ каррикатуристъ имѣетъ, очевидно, крайне смутное понятіе, такъ какъ не знаетъ даже и такого, казалось бы, общеизвѣстнаго факта, что въ настоящее время сахаръ за границей котируется значительно выше, чѣмъ у насъ; все же для нашихъ законодателей въ достаточной степени доказа-

тельны, ибо они не стѣсняются дѣлать ссылки на нихъ съ высоты думской трибуны.

Однако, несмотря на эту, характерную для нашихъ обывательскихъ сужденій враждебную къ сахарозаводчикамъ ноту, звучащую въ рѣчахъ отдѣльныхъ ораторовъ въ Государственной Думѣ, послѣдняя въ цѣломъ совершила въ сахарномъ вопросѣ весьма знаменатальную эволюцію. Она начала съ того, что по указкѣ ежедневной прессы, обрушилась на нормировку, видя въ этой нормировкѣ главный источникъ дороговизны сахара. Но послѣ болѣе близкаго знакомства съ дѣломъ, Государственная Дума остановилась на той мѣрѣ, на которую, какъ на единственную, указывали представители промышленности, т. е. на пониженіи сахарнаго акциза. Нашей Нижней Палатѣ пришлось капитулировать передъ экономической необходимостью, и то обстоятельство, что кое-кто изъ ея членовъ отводилъ себѣ душу разсужденіями на тему о пресловутой англійской свиньѣ, не можетъ умалить этого факта.

Винокуренная промышленность.

Роль, значеніе и положеніе винокуренія въ Россіи.

Во всѣхъ культурныхъ странахъ, гдѣ по климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условіямъ возможно производить спиртъ, винокуреніе самымъ строгимъ образомъ регламентируется законодательнымъ путемъ, съ одной стороны въ цѣляхъ обезпеченія интересовъ фиска, получающаго большіе доходы отъ обложенія производимаго спирта акцизомъ, съ другой въ цѣляхъ созданія и поддержки наибольшей связи винокуренія съ сельскохозяйственною дѣятельностью, такъ какъ наукой и практикой доказано, что на извѣстной высотѣ сельскохозяйственной культуры и при извѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ винокуреніе въ большой мѣрѣ способствуетъ улучшенію землепользованія.

Этимъ взаимоотношеніемъ винокуренія къ фиску и сельскому хозяйству и объясняется сложность законоположеній, касающихся этой промышленности, и обиліе деталей въ нихъ, доступныхъ пониманію только спеціалистовъ.

Въ нашемъ отечествѣ законодательство о винокуреніи со времени введенія казенной винной монополіи еще болѣе усложнилось.

До введенія казенной продажи питей производство и сбытъ спирта были подчинены общимъ экономическимъ законамъ спроса и предложенія; каждый заводъ могъ производить то количество спирта, какое ему представлялось выгоднымъ по его экономическимъ соображеніямъ; равнымъ образомъ и сбытъ выкуриваемаго спирта былъ поставленъ въ рамки свободной конкуренціи. Этою экономическою свободою производства и сбыта выкуриваемаго спирта объясняется безпрепятственное открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ до монополіи.

Съ введеніемъ же казенной продажи питей, основнымъ положеніемъ которой служитъ сбытъ въ раіонѣ этой продажи всего производимаго въ странѣ спирта непосредственно заботами и средствами Казны, Правительство въ качествѣ монопольнаго пріобрѣтателя всего выкуриваемаго для питьевыхъ цѣлей спирта приняло на себя задачу регулировать производство спирта на винокуренныхъ заводахъ вообще въ странѣ, а также въ отдѣльныхъ раіонахъ въ частности, для чего создало особую систему заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи, положивъ въ основаніе этой системы производительность каждаго винокуреннаго завода въ теченіе 10 лѣтъ до монополіи, ограничило производительность вновь возникающихъ заводовъ, а въ нѣкоторыхъ раіонахъ даже воспретило устройство новыхъ заводовъ. Наконецъ, Правительство предоставило Министру Финансовъ дискреціонное право назначать цѣны на пріобрѣтаемый для надобностей казенной винной монополіи спиртъ. Это право назначенія цѣны самимъ монополистомъ покупателемъ на пріобрѣтаемый имъ продуктъ, при чемъ противъ опредѣляемыхъ цѣнъ невозможны никакіе протесты, подрывая основные экономическіе принципы нормальнаго существованія всякой промышленности, сдѣлало Министерство Финансовъ полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ въ области винокуренія.

Вопросъ о преміяхъ.

Чтобы вполнѣ охарактеризовать отношеніе Г. Думы къ винокуренію, необходимо еще замѣтить, что при разсмотрѣніи впервые Г. Думой смѣты Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1908 г. членъ Г. Думы *М. Д. Челышевъ* внесъ большую страстность въ свои сужденія о положеніи этой промышленности и допустилъ смѣшеніе двухъ понятій борьбы съ пьянствомъ и борьбы съ винокуреніемъ, чѣмъ и внесъ сильную путаницу въ умахъ депутатовъ крестьянъ и священниковъ. Члены Г. Думы— епископы также поддержали это отрицательное отношеніе къ винокуренію и своимъ авторитетомъ не мало способствовали внѣшнему успѣху объявленнаго М. Д. Челышевымъ священнаго похода противъ винокуровъ.

Законодательное предположеніе 104 членовъ Г. Думы.

Первымъ шагомъ по этому пути было внесеніе въ первую же сессію за подписью 104 членовъ Г. Думы законодательнаго предположенія объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Устава объ акц. сбор., касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности. Въ эту расходную рубрику были включены: а) выдача безакцизныхъ отчисленій при фруктово-виноградо-водочномъ производствѣ (ст. ст. 349 и 354 Уст. объ акц. сбор.); б) выдача премій при очисткѣ спирта (отд. 439, 440 и 443 того же Устава; в) выдача премій при вывозѣ спирта за границу (ст. ст. 491—493 того же Устава), и г) выдача общаго и дополнительнаго безакцизныхъ отчисленій при производствѣ спирта на винокуренныхъ заводахъ (ст.ст. 309 и 310 того же Устава).

Параллельно со внесеніемъ вышеприведеннаго законодательнаго предположенія 104 членовъ Г. Думы, при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія неокл. сбор. и казенной продажи питей на 1908 г., Г. Дума въ Общемъ своемъ Собраніи выразила между прочимъ пожеланіе о пересмотрѣ законоположеній, устанавливающихъ выдачу премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.

Это пожеланіе было подвергнуто обсужденію Междувѣдомственнаго Совѣщанія, созваннаго Министерствомъ Финансовъ въ октябрѣ 1908 года во исполненіе пожеланія Г. Думы.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что всѣ виды поощренія спиртовой промышленности до введенія казенной винной монополіи, выдавались производителямъ самимъ продуктомъ, спиртомъ, при чемъ заводчики, продавая отчисленный имъ спиртъ, обращали въ свою пользу всю сумму акциза, причитающагося за этотъ спиртъ. Такой способъ поощренія не вызывалъ никакого денежнаго расхода со стороны Государственнаго Казначейства, какъ не вызываетъ этого расхода выдача премій и безакцизныхъ отчисленій и нынѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная монополія (Закавказскія губерніи, Туркестанскій край, Приамурская область). Со времени же введенія казенной продажи питей встрѣтилась необходимость включить въ расходную смѣту Министерства Финансовъ по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей спеціальныя суммы на выдачу премій и безакцизныхъ отчисленій при производствѣ и очисткѣ

спирта, такъ какъ по основной идеѣ монополіи весь облагаемый въ раіонѣ монополіи спиртъ принадлежитъ Казнѣ, которая имѣетъ монопольное право его распространенія съ извлеченіемъ соотвѣтствующихъ выгодъ лишь въ пользу Казны.

Не касаясь выдачи безакцизныхъ отчисленій при производствѣ спирта изъ фруктовъ, винограда, идущаго на выдѣлку русскаго коньяка, каковыя выдачи являются поддержкою, главнымъ образомъ, нашему молодому виноградарству, мы должны объяснить значеніе другихъ статей этихъ выдачъ.

Преміи при очисткѣ спирта.

Остановимся прежде всего на преміяхъ при очисткѣ спирта. Этого рода премій нельзя даже въ сущности называть этимъ именемъ, такъ какъ онѣ выдаются не какъ поощреніе, а какъ возмѣщеніе тѣхъ естественныхъ потерь, которыя несутъ производители при ректификаціи, и такимъ образомъ преміи эти являются простымъ актомъ справедливости.

При горячей перегонкѣ спирта въ цѣляхъ очистки его и удаленія вредныхъ побочныхъ продуктовъ (сивушное масло, алдегиды, эфиры, фурфуролъ) происходитъ неизбѣжно по физическимъ законамъ нѣкоторая потеря самаго продукта. Такія потери въ зависимости отъ совершенства примѣняемыхъ аппаратовъ и способовъ очистки колеблются отъ 2 до 5%.

По заключенію Междувѣдомственнаго Совѣщанія сохраненіе премій за очистку спирта необходимо при монополіи не только въ видахъ справедливости, но и въ силу основного принципа самой казенной продажи питей, которая и введена съ цѣлью снабженія населенія чистымъ продуктомъ.

Вывозныя преміи.

Слѣдующею статьею расхода по этому параграфу смѣты является выдача премій при вывозѣ русскаго спирта за границу.

По мнѣнію Междувѣдомственнаго Совѣщанія сохраненіе премій при вывозѣ спирта за границу является въ высшей степени желательнымъ и полезнымъ какъ для сельскаго хозяйства, такъ и для государства.

Эти преміи преслѣдуютъ двоякую цѣль: съ одной стороны облегчить сельскому хозяйству сбытъ своихъ продуктовъ, переработанныхъ въ спиртъ, а съ другой стороны—увеличить экспортъ предметовъ нашей обрабатывающей промышленности.

Изъ какихъ же сельскохозяйственныхъ соображеній всѣ

земледѣльческія государства премируютъ вывозъ спирта? Дѣло въ томъ, что винокуреніе тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ и главнымъ образомъ съ разведеніемъ картофеля, что особенно рѣзко и замѣтно стало наблюдаться и у насъ съ примѣненіемъ закона 4 іюня 1890 года о поощреніи мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія.

Вывозя за границу спиртъ, мы собственно вывозимъ вещество, въ составъ котораго вошли элементы, взятые изъ воздуха, все же нужное для плодородія почвы, мы оставляемъ на мѣстѣ. Поэтому слѣдуетъ признать, что спиртъ является однимъ изъ наиболѣе выгодныхъ предметовъ вывоза, такъ какъ вся стоимость его переработки остается въ странѣ, а премія, выдаваемая Казной при вывозѣ, въ значительной долѣ возвращается обратно той же Казнѣ въ видѣ уплаты тарифа за провозимый по желѣзнымъ дорогамъ спиртъ до границы.

Западно-Европейскія государства давно сознали важное значеніе винокуренія для сельскаго хозяйства, и въ Европѣ эта промышленность привлекла и привлекаетъ къ себѣ серьезное вниманіе не только сельскохозяйственныхъ практиковъ и ученыхъ, но и Правительства. Особенно этой отрасли промышленности посчастливилось въ Германіи, гдѣ она достигла, какъ извѣстно, высокой степени развитія. Такъ помимо выдачи безакцизныхъ отчисленій на выкуриваемый въ опредѣленномъ количествѣ на каждомъ винокуренномъ заводѣ спиртъ (контингентъ), въ Германіи поощряется вывозъ спирта за границу и потребленіе его для техническихъ цѣлей. На это поощреніе употребляются всѣ сборы, получаемые казною отъ винокуренной промышленности, выразившіеся въ послѣднемъ 1911 г. почтенной цифрой около 44.000.000 марокъ. Каждое вывезенное за границу ведро спирта въ 40^0 получаетъ премію около 21 коп., а каждое ведро спирта, употребленное для техническихъ надобностей, премируется почти 42 коп.

Австрія, несмотря на постоянную стѣсненность своего бюджета, ежегодно ассигнуетъ 4.000.000 кронъ на преміи по вывозу спирта за границу съ тѣмъ ограниченіемъ, что эта премія не можетъ превышать 20 коп. на ведро вывозимаго спирта. Даже Англія покровительствуетъ вывозу своего спирта, выплачивая 8 коп. преміи за каждое вывезенное ведро.

Вполнѣ понятно, что при существованіи такихъ благопріятныхъ условій, подкрѣпляемыхъ еще дешевизной и удобствомъ доставки, Германскій и Австрійскій спиртъ могъ

вступить въ открытую борьбу съ русскимъ спиртомъ и долгое время оказывался почти во всей линіи вывоза побѣдителемъ. И только 2—3 года тому назадъ политическія конъюнктуры позволили русскому спирту выбить австрійскій спиртъ изъ занятыхъ имъ въ Турціи прочныхъ позицій, а повсемѣстный въ Европѣ неурожай картофеля и свеклы въ прошломъ году сильно содѣйствовалъ вывозу русскаго спирта на Гамбургскій рынокъ.

Безакцизныя отчисленія. Что касается, наконецъ, выдачи безакцизныхъ отчисленій при винокуреніи, то слѣдуетъ замѣтить, что по своему содержанію этотъ отдѣлъ распадается на двѣ части: общія безакцизныя отчисленія и дополнительныя безакцизныя отчисленія, условія и порядокъ выдачи которыхъ совершенно различны.

Отчисленіе это производится по мѣрѣ оплаты спирта акцизомъ или обезпеченія его залогами, т. е. послѣ выпуска его изъ завода въ градаціяхъ, указанныхъ ст. 309 Уст. объ акц. сборѣ.

Редактирована эта статья по закону 4 іюня 1890 г. о мѣрахъ къ развитію сельскохозяйственнаго винокуренія. Основаніемъ къ установленію общаго безакцизнаго отчисленія послужило стремленіе Правительства дать возмѣщеніе заводчику за естественную усышку спирта при храненіи его на заводѣ, этимъ стремленіемъ объясняется и самая шкала этого отчисленія.

Необходимо замѣтить, что акцизъ за фактическую неявку спирта на винокуренныхъ заводахъ начислялся и начисляется на заводъ.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что общее безакцизное отчисленіе по самому своему характеру возмѣщенія неизбѣжныхъ тратъ спирта на заводѣ не можетъ быть отмѣнено.

Согласно ст. ст. 310 и 312 Уст. объ акц. сбор. заводы, производящіе винокуреніе не болѣе 245 дней между 1 сентябремъ и 1 іюнемъ и выкурка спирта на коихъ не превышаетъ 75 ведеръ въ 40° на каждую десятину пахотной земли имѣнія, въ которомъ находится заводъ, пользуются сверхъ общаго *дополнительнымъ* безакцизнымъ отчисленіемъ со спирта въ указанныхъ ст. 310 размѣрахъ.

Разсматривая статьи Устава объ акцизныхъ сборахъ, опредѣляющія порядокъ пользованія заводами безакцизными

отчисленіями, слѣдуетъ признать, что мѣропріятіе это несомнѣнно направлено къ тому, чтобы способствовать достиженію основной цѣли каждаго сельскохозяйственнаго винокуреннаго завода, а именно наилучшимъ образомъ использовать остающіеся на мѣстѣ побочные продукты винокуренія, для подъема культуры земли, находящейся при заводѣ.

И дѣйствительно весь продолжительный, болѣе, чѣмъ двадцатилѣтній, срокъ дѣйствія этого закона до самаго послѣдняго времени доказываетъ его цѣлесообразность, и до сего времени никакихъ сомнѣній въ этомъ смыслѣ не возбуждалось.

Непосредственными результатами этого закона было прекращеніе возникновенія новыхъ безземельныхъ винокуренныхъ заводовъ и сокращеніе выкурки спирта на существующихъ, возникновеніе многихъ винокуренныхъ заводовъ мелкаго типа, наиболѣе отвѣчающихъ сельско-хозяйственнымъ цѣлямъ поднятія полевой культуры и скотоводства, появленіе культуры картофеля во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ до устройства винокуренныхъ заводовъ было исключительно зерновое хозяйство; число мелкихъ заводовъ подъ вліяніемъ необходимости въ силу новыхъ экономическихъ условій вести интенсивное хозяйство все возростало, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и вліяніе завода со стороны подъема земельной культуры. Такъ, можно указать на цѣлый рядъ губерній (Тульская, Пензенская, Тамбовская, Симбирская), гдѣ разведеніе картофеля было начато со времени закона 4 іюня 1890 года.

Если учесть всѣ виды труда, примѣняемаго окрестнымъ населеніемъ при производствѣ спирта на винокуренныхъ заводахъ, а также прилагаемаго къ воздѣлыванію потребныхъ для винокуренія припасовъ, и матеріаловъ и къ доставкѣ ихъ на заводы, то можно вывести, что на каждомъ ведрѣ спирта въ 40°, производимаго на винокуренныхъ заводахъ, населеніе зарабатываетъ въ среднемъ не менѣе 50 коп., а при общемъ производствѣ во всей Россіи свыше 100.000.000 ведеръ спирта винокуренная промышленность даетъ заработка населенію до 50.000.000 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, основанія закона 4 іюня 1890 г. о поощреніи сельскохозяйственнаго винокуренія не только остаются въ своей силѣ, но, при наблюдаемомъ переустройствѣ всей экономической жизни нашего отечества, пріобрѣтаютъ еще большее значеніе. И необходимо подчеркнуть, что самою существенною стороною этого закона было установленіе допол-

нительнаго безакцизнаго отчисленія при хлѣбно-картофельномъ винокуреніи, тѣсно связавшее этотъ промыселъ съ высшими формами землепользованія.

Въ виду неудачной редакціи наименованія этого расхода необходимо болѣе детально остановиться на самомъ существѣ даннаго ассигнованія и именно на производствѣ безакцизныхъ отчисленій.

До введенія казенной продажи питей, какъ было выше указано, въ смѣтѣ не было расходной статьи на денежныя выдачи въ видѣ безакцизныхъ отчисленій при винокуреніи, такъ какъ эти отчисленія производители спирта получали «натурой». И долгое время послѣ введенія казенной винной монополіи, когда эти безакцизныя отчисленія стали выдаваться наличными деньгами, отдѣльныя статьи расходовъ, связанныя съ производствомъ очистки, вывозомъ за границу спирта, а также являющіяся поощрительными мѣрами къ развитію въ Россіи виноградо-водочнаго производства, входили въ составъ отдѣльныхъ статей и параграфовъ расходной смѣты. Только въ смѣтѣ 1906 г. всѣ эти расходы были соединены воедино и указанному расходу былъ данъ общій титулъ: денежныя выдачи въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.

Собственно говоря такимъ наименованіемъ былъ нарушенъ основной смыслъ законоположенія, на основаніи котораго производится самая большая часть расходовъ по этому параграфу, т. е. закона 4 іюня 1890 г. Въ меморіяхъ Государственнаго Совѣта оно носитъ наименованіе закона «о мѣрахъ поощренія сельскохозяйственнаго винокуренія» и другого значенія ему придать нельзя, какъ это ясно видно изъ предыдущаго изложенія. Между тѣмъ одинъ уже титулъ этой расходной статьи сразу обратилъ на себя вниманіе Государственной Думы съ самаго начала функціонированія представительныхъ учрежденій. И только въ настоящее время послѣ подробнаго изученія вопроса въ Комиссіяхъ Г. Думы и послѣ освѣщенія его въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи въ октябрѣ 1908 г. является полная возможность доказать, что несмотря на то, что въ расходную смѣту Главн. Управл. неокл. сбор. и каз. прод. питей вносится многомилліонный (около 14 милл.) расходъ на выдачу общихъ и дополнительныхъ безакцизныхъ отчисленій при винокуреніи, суммы, предназначенныя на выдачу этихъ отчисленій, фактически заводчикамъ не выдаются, и внесеніе въ расходную смѣту Главнаго Управленія такой

большой суммы необходимо признать лишь бухгалтерскимъ пріемомъ, неясно проведеннымъ и несбалансированнымъ въ приходной смѣтѣ.

Происходитъ это по слѣдующей причинѣ. Весь спиртъ, исчисляемый по смѣтѣ для потребностей казенной винной операціи, согласно ст. 533 Уст. объ акц. сб. по продолж. 1906 г., пріобрѣтается непосредственно отъ винокуренныхъ заводчиковъ по разверсткѣ и по цѣнамъ, назначаемымъ Министромъ Финансовъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ производства.

На основаніи этого закона Министръ Финансовъ между прочимъ установилъ (п. 5 циркуляра, отъ 3 августа 1905 года за № 1385) слѣдующій пріемъ опредѣленія цѣны на разверсточный спиртъ: «опредѣляемыя Управляющими акц. сбор. «цѣны на спиртъ для каждаго отдѣльнаго раіона или для «цѣлой губерніи или области выводятся ариѳметически, изъ «стоимости припасовъ, топлива и производства, упадающей «на одно ведро спирта въ 40° для нормальнаго типового завода «даннаго раіона, *съ исключеніемъ упадающихъ на такой заводъ «безакцизныхъ отчисленій* и стоимости барды».

Изъ приведенной выдержки явствуетъ, что Министръ Финансовъ вышеуказаннымъ циркуляромъ уже отмѣнилъ отчасти законъ о поощреніи сельскохозяйственнаго винокуренія, т. е. ст. 309 и 310 Устава объ акц. сбор., по крайней мѣрѣ въ той его части, которая устанавливаетъ денежное поощреніе, выдававшееся до монополіи въ видѣ частичнаго сложенія акциза въ пользу заводчиковъ, замѣненнаго затѣмъ денежными выдачами въ соотвѣтствіи съ вышеуказаннымъ отчисленіемъ.

Далѣе точно установлено и самимъ Министерствомъ Финансовъ признано, что по многимъ губерніямъ сумма удерживаемыхъ при расцѣнкѣ разверсточнаго спирта безакцизныхъ отчисленій превышаетъ сумму отчисленій, фактически выдаваемыхъ заводчикамъ при выкуркѣ и выпускѣ изъ заводовъ спирта, такъ что по этимъ губерніямъ Казна не только фактически не выдаетъ безакцизныхъ отчисленій, но еще имѣетъ нѣкоторую выгоду, которая всецѣло входитъ въ счетъ дохода отъ казенной продажи питей. Происходитъ это оттого, что за типовой заводъ, согласно указаніямъ упомянутаго циркуляра, принимается заводъ съ наиболѣе повторяющейся въ губерніи или раіонѣ выкуркой. И если въ губерніи замѣтно

большее отклоненіе отъ типового завода въ сторону крупнаго винокуренія, то естественно Казна выигрываетъ при практикуемомъ нынѣ способѣ исключенія изъ выработанной цѣны на спиртъ среднесложной суммы безакцизныхъ отчисленій. Если подвести точные итоги выдачи и удержанія безакцизныхъ отчисленій по всей Россіи, что съ большою точностью сдѣлать можно только Министерству Финансовъ, то придется придти къ выводу, что о поощреніи винокуренія путемъ выдачи безакцизныхъ отчисленій, а тѣмъ болѣе о субсидированіи этой промышленности за счетъ Государственнаго Казначейства не можетъ быть и рѣчи.

Но, несмотря, на коренное измѣненіе, внесенное казенной винной монополіей въ существо закона 4 іюня 1890 г., сохраненіе принципа общихъ и дополнительныхъ безакцизныхъ отчисленій, именно съ тѣми градаціями и при тѣхъ условіяхъ, какія установлены нынѣ ст.ст. 309 и 310 Уст. объ акц. сбор., надо признать полезнымъ, какъ для дальнѣйшаго развитія и расширенія высшихъ формъ землепользованія, такъ и въ интересѣ самого государства.

Въ сущности, нынѣ при казенной продажѣ питей, безакцизныя отчисленія являются лишь уравненіемъ стоимости производства спирта на крупныхъ и мелкихъ заводахъ. А такъ какъ помимо поставки спирта въ Казну по разверсткѣ, часть спирта въ силу разныхъ обстоятельствъ (отказъ отъ разверстки, увеличеніе потребленія) пріобрѣтается съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, кромѣ того спиртъ пріобрѣтается для надобностей денатураціи и вывозится за границу, то существованіе такого автоматическаго уравненія стоимости производства спирта на крупныхъ и мелкихъ заводахъ въ видѣ безакцизныхъ отчисленій, когда эти отчисленія получаются наличными деньгами, даетъ возможность существовать и развиваться самому желательному съ сельскохозяйственной точки зрѣнія типу мелкихъ винокуренныхъ заводовъ.

Законод. предположенія 104 членовъ въ Коммиссіяхъ Г. Думы.

Послѣ этихъ разъясненій, которыя мы считали необходимыми для установленія правильныхъ представленій о положеніи винокуренной промышленности и объ относящемся къ этой промышленности законодательству, можно быть краткимъ въ сообщеніи судьбы законодательнаго предположенія 104 членовъ Г. Думы.

Это предположенie подвергалось обсужденiю въ трехъ комиссiяхъ Г. Думы. Комиссiя по борьбѣ съ пьянствомъ, руководимая Епископомъ Митрофаномъ и при дѣятельномъ участiи депутата М. Д. Челышева, посмотрѣла на вопросъ очень просто: если не будетъ винокуренiя въ Россiи, то не будетъ пьянства. А такъ какъ уничтоженie существующихъ мѣръ поощренiя винокуренiя отниметъ почву для нормальнаго существованiя этой промышленности, внесется разстройство, то всѣ эти поощрительныя мѣры должны быть уничтожены.

Финансовая Комиссiя къ поставленному ея сужденiю вопросу отнеслась совершенно иначе. Выяснивъ значенie существующихъ мѣръ для нормальнаго развитiя винокуренной промышленности въ связи съ ростомъ интенсивнаго сельскаго хозяйства, уяснивъ затѣмъ, что эти поощрительныя мѣры не требуютъ почти никакихъ затратъ со стороны Государственнаго Казначейства, Финансовая Комиссiя пришла къ заключенiю о необходимости сохранить въ полной неприкосновенности существующiя узаконенiя, предусматривающiя мѣры поощренiя винокуренной промышленности.

Наконецъ, Сельскохозяйственная Комиссiя, посвятивъ свои занятiя при обсужденiи этого вопроса переоцѣнкѣ значенiя винокуренiя для прогресса сельскаго хозяйства, нашла, что мелкое винокуренie недостаточно поощряется существующей системой безакцизныхъ отчисленiй, что эта система должна быть пересмотрѣна и измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы весь спиртъ, выкуриваемый на заводахъ опредѣленной производительности, принимался для надобностей казенной винной операцiи по выгоднымъ цѣнамъ; заводы же съ крупнымъ производствомъ могутъ сбывать свой спиртъ съ торговъ. Для установленiя же справедливыхъ цѣнъ на спиртъ, принимаемый отъ мелкихъ заводовъ въ Казну, должны быть выработаны опредѣленныя нормы законодательнымъ путемъ.

Спиртъ для техническихъ надобностей.

Пожеланiя Г. Думы. Изъ пожеланiй, высказанныхъ Г. Думой, слѣдуетъ отмѣтить пожеланie въ области сбыта денатурированнаго спирта, хотя они и не имѣли реальныхъ послѣдствiй. Г. Дума признала необходимымъ: а) принятie мѣръ къ изысканiю такого способа денатурацiи, который далъ бы

возможность допустить свободное обращеніе денатурированнаго спирта и не препятствовалъ бы примѣненію его для техническихъ цѣлей, и б) обсужденіе мѣръ, направленныхъ къ удешевленію денатурированнаго спирта въ цѣляхъ возможно большаго его распространенія. Когда же Г. Думѣ представилась возможность осуществить на дѣлѣ свои пожеланія въ этой области, то большинство ея не нашло въ себѣ достаточно настойчивости добиться этого.

А удобный къ этому случай представлялся при разсмотрѣніи внесеннаго Министерствомъ Финансовъ законопроекта о безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ, для техническихъ надобностей.

Исторія вопроса о денатур. спиртѣ. Вопросъ о пользованіи безакцизнымъ спиртомъ для техническихъ цѣлей впервые былъ поднятъ по иниціативѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ особомъ Совѣщаніи о Нуждахъ Сельскохозяйственной Промышленности.

Представленная Статсъ-Секретаремъ А. С. Ермоловымъ спеціальная записка по этому предмету, по распоряженію Предсѣдателя Особаго Совѣщанія С. Ю. Витте, была передана для разработки въ Министерство Финансовъ, которое временнымъ закономъ 12 мая 1903 года сдѣлало первую и очень осторожную попытку пустить въ обращеніе безакцизный спиртъ въ денатурированномъ видѣ для цѣлей согрѣванія и освѣщенія. Основныя положенія перваго закона вкратцѣ сводились къ слѣдующему: всѣ стороны этого новаго дѣла предоставлялись усмотрѣнію Министра Финансовъ, право сбыта денатурированнаго спирта принадлежитъ только Казнѣ и для пользованія этимъ спиртомъ даже въ самомъ минимальномъ количествѣ каждый въ отдѣльности потребитель долженъ былъ испросить особое личное разрѣшеніе у Министра Финансовъ. Не трудно представить, сколь ничтожны были послѣдствія этого закона. Почти одновременно съ этимъ закономъ винокуренная промышленность стала переживать небывало острый кризисъ перепроизводства съ сопутствующимъ ему паденіемъ цѣнъ. Въ Министерство Финансовъ поступали отъ отдѣльныхъ заводчиковъ ходатайства о разрѣшеніи за неимѣніемъ сбыта выливать спиртъ въ рѣку, лишь бы былъ сложенъ акцизъ съ него. Министерство Финансовъ, озабоченное угнетеннымъ положеніемъ

винокуренной промышленности, созвало съѣздъ винокуренныхъ заводчиковъ. Однимъ изъ средствъ борьбы противъ перепроизводства спирта было признано расширенiе сбыта денатурированнаго спирта съ предоставленiемъ права производства и сбыта его и винокуреннымъ заводчикамъ. Для разработки подробностей организацiи сбыта денатурированнаго спирта былъ составленъ временный Совѣтъ изъ представителей всѣхъ раіоновъ Россiи, который былъ принятъ подъ покровительство Министерства Финансовъ. Этимъ Совѣтомъ былъ выработанъ подробный планъ организацiи сбыта безакцизнаго спирта для техническихъ цѣлей съ образованiемъ особыхъ обществъ винокуренныхъ заводчиковъ въ каждой губернiи, гдѣ имѣются винокуренные заводы въ опредѣленномъ числѣ, и съ учрежденiемъ объединяющаго органа въ Петербургѣ. Представленные Совѣтомъ проекты вначалѣ не встрѣтили возраженiй со стороны Министерства Финансовъ, но съ наступленiемъ событiй конца 1905 года и начала 1906 года Правительство высказалось противъ объединенiя винокуренныхъ заводчиковъ даже на такой узко-экономической почвѣ. Всѣ выработанные временнымъ Совѣтомъ Съѣзда проекты по этому предмету были отвергнуты и взамѣнъ ихъ Министерство нѣсколько расширило рамки закона 12 мая 1903 года новымъ законоположенiемъ, также временнымъ, 2 января 1906 года, по которому разрѣшалось производить денатуризацiю спирта на отдѣльныхъ винокуренныхъ заводахъ, разрѣшалось винокуреннымъ заводчикамъ открывать спецiальные склады денатурированнаго спирта и предоставлялось заводчикамъ подъ ихъ отвѣтственностью поручать продажу производимаго ими денатурированнаго спирта частнымъ торговымъ заведенiямъ. Одновременно съ этимъ закономъ, послѣдовали въ порядкѣ циркулярныхъ распоряженiй большiя облегченiя въ сбытѣ денатурированнаго спирта и улучшенiе качества этого спирта путемъ уменьшенiя дозы денатурирующихъ веществъ. Но продажа денатурированнаго спирта въ одинаковой посудѣ съ казеннымъ виномъ и изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, доступность полученiя и сравнительная дешевизна его породили въ крестьянской средѣ нѣкоторыхъ губернiй, главнымъ образомъ, юго- и сѣверо-западныхъ, превратныя понятiя объ этомъ спиртѣ и повлекли затѣмъ потребленiе денатурированнаго спирта въ качествѣ напитка. И хотя произведенный опросъ мѣстныхъ агентовъ акцизнаго вѣдомства обнаружилъ довольно ограниченный кругъ

мѣстностей, гдѣ денатурированный спиртъ употреблялся въ качествѣ напитка и исключительно сельскимъ населеніемъ, тѣмъ не менѣе были приняты самыя репрессивныя мѣры къ сокращенію сбыта денатурированнаго спирта. Не смотря на такія пертурбаціи въ дѣлѣ сбыта денатурированнаго спирта потребленіе его въ Россіи съ каждымъ годомъ росло, чему способствовала пропаганда этого дѣла Россійскимъ Обществомъ Винокуренныхъ Заводчиковъ, преемственно принявшихъ на себя исполненіе задачи прекратившаго свое существованіе временнаго Совѣта Съѣзда Винокуренныхъ Заводчиковъ. Въ настоящее время въ денатурированномъ видѣ сбывается свыше 5.000.000 вед., а 7 лѣтъ тому назадъ въ первый годъ (1904) дѣйствія закона объ отпускѣ безакцизнаго спирта для техническихъ надобностей было потреблено лишь 164.000 ведеръ.

Законопроектъ о денатур. спиртѣ. Ко времени истеченія срока временнаго закона 2 января 1906 г. Министерствомъ Финансовъ былъ внесенъ въ Государственную Думу проектъ постояннаго закона, по существу ничѣмъ не отличавшійся отъ существовавшаго временнаго. Основной чертой этого законопроекта было предоставленіе Министру Финансовъ по его усмотрѣнію распоряжаться всѣми сторонами сбыта спирта для техническихъ цѣлей. Установленіе, для какихъ надобностей можно отпускать денатурированный спиртъ, опредѣленіе способовъ денатураціи, установленіе порядка и мѣстъ отпуска и продажи этого спирта—все предоставляется единоличному усмотрѣнію Министра Финансовъ. Въ этомъ законопроектѣ совершенно не затронуты цѣлыя обширныя области примѣненія спирта для техническихъ цѣлей, какъ то приготовленіе лака и политуры, примѣненіе спирта для приготовленія лекарствъ и парфюмерныхъ издѣлій.

Такъ какъ новый законопроектъ былъ внесенъ слишкомъ поздно и къ концу срока временнаго закона 2 января 1906 года не могъ быть разсмотрѣнъ Законодательными Учрежденіями, то дѣйствіе временнаго закона было продлено до 1 іюня 1910 года. Въ слѣдующую сессію дѣйствіе временнаго закона объ отпускѣ безакцизнаго спирта для техническихъ надобностей было продлено еще на годъ, т. е. до 1 іюня 1911 года.

Докладчикъ Финансовой Комиссіи по этому законопроекту (*С. В. Андроновъ*) отнесся съ полнымъ сознаніемъ важности этого законопроекта, могущаго при соотвѣтствующихъ

дополненіяхъ и исправленіяхъ устранить одинъ изъ острыхъ вопросовъ—перепроизводство спирта. Онъ составилъ контръ-проектъ объ отпускѣ безакцизнаго спирта для техническихъ надобностей, въ который ввелъ отпускъ этого спирта для лака и политуры, фармацевтическихъ и парфюмерныхъ издѣлій и которымъ проектировалъ ограничить компетенцію Министерства Финансовъ въ отношеніи способовъ денатураціи спирта и порядка отпуска денатурированнаго спирта, установивъ въ городахъ съ числомъ жителей не менѣе 25.000 отпускъ этого спирта безъ всякихъ предварительныхъ разрѣшеній. Точно также докладчикъ предположилъ, чтобы разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, предоставленныхъ по министерскому законопроекту усмотрѣнію одного Министра Финансовъ, было предоставлено соглашенію двухъ Министровъ — Финансовъ и Торговли и Промышленности, справедливо полагая, что Министерство Торговли и Промышленности въ противовѣсъ Министерству Финансовъ шире и объективнѣе отнесется къ вопросу о денатурированномъ спиртѣ. Короче говоря, докладчикъ воплотилъ въ реальныя формы тѣ благія и платоническія пожеланія, которыя въ свое время высказала Государственная Дума по этому вопросу, въ надеждѣ, что Государственная Дума поддержитъ его иниціативу. Но уже засѣданія Финансовой Комиссіи, посвященныя параллельному разсмотрѣнію двухъ законопроектовъ — министерскаго и докладчика, разбили эти надежды.

Контрпроектъ докладчика былъ встрѣченъ крайне недружелюбно со стороны представителя Министертва, который по поводу расширенія докладчикомъ рамокъ законопроекта сдѣлалъ рядъ формальныхъ возраженій, основанныхъ на совершенно ложной и антиконституціонной предпосылкѣ, что Законодательныя Учрежденія могутъ разсматривать правительственные законопроекты, одобрять или отвергать ихъ, но не расширять ихъ введеніемъ новыхъ положеній, хотя бы касающихся и однородныхъ предметовъ. Затѣмъ сильный протестъ со стороны представителя Вѣдомства встрѣтило намѣреніе докладчика привлечь къ осуществленію закона въ практической жизни другое Министерство. Что касается намѣренія докладчика добиться извѣстной свободы сбыта денатурированнаго спирта въ городахъ, то и оно встрѣтило возраженія представителя Вѣдомства, путемъ преувеличеннаго страха передъ возможными злоупотребленіями съ этимъ

спиртомъ, привлекшаго на свою сторону и тѣхъ членовъ Финансовой Комиссіи, которые вначалѣ сочувствовали проекту докладчика.

Потерпѣвъ фіаско въ Комиссіи, докладчикъ законопроекта вынужденъ былъ доложить Общему Собранію Г. Думы только результаты работы Финансовой Комиссіи и законопроектъ Г. Думой былъ принятъ почти въ дословной редакціи Министерства, причемъ онъ былъ сопровожденъ еще однимъ благимъ пожеланіемъ «о разработкѣ Правительствомъ «вопроса о пониженіи цѣны на спиртъ, отпускаемый на фарма- «цевтическія надобности, причемъ отпущенный по пониженной «цѣнѣ спиртъ предназначался бы лишь на лекарства, пріобрѣ- «таемыя населеніемъ по рецепту врачей, исключительно для «внутренняго употребленія».

Оставалась еще надежда на возможность исправить существеннѣйшіе недочеты этого законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ знакомые съ этимъ вопросомъ члены сразу обратили вниманіе на несовершенство законопроекта. Но на необходимыя исправленія нужно было время, особая согласительная комиссія, а между тѣмъ срокъ дѣйствія временнаго закона истекалъ. Когда было назначено слушаніе этого законопроекта въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта (13 мая 1911 г.), Государственная Дума уже была распущена на лѣтніе каникулы. Попытка нѣкоторыхъ членовъ Г. Совѣта еще на годъ продлить дѣйствіе временнаго закона, чтобы за это время внести въ законопроектъ необходимыя исправленія, вызвала заявленіе главы Министерства Финансовъ, сводящееся къ слѣдующему, «или принимайте законопроектъ въ думской редакціи, или съ 1 іюня 1911 года будетъ совершенно прекращенъ въ Россіи отпускъ безакцизнаго спирта для техническихъ надобностей».

Такая постановка вопроса вызвала при разсмотрѣніи трактуемаго законопроекта въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта со стороны члена Г.Совѣта *К. Г. Смирмунта* слѣдующее заявленіе.

«Я принадлежалъ къ числу тѣхъ членовъ Государствен- «наго Совѣта, которые стояли за передачу настоящаго законо- «проекта въ комиссію, считая его очень важнымъ, такъ какъ «онъ касается цѣлой отрасли промышленности. Отъ того или «другого рѣшенія вопроса о денатурированномъ спиртѣ мо- «жетъ зависѣть будущность всей русской винокуренной про-

«мышленности. Этотъ же самый законъ касается каждаго «обывателя, ибо сообразно этому закону онъ имѣетъ возмож-«ность получить или не получить денатурированный спиртъ. «Законъ этотъ касается народной трезвости, затрагиваетъ ин-«тересы фиска, и до нѣкоторой степени измѣняетъ нормы «уголовнаго законодательства. Но теперь выясняется, что «1 іюня настоящаго года кончаются полномочія Министра «Финансовъ, которыя онъ имѣетъ по дѣлу объ отпускѣ без-«акцизнаго денатурированнаго спирта. Если мы этого за-«конопроекта не примемъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ посту-«пилъ къ намъ изъ Государственной Думы, то мы согласитель-«ной комиссіи съ Г. Думой образовать не можемъ, утвержде-«ніе законопроекта откладывается до осени, и мы рискуемъ «тѣмъ, что все дѣло распространенія денатурированнаго «спирта можетъ пасть. Поэтому я вхожу на эту трибуну «съ просьбой, чтобы законопроектъ былъ принятъ такъ, «какъ онъ поступилъ къ намъ изъ Государственной Думы. «Однако, въ заключеніи я хотѣлъ бы констатировать, что «Государственный Совѣтъ поставленъ дѣйствительно въ не-«возможное положеніе, когда на разсмотрѣніе его поступаютъ «изъ Государственной Думы срочные законопроекты послѣ «окончанія сессіи Госуд. Думы».

Означенный законопроектъ 24 мая 1911 г. воспринялъ силу закона и представлявшаяся возможность создать благой не только для винокуренной промышленности, но и для населенія законъ окончательно утрачена, такъ какъ путь пожеланій, которымъ повидимому Г. Дума съ особой охотой пользовалась, никакихъ практическихъ результатовъ не принесъ въ тѣхъ вопросахъ, которымъ почему либо Правительство или отдѣльныя Министерства не сочувствуютъ.

Разные законопроекты и пожеланія.

Какъ реагировало Мин. Финансовъ на высказанныя Г. Думой мнѣнія.

Въ связи съ высказанными въ Г. Думѣ мнѣніями и подъ непосредственнымъ вліяніемъ ихъ, Министерство Финансовъ разработало и внесло въ Г. Думу нѣсколько законопроектовъ, могущихъ нанести лишь вредъ винокуренной промышленности.

Таковъ законопроектъ, внесенный въ 1910 г., объ *измѣненіи порядка заготовки спирта для надобности казенной винной*

операціи. По этому законопроекту устарѣлые пріемы разверстки спирта между заводами оставлены почти безъ всякаго измѣненія, а внесено лишь то положеніе, что не весь потребный для нуждъ монополіи спиртъ заготовляется по разверсткѣ, а лишь 75% потребности, остальные же 25% пріобрѣтаются съ торговъ, т. е. съ привлеченіемъ къ дѣлу поставки спирта въ Казну особаго крайне нежелательнаго элемента—посредниковъ-спекулянтовъ. Хотя, и при существованіи закона 1903 года о заготовкѣ всего потребнаго спирта по разверсткѣ, Министерство Финансовъ незакономѣрно, подъ разными предлогами, пріобрѣтало часть спирта съ торговъ, на что Г. Совѣтъ указывалъ Министерству Финансовъ, тѣмъ не менѣе Министерство находило неудобнымъ находиться подъ постояннымъ страхомъ запросовъ о незакономѣрности и внесеннымъ законопроектомъ желало легализировать совершаемыя и нынѣ отступленія отъ закона.

Такимъ же агрессивнымъ по отношенію къ винокуренной промышленности законопроектомъ нужно признать внесенный въ 1911 г. объ *отмѣнѣ премій при вывозѣ спирта въ Маньчжурію,* и внесенный въ 1912 г.—о сокращеніи *льготъ при вывозѣ русскаго спирта вообще заграницу*. Послѣдній законопроектъ по своему содержанію также направленъ къ полной отмѣнѣ премій при вывозѣ русскаго спирта за границу, хотя его заключительная часть и говоритъ лишь объ уменьшеніи этихъ премій.

Всѣ эти министерскіе законопроекты не прошли и комиссіонной стадіи разсмотрѣнія и характерны въ томъ отношеніи, что отражаютъ настроеніе значительной группы членовъ Г. Думы къ винокуренной промышленности, которымъ Министерство Финансовъ недальновидно желало воспользоваться.

И безъ осуществленія этихъ новеллъ монополія по отношенію къ винокуренной промышленности является такой огромной экономической силою, небольшое уклоненіе рычага которой въ ту или другую сторону можетъ оживить и увеличить производительность винокуренія повсемѣстно или въ отдѣльныхъ раіонахъ и наоборотъ дезорганизовать его.

И казалось бы, главною задачею Г. Думы въ истекшее пятилѣтіе было урегулированіе этой безконтрольной силы монополіи, путемъ созданія законныхъ нормъ въ ея отношеніяхъ къ винокуренной промышленности. Къ сожалѣнію,

Г. Дума подъ вліяніемъ поднятой среди ея членовъ страстной борьбы съ пьянствомъ, къ которой бѣлыми нитками была пришита борьба съ винокуренной промышленностью, не удосужилась заняться этимъ важнымъ воросомъ.

Пожеланія Г. Думы. При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія неокл. сбор. и казен. продажи питей ежегодно произносились широковѣщательныя рѣчи, направленныя противъ казенной винной монополіи, въ которыхъ недобрымъ словомъ поминалась и винокуренная промышленность, высказывались многочисленныя и въ большинствѣ неисполнимыя пожеланія. Изъ принятыхъ Общимъ Собраніемъ Г. Думы пожеланій и осуществленныхъ Правительствомъ, необходимо отмѣтить: 1) о созывѣ совѣщанія изъ компетентныхъ лицъ для пересмотра какъ узаконеній, опредѣляющихъ условія заготовки спирта, такъ равнымъ образомъ и примѣняемыхъ Министерствомъ Финансовъ въ этомъ дѣлѣ способовъ; 2) о пересмотрѣ законоположеній, устанавливающихъ выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности и 3) о выдѣленіи въ отдѣльные параграфы кредитовъ на выдачу общаго и дополнительнаго безакцизныхъ отчисленій винокуреннымъ заводамъ, какъ равно выдѣленіи въ отдѣльныя статьи всѣхъ видовъ пособій, какъ то: выдача безакцизныхъ отчисленій при фруктово-виноградо-водочномъ производствѣ, выдача премій за очистку спирта, выдача премій при вывозѣ спирта за границу.

Пожеланія Г. Совѣта о недопустимости ввоза спирта изъ-за границы. Весьма большое значеніе имѣетъ высказанное Г. Совѣтомъ при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія неокл. сбор. и каз. прод. питей на 1908 г. пожеланіе, чтобы ввозъ спирта изъ-за границы для надобностей казенной винной монополіи, согласно дѣйствующимъ по этому предмету узаконеніямъ, впредь не былъ допускаемъ. Высказано это пожеланіе по слѣдующему поводу. Подъ вліяніемъ недорода 1906 г. выкурка спирта въ 1906-7 г.г. значительно сократилась, а потребленіе казеннаго вина съ самаго начала 1907 г. продолжало возрастать. Запасы казеннаго спирта стали замѣтно сокращаться. Главное Управленіе своевременно не предусмотрѣло во время винокуреннаго періода дать заказы на выкурку потребнаго спирта, почему цѣны на спиртъ съ весны 1907 г. сильно поднялись, подчиняясь спросу и предложенію. Министръ Финансовъ, полагая, что монополія должна находиться внѣ вліянія общеэкономическихъ законовъ, что слѣдуетъ проучить зазнавшихся

русскихъ винокуренныхъ заводчиковъ, испросилъ сепаратное Высочайшее повелѣніе на ввозъ изъ-за границы для нуждъ монополіи спирта въ количествѣ до 1.500.000 ведеръ безъ оплаты установленной таможенной пошлины и на страхъ русской винокуренной промышленности ввезъ иностраннаго спирта свыше 1.000.000 ведеръ. Не смотря на представленныя Министромъ Финансовъ по этому поводу пространныя объясненія, Государственный Совѣтъ все же нашелъ необходимымъ выразить вышеприведенное пожеланіе.

Законъ 13 января 1912 г. Законодательными Учрежденіями принятъ почти безъ измѣненій и 13 января 1912 г. утвержденъ Высочайшею властью еще одинъ законопроектъ Министерства Финансовъ объ отмѣнѣ и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, относящихся до технической стороны производства спирта на винокуренныхъ заводахъ. Эти части уставовъ были созданы еще въ 60 и 70 годахъ прошлаго столѣтія въ цѣляхъ лучшаго и точнаго учета полученнаго на заводахъ спирта и предупрежденія возможной утайки его отъ оплаты акцизомъ. Съ этой цѣлью все производство на винокуренныхъ заводахъ было обставлено цѣлою сѣтью самыхъ мелочныхъ формальностей, вплоть до указанія емкости разной заводской посуды, количества и мѣста входовъ и выходовъ на заводѣ, количества спирта, долженствующаго получаться изъ разнаго рода припасовъ и т. п.

Съ того времени на всѣхъ винокуренныхъ заводахъ были установлены автоматическіе контрольные аппараты, совершенно точно учитывающіе крѣпость и количество получаемаго спирта; введенная почти повсемѣстно казенная продажа питей лишила почвы утайку выкуриваемаго спирта. Вообще весь этотъ отдѣлъ уставовъ объ акцизн. сборѣ совершенно отжилъ свой вѣкъ и сталъ цѣпью обременительныхъ не только для винокуренныхъ заводчиковъ, но и для чиновъ акцизнаго надзора формальностей. Это было сознано Министерствомъ Финансовъ, которое и внесло въ Законодательныя Учрежденія соотвѣтствующій законопроектъ, который безъ всякихъ возраженій былъ принятъ ими.

Такимъ образомъ, въ заслугу Государственной Думѣ только и можетъ быть поставлено принятіе закона 13 января 1912 года.

Рыбопромышленность.

Въ области рыбопромышленности новыя Законодательныя Установленія, въ частности Государственная Дума, въ періодъ 1907—1912 г.г., создали весьма мало и ничего не проявили новаго въ смыслѣ разработки законовъ. Г. Дума пошла въ этомъ отношеніи по тому же проторенному пути, по которому шло до нея Вѣдомство, т. е., по пути кабинетной разработки, по пути теоретическихъ соображеній, не считаясь съ жизнью и самыми условіями рыбнаго промысла. Г. Дума ни разу не потребовала отъ Вѣдомства, вносящаго тотъ или иной законопроектъ по рыболовству, серьезной мотивировки законопроектовъ и не указала на необходимость этого. Въ результатѣ и тѣ немногіе законы по рыболовству, которые прошли за это время въ Г. Думѣ, построены на кабинетныхъ соображеніяхъ и не отвѣчаютъ во многихъ своихъ частяхъ практическимъ требованіямъ и условіямъ рыбнаго промысла.

Общій уставъ.

Общій Уставъ Рыболовства. Капитальный трудъ въ области рыбопромышленности — именно, разсмотрѣнный подъ самый конецъ дѣятельности III Г. Думы—*Общій Уставъ Рыболовства* рельефно подверждаетъ высказанное положеніе.

Вѣдомство по дѣламъ рыболовства, внося проектъ этого устава, имѣло главнымъ образомъ, можно сказать единственно, въ виду—раіоны малаго рыболовства, т. е., тѣ раіоны, гдѣ рыболовство не имѣетъ промышленнаго значенія. И сообразно съ этимъ былъ составленъ весь законопроектъ, можетъ быть, неправильный въ деталяхъ, но въ общемъ составляющій нѣчто цѣльное и гармоничное.

Рыболовная Комиссія при Государственной Думѣ, отвергнувъ первый пунктъ законопроекта, въ которомъ сказано, что онъ не распространяется на раіоны большого рыболовства, и, признавъ нужнымъ распространить дѣйствіе его на всю Россію, Европейскую и Азіатскую, вмѣсто того, чтобы возвратить законопроектъ для дополнительной переработки, въ смыслѣ приспособленія его и къ раіонамъ большого рыболовства, продолжала надъ нимъ самостоятельно работать. Въ результатѣ, нормы, выработанныя, скажемъ, для Ярославской, Костромской губерній, гдѣ рыболовство не имѣетъ никакого промышленнаго значенія, при примѣненіи ихъ въ раіонахъ большого рыболовства—способны убить всякій промыселъ.

Обращаясь къ законопроекту, мы видимъ, что Рыболовная Комиссія дѣлаетъ ошибку за ошибкой. Напримѣръ, предоставляя областнымъ и мѣстнымъ рыбнымъ комитетамъ большую роль въ дѣлѣ урегулированія рыболовства, въ то-же самое время Комиссія признала нужнымъ, и это одобрено Г. Думой, вмѣшаться въ чисто-техническую сторону дѣла, предписывая для всѣхъ безъ различія раіоновъ рыболовства, чтобы длина невода была не болѣе $^{2}/_{3}$ ширины водовмѣстилища. Между тѣмъ, практика настоящаго промысловаго рыбнаго дѣла показываетъ, что опредѣлить длину невода теоретически независимо отъ данныхъ условій—невозможно; неводъ, какъ орудіе лова, долженъ быть такой длины и построенъ такимъ образомъ, чтобы вполнѣ отвѣчалъ ширинѣ и глубинѣ рѣки, быстротѣ теченія, времени лова и др. условіямъ. Опытъ нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ на Волгѣ показалъ, что, несмотря на цѣлый рядъ ограниченій неводнаго лова, уловы рыбы уменьшились не только въ верховьяхъ Волги, но и въ низовьяхъ, такъ сказать въ первыхъ пріемникахъ рыбы изъ Каспійскаго моря. Какихъ бы размѣровъ ни былъ неводъ, но по техникѣ лова, онъ всегда далеко не доходитъ до другого берега, оставляя свободное пространство для прохода рыбы на мѣста нереста, такъ какъ, выбрасываемый по теченію, онъ быстро сносится теченіемъ и, образуя кругъ, быстро подтягивается къ берегу. Такимъ образомъ, тотъ неводъ, который теоретически установила Г. Дума—уже не неводъ, а игрушка, охотничья забава, не промысловое орудіе рыболовства.

Такимъ же примѣромъ недостаточно серьезнаго отношенія къ законопроекту является повтореніе той же ошибки, одобренной Г. Думой, какая была сдѣлана, какъ увидимъ ниже, при

изданіи закона 9 мая 1911 года, именно—включеніе въ самый законъ о выпускѣ маломѣрной пойманной рыбы обратно въ воду,—слова «немедленно». Хотя *И. И. Дмитрюковъ*, по мотивамъ чисто техническаго свойства и внесъ совершенно справедливую поправку объ исключеніи слова «немедленно» и о дополненіи основного пункта примѣчаніемъ, что перевозка рыбы съ тоней въ прорѣзахъ на промысла допускается, однако *Ѳ. Ѳ. Тимошкинъ*, съ которымъ согласилась Г. Дума, снабдилъ поправку *И. И. Дмитрюкова*, казалось бы, невиннымъ словечкомъ «живой рыбы», чѣмъ анулировалъ всю поправку. Поправка *Ѳ. Ѳ. Тимошкина* сводится къ тому, что узаконяется технически-невыполнимая сортировка рыбы въ моментъ лова. Курьезнѣе всего, что съ такой поправкой согласился самъ инициіаторъ примѣчанія *И. И. Дмитрюковъ*.

Столь же неудачнымъ является рѣшеніе Рыболовной Комиссіи о томъ, что, при разсмотрѣніи Общаго Устава Рыболовства, должны быть исключены вопросы, касающіеся правъ собственности и пользованія рыболовными водами, въ томъ сознаніи, что эти вопросы могутъ быть рѣшены независимо отъ Общаго Устава Рыболовства. Между тѣмъ, если стать на такую точку зрѣнія, то нѣтъ предѣла всевозможныхъ ограниченій по рыболовству, въ сущности ведущихъ къ обезцѣненію рыболовныхъ водъ собственниковъ. Къ тому-же ограниченія по рыболовству существенно отличаются отъ ограниченій въ другихъ видахъ частной собственности, въ виду подвижности объекта пользованія (рыба не остается на одномъ мѣстѣ).

Совершенно правильный взглядъ высказалъ еще прежній Государственный Совѣтъ въ 1883—84 годахъ при изданіи правилъ объ урегулированіи лова волжской сельди. Онъ принципіально установилъ точку зрѣнія въ данномъ вопросѣ, именно: «едва-ли было бы умѣстно и справедливо стремиться «къ уничтоженію законодательнымъ путемъ неравномѣрнаго «распредѣленія сельди между верховыми и низовыми промы- «слами, проистекающаго отъ различій условій, въ которыя «тѣ и другія поставлены самою природою. Условія эти, равно «какъ всѣ соединенныя съ нимъ выгоды и невыгоды, состав- «ляютъ неотъемлемую принадлежность каждаго отдѣльнаго «владѣнія и измѣнить ихъ законъ оказывается сколько без- «сильнымъ, столько же и непризваннымъ» [1]).

---

[1]) См. стр. 8 журнала Государственнаго Совѣта въ Соединенныхъ Департаментахъ отъ 5 декабря 1883 года, 21—28 января 1884 г. за № 39.

Обращаясь къ исторіи рыболовнаго законодательства, мы видимъ, что, когда Правительству приходилось производить реформы въ дѣлѣ урегулированія рыболовства, то оно считалось съ правами и интересами частныхъ собственниковъ, а когда по ходу дѣла невозможно было примирить интересы общегосударственные съ интересами частныхъ собственниковъ, то выкупало ихъ права путемъ отчужденія. Такъ было на Каспійскомъ морѣ при введеніи вольнаго лова въ прошломъ XIX столѣтіи. Устанавливая свободный ловъ въ морѣ для всѣхъ желающихъ, Правительство выкупило бывшія у частныхъ собственниковъ морскія рыболовныя воды и право на одноверстную береговую полосу земли Каспійскаго моря для пристанища вольныхъ ловцовъ и устройства морскихъ промысловъ.

Тотъ же самый взглядъ на права собственниковъ рыболовныхъ водъ въ вопросахъ регулированія рыболовства высказывалъ не разъ прежній Государственный Совѣтъ и въ позднѣйшихъ законодательныхъ актахъ.

Такъ въ 1902 году, когда бывшее Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ проектировало запретить рыболовство въ частновладѣльческихъ водахъ въ предѣлахъ означенной береговой полосы, то Государственный Совѣтъ призналъ, что «запретъ рыболовства въ водахъ, текущихъ ни«же верхней грани береговой полосы до моря, явился бы на«рушеніемъ правъ собственности владѣльцевъ этихъ водъ», и статью, воспрещающую рыболовство въ названныхъ водахъ, по этому изъ проекта закона исключилъ [1]).

Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, Правительство въ своихъ законодательныхъ актахъ признавало нужнымъ и справедливымъ считаться съ правами частныхъ собственниковъ рыболовныхъ водъ и въ связи съ этими правами разсматривало то или иное законодательное предположеніе объ ограниченіяхъ рыболовства. Та же справедливая политика должна была бы быть продолжена и теперь, и одновременно съ выработкой и разсмотрѣніемъ ограниченій рыболовства должны были быть обязательно приняты во вниманіе права частныхъ собственниковъ водъ. То расчлененіе, которое проектируется въ выработанномъ Думою Общемъ Уставѣ Рыболовства, поведетъ, при проведеніи закона въ жизнь, къ обезцѣненію многихъ

---

[1]) См. 11—13 стр. Мнѣнія Госуд. Сов. № 63, 1902 г.

рыболовныхъ хозяйствъ и разоренію частныхъ собственниковъ, безъ всякой пользы для интересовъ общегосударственныхъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи проекта Общаго Устава Рыболовства въ Государственномъ Совѣтѣ, нужно надѣяться— будетъ исправлена эта ошибка Г. Думы и будутъ приняты во вниманіе вопросы, касающіеся правъ собственности и пользованія рыболовными водами; тѣмъ болѣе, что мысль о необходимости считаться съ правами частныхъ собственниковъ при введеніи тѣхъ или иныхъ ограниченій рыболовства, несмотря на категорическое отрицательное рѣшеніе, изложенное въ мотивахъ къ законопроекту, находитъ себѣ подтвержденіе въ самомъ законопроектѣ, въ параграфѣ 12, принятомъ Г. Думой. Этимъ параграфомъ воспрещается устройство всякихъ прегражденій водовмѣстилищъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ примѣчаніи къ этому основному правилу говорится, что «постановленіе это не распространяется на прегражденія, право «устройства которыхъ установлено, до изданія сего Устава, «особыми законами или Высочайшими повелѣніями».

Правда, это примѣчаніе включено, чтобы сохранить и на будущее время единственный въ мірѣ учугъ—на рѣкѣ Уралѣ, дарованный Высочайшими повелѣніями Уральскому Казачьему Войску, какъ привилегія, каковой учугъ такъ горячо отстаивалъ *Ф. А. Еремин*ъ и съ чѣмъ Г. Дума согласилась. Если Г. Дума сочла нужнымъ и справедливымъ считаться съ привилегіями Уральскаго войска, то нѣтъ основаній не считаться съ привилегіями и другихъ частныхъ собственниковъ рыболовныхъ водъ. Въ законопроектѣ не только нѣтъ на это намека, за исключеніемъ примѣчанія къ параграфу 12, но даже собственники водъ, т. е., лица наиболѣе и постоянно заинтересованныя въ развитіи правильной рыбопромышленности, не включены въ составъ Совѣтовъ по дѣламъ рыболовства, по крайней мѣрѣ въ самый крупный—Каспійско-Волжскій Совѣтъ. Какъ курьезъ — въ менѣе важный Совѣтъ, Бакинскій — собственники включены. Единственнымъ извиняющимъ обстоятельствомъ можетъ служить, по нашему мнѣнію, редакціонный недосмотръ, такъ какъ въ самихъ мотивахъ къ законопроекту прямо говорится: «что участіе собственниковъ въ со- «ставѣ Совѣтовъ служитъ гарантіей сохраненія рыбныхъ за- «пасовъ для будущаго».

Исключивъ собственниковъ рыболовныхъ водъ изъ состава

такого важнаго Совѣта по Дѣламъ рыболовства, какъ Каспійско-Волжскій (Астраханскій), тѣмъ не менѣе Рыболовная Комиссія при Государственной Думѣ признала нужнымъ включить въ составъ другого Совѣта, въ томъ-же бассейнѣ (Бакинскаго), представителей отъ арендаторовъ казенныхъ морскихъ участковъ побережья, какъ къ сѣверу отъ города Баку, такъ и къ югу. И такимъ образомъ, вопіющую ненормальность, которая какъ-то экспромтомъ возникла на Каспійскомъ морѣ, а именно сдачу морскихъ водъ въ аренду, вопреки основному закону о свободномъ вольномъ морскомъ рыболовствѣ, Рыболовная Думская Комиссія—признала правильной и, допустивъ представителей арендаторовъ въ Совѣтъ, тѣмъ самымъ хочетъ узаконить этотъ незаконный порядокъ.

Волго-Каспійскій бассейнъ.

Законъ о мѣрѣ на ловимую частиковую рыбу.

Печальной участи подвергся также второй капитальный законъ—законъ 9 мая 1911 года *о мѣрѣ на ловимую частиковую (чешуйную) рыбу въ Каспійскомъ бассейнѣ.*

Хотя этотъ законъ имѣетъ длинную исторію, однако ни Вѣдомство, ни Государственная Дума, не сочли необходимымъ не только предварительно, но хотя-бы *одновременно* съ разработкой закона, начать производство научно-промысловыхъ изслѣдованій, для выясненія условій проведенія закона въ жизнь. Поэтому симпатичный по идеѣ законъ оказался технически «невыполнимымъ, такъ сказать, мертворожденнымъ младенцемъ»—какъ и предсказывали рыбопромышленники.

Въ результатѣ, само Вѣдомство, спустя полгода послѣ изданія закона, по настоятельнымъ требованіямъ пока лишь одной группы промышленниковъ (кавказскихъ) признало техническую невыполнимость закона при неводномъ ловѣ сельди по западному побережью Каспійскаго моря и уже внесло въ Г. Думу законопроектъ о пріостановкѣ на два года примѣненія закона 9 мая 1911 г. къ лову сельди и пузанки, при томъ не только въ вышеозначенномъ раіонѣ, но, уже въ силу необходимости, во всемъ Каспійскомъ бассейнѣ, съ тѣмъ, чтобы за это время произвести научно-промысловыя изслѣдованія.

Въ своемъ объясненіи къ этому послѣднему законопроекту Вѣдомство только теперь сознаетъ, «что при существующей «въ настоящее время въ этомъ раіонѣ организаціи сельдя-«ного промысла посредствомъ притоняемыхъ къ берегу нево-«довъ, избѣжать громаднаго прилова маломѣрной рыбы не «представляется возможнымъ; между тѣмъ требуемый зако-«номъ обратный выпускъ въ воду уловленной маломѣрной «рыбы является недостигающимъ цѣли, такъ какъ, вслѣдствіе «массовыхъ залововъ, зачастую въ нѣсколько тысячъ пудовъ «въ одну тоню, вся пойманная сельдь оказывается уснувшей. «Такимъ образомъ, примѣненіе закона 9-го мая къ кавказскому «сельдяному промыслу повлекло-бы за собою или непроизво-«дительное уничтоженіе громаднаго количества рыбы, или «значительное сокращеніе самаго промысла». «Вообще поясняетъ Вѣдомство — «свѣдѣнія объ условіяхъ жизни «каспійскихъ сельдей и въ частности пузанки настолько «еще не полны, что основывать на нихъ какія-либо опредѣ-«ленныя нормы было бы преждевременнымъ».

Соображеніе, высказанное Вѣдомствомъ, вполнѣ правильно. Жаль только, что оно высказано нѣсколько поздно, благодаря чему, послѣ четырехлѣтнихъ трудовъ всю работу придется начать съизнова.

Упустивъ весьма серьезное обстоятельство при разсмотрѣніи закона 9 мая, именно—отсутствіе научно-промышленныхъ данныхъ, Г. Дума тѣмъ не менѣе въ самомъ текстѣ закона даетъ чрезвычайно важное техническое указаніе по примѣненію закона, не имѣя въ этомъ отношеніи абсолютно никакого опыта.

Именно, съ одной стороны предоставляя Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ самостоятельное право издавать инструкцію по примѣненію закона, Г. Дума вмѣстѣ съ тѣмъ заранѣе опредѣляетъ характеръ инструкціи, и при томъ, въ чисто техническомъ отношеніи. Такъ, Г. Дума требуетъ, чтобы выпускъ маломѣрной рыбы въ воду производился немедленно. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что немедленный выпускъ пойманной маломѣрной рыбы въ воду рѣдко возможенъ, такъ какъ немедленная сортировка рыбы на мѣстахъ лова при косячномъ ходѣ рыбы прямо физически невыполнима, особенно въ ночное время.

Съ другой стороны надо принять во вниманіе, что задача правильно организованнаго рыбнаго промысла заключается въ

томъ, чтобы рыба какъ можно скорѣй послѣ поимки поступала на приготовленіе. На этомъ основанъ весь прогрессъ въ дѣлѣ приготовленія рыбныхъ товаровъ. Всякая же незначительная задержка рыбы на тоняхъ, особенно въ жаркіе дни, на солнцепекѣ, будетъ имѣть своимъ прямымъ послѣдствіемъ лишь порчу рыбы и, слѣдовательно, приготовленіе недоброкачественнаго товара.

Нельзя забывать также, что сельдь, напримѣръ, настолько нѣжна, что достаточно ей незначительно потереться о неводъ, или сѣть, какъ она гибнетъ, и, какъ камень, падаетъ на дно.

Чтобы выйти изъ всѣхъ практическихъ затрудненій и физической невозможности и безцѣльности немедленной сортировки рыбы на мѣстахъ лова, мы вполнѣ естественно должны признать необходимость соблюденія ранѣе изданнаго, но, къ сожалѣнію, не исполненнаго закона о размѣрѣ ячей въ сѣтныхъ и неводныхъ орудіяхъ лова.

Во всякомъ случаѣ, разъ Г. Дума предоставила Главноуправляющему Землеустройствомъ право издавать чисто-техническую инструкцію, то — не ея задача входить въ область исполнительной власти, предуказывая, когда должна быть выпущена маломѣрная рыба. Это уже дѣло техники, а не законодательнаго органа.

На практикѣ получилось слѣдующее: и рыбопромышленники правы, говоря о технической неосуществимости немедленнаго выпуска пойманной маломѣрной рыбы, и право Вѣдомство по дѣламъ рыболовства, которое сознаетъ справедливость указаній рыбопромышленниковъ и въ то-же время вынуждено настаивать на неуклонномъ соблюденіи буквы закона.

Измѣненіе сроковъ запретнаго для рыболовства времени.

Изъ мелкихъ законопроектовъ, подвергавшихся разсмотрѣнію III Государственной Думы за періодъ 1907—1912 г., обращаетъ на себя вниманіе не разъ поднимавшійся вопросъ о продленіи весенняго рыболовства въ Волго-Каспійскомъ раіонѣ на десять дней противъ установленныхъ закономъ 1902 года—сроковъ. Вопросъ о срокахъ запрета имѣетъ длинную исторію и является самымъ больнымъ мѣстомъ въ названномъ рыболовномъ раіонѣ. Въ первый разъ онъ былъ поднятъ въ 1885 году, т. е., немедленно же вслѣдъ за изданіемъ правилъ о сельдяномъ ловѣ на Волгѣ 1881 года. Этими послѣдними правилами

срокъ лова сельди волокушами (особый видъ невода) былъ значительно урѣзанъ противъ закона 1865 года, т. е. сокращенъ на 6 дней, съ 15 на 9 мая. Но въ 1885 году, вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ какъ рыбопромышленниковъ, такъ и ловцовъ, срокъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ возстановленъ прежній, т. е. до 15 мая. И съ той поры ежегодно, включительно до 1902 года, давались Высочайшія отсрочки лова до 15 мая, а въ иные годы даже до 20 мая. Хотя въ 1902 году бывшее Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ настояло на установленіи новаго срока запрета весенняго рыболовства даже съ 5 мая, вмѣсто 9-го, тѣмъ не менѣе Высочайшія отсрочки лова, по справедливымъ ходатайствамъ, давались ежегодно до 1909 года.

Въ этомъ году Главноуправляющій Землеустройства и Земледѣлія вошелъ въ Г. Думу съ просьбой о продленіи лова на десять дней и о предоставленіи ему права самостоятельно разрѣшать такое продленіе на будущее время (на 3 года), не входя всякій разъ съ соотвѣтствующими ходатайствами въ Государственную Думу.

Казалось-бы, такая просьба со стороны Министра, какъ лица стоящаго ближе къ рыбному дѣлу, была вполнѣ естественна и справедлива, однако Г. Дума посмотрѣла иначе и, разрѣшивъ ловъ въ 1909 году, отказала Министру въ выдачѣ полномочій на продленіе лова на будущее время. Конечно, въ данномъ случаѣ Г. Дума желала сохранить свой престижъ и не вручать своихъ прерогативъ административному лицу, но нужно признаться, что выбранъ былъ неудачный моментъ для заявленія о своей самостоятельности въ такой узко-спеціальной сферѣ. Дѣйствительность показала, что Министръ былъ правъ. Въ слѣдующихъ же годахъ сами члены Г. Думы, въ виду справедливыхъ ходатайствъ рыбопромышленниковъ и ловцовъ, вносили законодательныя предположенія о продленіи весенняго рыболовства въ Волго-Каспійскомъ раіонѣ. Но уже Министръ въ данномъ вопросѣ сталъ на точку зрѣнія закона и рѣшительнымъ образомъ возсталъ противъ всякихъ отступленій отъ него, базируясь, правда, на довольно одностороннемъ матеріалѣ и освѣщеніи мѣстнаго Астраханскаго Управленія рыбными промыслами.

Г. Думѣ ничего не оставалось, какъ согласиться съ Министромъ.

Въ результатѣ такой тактики Государственной Думы

получилось то, что и слѣдовало ожидать. Именно въ текущемъ 1912 году уже внесено законодательное предположенiе со стороны самихъ же членовъ Г. Думы о предоставленiи Главноуправляющему Землеустройства и Земледѣлiя права разрѣшать продленiе весенняго рыболовства, хотя, впрочемъ, только на пять дней, съ чѣмъ, однако, уже не согласенъ самъ Министръ, а съ нимъ вмѣстѣ и Совѣтъ Министровъ, находя, что вообще всякое продленiе лова нежелательно.

Неразрѣшенiе лова ведетъ только къ тому, что: 1) развиваетъ грандiозный незаконный обловъ въ искусственно-созданное запретное время, такъ какъ ловецкое населенiе не можетъ сидѣть безъ дѣла, а вѣрнѣе, безъ куска хлѣба два мѣсяца и 10 дней, и сознательную порчу тайно пойманнаго и на спѣхъ, какъ попало, приготовленнаго рыбнаго товара; 2) съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, къ нашему стыду, ввозъ въ Россiю иностранной сельди, достигнувшiй за послѣднее время почтенной цифры—свыше миллiарда штукъ, на сумму около 40—50 миллiоновъ рублей ежегодно; 3) необычайно быстро и неестественно, возростаетъ цѣна на волжскую сельдь, достигнувъ чрезвычайно высокой расцѣнки, а именно, заломъ—прежде не выбиравшiйся изъ общей массы—360—340 руб. за тысячу, полузаломъ—160—170 руб.—и рядовая сельдь—100 руб. Такимъ образомъ, волжская сельдь изъ дешеваго народнаго продукта питанiя превратилась въ гастрономическое лакомство. При всемъ этомъ не надо забывать, что изданъ новый законъ о мѣрѣ на ловимую рыбу, въ частности, сельдь, вслѣдствiе чего, приходится тратить очень много времени на разборку и сортировку рыбы, что нарушаетъ нормальный ходъ промысла, и само собой разумѣется, удорожаетъ рыбу и рыбные продукты, такъ что, если установить прежнiй срокъ запрета, т. е.—5 мая, то можно быть увѣреннымъ, что сельдяной промыселъ въ Волго-Каспiйскомъ раiонѣ будетъ окончательно убитъ, и мы сыграемъ на руку заграничной сельдепромышленности за счетъ нашей, по отзывамъ той-же заграничной прессы, единственной въ мiрѣ.

Мелкiе законопроекты. Кромѣ законопроектовъ о продленiи весенняго рыболовства на Волгѣ, Г. Дума нѣсколько разъ занималась разсмотрѣнiемъ вопроса о льготномъ размѣрѣ ячей въ сѣтныхъ и неводныхъ орудiяхъ лова въ Каспiйско-Волжскомъ рыболовномъ раiонѣ.

Подобно теоретически-установленнымъ срокамъ запрета закономъ 1902 года также теоретически установленъ и размѣръ ячей въ названныхъ орудіяхъ лова, почему со слѣдующаго же 1903 года все время допускается такъ называемый льготный размѣръ ячей. Казалось бы, за это время Вѣдомство по дѣламъ рыболовства имѣло возможность, на основаніи цѣлаго ряда опытовъ, выработать нормальный размѣръ ячей. Однако этого сдѣлано не было—и, когда въ 1909 году были возбуждены справедливыя ходатайства о продленіи льготы въ размѣрахъ ячей, то Вѣдомство по дѣламъ рыболовства объявило, что таковая льгота на 1910г. дается въ послѣдній разъ для того, чтобы использовать заготовленныя снасти.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Вѣдомствомъ не было предпринято никакихъ шаговъ къ производству опытовъ, а Государственная Дума не указала Вѣдомству на необходимость производства такихъ опытовъ. Лишь въ 1910 году въ декабрѣ мѣсяцѣ, когда этотъ вопросъ снова былъ поднятъ, Государственная Дума признала нужнымъ, чтобы одновременно съ продленіемъ льготы на 1911 г. въ теченіе этого года Вѣдомствомъ были представлены обоснованныя опытными данными соображенія объ установленіи нормальной ячеи.

Но срокъ, данный на это, оказался весьма недостаточнымъ, такъ какъ въ сущности опыты были произведены лишь въ весеннюю путину и отчасти лѣтнюю. Опыты по существу дѣла были весьма серьезные. Однако Вѣдомство вынуждено было спѣшить и только на основаніи кратковременныхъ изслѣдованій въ срокъ, данный Г. Думой, выработать соотвѣтствующій законопроектъ о нормальныхъ ячеяхъ и внести его въ Думу.

Такой законопроектъ былъ внесенъ въ Г. Думу 26 ноября 1911 года. Конечно, вынужденная поспѣшность не могла не отразиться на законопроектѣ, но Г. Думѣ ничего не оставалось, какъ одобрить его, такъ какъ 1 января 1912 года истекалъ срокъ льготы, при чемъ и на этотъ разъ Г. Дума не высказала пожеланій о производствѣ дальнѣйшихъ провѣрочныхъ опытовъ и не предусмотрѣла необходимости извѣстнаго срока, хотя бы въ видѣ одной путины, на введеніе въ жизнь этого новаго закона.

Вслѣдствіе сего на практикѣ и получилось слѣдующее: законъ былъ Высочайше утвержденъ 29 декабря 1911 года, а уже въ январѣ начались справедливыя жалобы: во-первыхъ на то, что нѣкоторыя видоизмѣненія въ размѣрахъ ячей, сравнительно

съ прежними, не отвѣчаютъ техникѣ лова, а во-вторыхъ, что, при всемъ желанiи прiобрѣсти орудiя лова съ новыми ячеями—таковыхъ въ продажѣ нѣтъ, и сѣтковязальныя фабрики въ короткiй срокъ къ началу весенней путины не успѣютъ приспособиться къ выработкѣ орудiй лова съ новыми размѣрами ячей, а тѣмъ болѣе удовлетворить всю массу требованiй для полнаго перевооруженiя.

Создалось крайне неопредѣленное и стѣснительное положенiе какъ для рыбопромышленниковъ и ловцовъ съ одной стороны, такъ и для рыболовнаго надзора съ другой.

Если въ изданiи мало разработаннаго закона о нормальныхъ ячеяхъ въ орудiяхъ лова сказалась излишняя поспѣшность Г. Думы, то съ другой стороны, непонятна медлительность въ изданiи закона по вопросу давнымъ давно набившему всѣмъ оскомину и болѣе чѣмъ выясненному—именно по вопросу о запрещенiи губительнаго для красной рыбы, такъ называемаго зимняго аханнаго рыболовства на глубинахъ Каспiйскаго моря. Хотя этотъ вопросъ прошелъ всѣ инстанцiи и былъ разсмотрѣнъ на III Всероссiйскомъ Съѣздѣ Рыбопромышленниковъ, который въ началѣ 1910 года единогласно призналъ необходимость такого запрещенiя и высказалъ пожеланiе, чтобы запретительный законъ былъ немедленно выработанъ и проведенъ въ жизнь съ зимы 1910—11 года, однако прошли уже двѣ зимы, а губительный ловъ продолжаетъ существовать. Лишь только теперь, подъ конецъ сессiи, соотвѣтствующiй законопроектъ о запрещенiи глубевого аханнаго промысла въ Каспiйскомъ морѣ внесенъ Вѣдомствомъ въ Государственную Думу, и нѣтъ увѣренности, что успѣетъ быть изданнымъ къ слѣдующей зимѣ.

Удивительное замедленiе въ изданiи жизненно-необходимаго для сбереженiя жемчужины Каспiйскаго моря, красной рыбы, отъ полнаго истребленiя, закона, можетъ быть, отчасти объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Вѣдомство, или точнѣе говоря, тѣ чиновники, которые долгое время дѣлали рыболовную политику, сами, по неизвѣстнымъ причинамъ, были противниками такого запретительнаго закона и не спѣшили съ внесенiемъ его въ Г. Думу. Правда, сама Г. Дума въ лицѣ 33-хъ членовъ сдѣлала попытку весной 1911 года пойти навстрѣчу разрѣшенiю этого вопроса, но прошелъ уже годъ, а вопросъ до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ. По справедливости же Г. Думѣ слѣдовало бы проявить свою

инициативу и настоять на внесенiи Вѣдомствомъ соотвѣтствующаго законопроекта еще и до рѣшенiя III-го Всероссiйскаго Съѣзда Рыбопромышленниковъ 1910 года, такъ какъ вопросъ объ этомъ вопiющемъ дѣлѣ имѣетъ за собою болѣе чѣмъ 15-лѣтнюю давность.

Другiе рыболовные раiоны.

Опуская мелкiе законопроекты, касающiеся Каспiйско-Волжскаго рыболовнаго раiона, за исключенiемъ вопроса о рыболовномъ надзорѣ, о которомъ мы скажемъ особо, перейдемъ къ разсмотрѣнiю законодательныхъ работъ, касающихся Черноморско-Азовскаго рыболовнаго раiона.

Запретительный законъ въ Черноморско-Азовскомъ раiонѣ.

Въ отношенiи этого раiона разработанъ и изданъ одинъ только существенный законъ—*законъ о запрещенiи лова рыбы тралами и плавными сѣтями въ Азовскомъ и Черномъ моряхъ и объ установленiи мѣры на ловленую красную рыбу.*

Совершенно ясный вопросъ о вредѣ траловаго лова, такъ какъ тралами ловится масса мелкой красной рыбы, потребовалъ слишкомъ продолжительнаго времени для своего разрѣшенiя. Внесенъ онъ былъ на разсмотрѣнiе Государственной Думы 31 декабря 1909 года и только 8 марта 1911 года получилъ окончательное разрѣшенiе, т. е. былъ Высочайше утвержденъ.

Такое замедленiе произошло оттого, что въ одномъ законопроектѣ соединили два закона: одинъ о запрещенiи траловаго и плавного сѣтного лова, другой объ установленiи предѣльной мѣры на ловимую красную рыбу. При этомъ Государственная Дума поспѣшила согласиться въ отношенiи размѣровъ ловимой рыбы съ Вѣдомствомъ, забывъ, что одновременно съ этимъ она выработала совсѣмъ другiе размѣры красной рыбы для Каспiйско-Волжскаго бассейна. На такую разнородность мѣръ въ отношенiи однѣхъ и тѣхъ же породъ рыбъ, могущую на практикѣ привести къ затруднительности надзора въ томъ смыслѣ, что рыба, пойманная въ одной бассейнѣ, будетъ провозиться на рынки сбыта и продаваться подъ видомъ пойманной въ другомъ бассейнѣ, обратили вниманiе Рыболовной Коммисiи членъ Думы *Л. Н. Зубковъ* и др., съ чѣмъ, однако, не согласилась Г. Дума, но на что обратилъ серьезное вниманiе Государственный

Совѣтъ. Въ силу этого пришлось создавать Согласительную Коммисію, значительно затянувшую разрѣшеніе яснаго вопроса. Членамъ Коммисіи отъ Государственной Думы ничего не оставалось, какъ согласиться на установленіе однородныхъ размѣровъ на ловимую красную рыбу, какъ для Черноморско-Азовскаго бассейна, такъ и для Каспійскаго.

Другіе два законопроекта для даннаго раіона касаются рыболовнаго надзора, о которомъ мы скажемъ ниже.

Донской, Кубанскій и Терскій раіоны. Для трехъ рыболовныхъ раіоновъ: Донского, Кубанскаго и Терскаго за время дѣятельности третьей Государственной Думы ничего не сдѣлано, если не считать двухъ мелкихъ законопроектовъ, получившихъ 7 іюня 1909 года Высочайше утвержденіе. Первымъ изъ этихъ законопроектовъ Наказному Атаману войска Донского временно предоставляется право издавать обязательныя постановленія по рыболовству. Вторымъ законопроектомъ такія же временныя права по изданію обязательныхъ постановленій предоставляются начальникамъ Кубанской и Терской Областей и наказнымъ атаманамъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.

Въ думскихъ по сему предмету докладахъ оговорено, что означенныя права предоставляются «впредь до изданія «Общаго Устава Рыболовства или особыхъ узаконеній для рыбо«ловства въ названныхъ областяхъ».

Что законодательное урегулированіе рыболовства въ данныхъ рыболовныхъ раіонахъ—необходимо, хотя бы такое урегулированіе и выразилось въ дачѣ административной власти права издавать обязательныя постановленія, объ этомъ спорить не приходится. Тѣмъ болѣе, что, по словамъ думскихъ докладовъ, рыболовство въ Донской Области «регулировалось до «послѣдняго времени совершенно устарѣвшими законополо«женіями, относящимися къ 1835 г., а въ Кубанской и Терской «Областяхъ совсѣмъ не существовало никакихъ спеціальныхъ «узаконеній и правилъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ общихъ «положеній, относящихся до всѣхъ вообще водъ Имперіи». Такое положеніе дѣла, какъ справедливо замѣчаетъ докладчикъ, очевидно влечетъ къ хищническому истребленію рыбы и полному уничтоженію рыбныхъ запасовъ данныхъ раіоновъ.

Повторяемъ, что спорить противъ законодательнаго урегулированія рыболовства здѣсь, хотя бы и путемъ изданія обязательныхъ постановленій административной власти, не

приходится. Но въ данномъ вопросѣ насъ интересуетъ другая сторона. Если мы припомнимъ почти аналогичный случай вѣдомственнаго ходатайства о дачѣ права путемъ административнаго распоряженія продлить срокъ весенняго рыболовства на Волгѣ, съ которымъ вошелъ въ Г. Думу Главноуправляющій З. и З. въ 1909 году, и отвѣтъ на его ходатайство Государственной Думы, въ пылу борьбы за свой престижъ отказавшей ему въ его справедливомъ ходатайствѣ, то насъ должна удивлять въ этихъ аналогичныхъ случаяхъ логическая непослѣдовательность Г. Думы.

Съ одной стороны Г. Дума предоставляетъ обширныя права административныхъ распоряженій въ области рыболовства мѣстнымъ органамъ власти, съ другой она отказываетъ представителю центральнаго органа въ подобныхъ полномочіяхъ, при томъ въ вопросахъ, въ которыхъ, дѣйствительно, слѣдовало бы предоставить такія полномочія лицу, ближе стоящему къ перемѣнчивымъ условіямъ рыболовства.

Непредоставленіемъ такого права Главноуправляющему З. и З. и выдачей широкихъ полномочій мѣстнымъ органамъ административной власти въ казачьихъ войскахъ Государственная Дума создала себѣ противорѣчивое и невозможное положеніе, съ которымъ, по всей вѣроятности, придется считаться Четвертой Г. Думѣ, такъ какъ къ этому времени всю эту непослѣдовательность, въ связи съ уступкой Уральскому казачьему войску, прекрасно учтутъ на мѣстахъ.

Архангельско-Мурманскій раіонъ. Обращаясь къ Архангельско-Мурманскому рыболовному раіону, мы видимъ, что Государственная Дума за время своей дѣятельности, разсмотрѣла лишь очень незначительное количество законопроектовъ, внесенныхъ Вѣдомствами Земледѣлія и Землеустройства и Торговли и Промышленности, не проявивъ собственной инициативы. Между тѣмъ—это такой важный рыболовный раіонъ, что даже иностранцы, какъ говорится, «не брезгаютъ пользоваться рыболовствомъ въ русскихъ водахъ».

Вмѣсто этого Г. Дума разсмотрѣла пять внесенныхъ Правительствомъ законопроектовъ:

1) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе въ Архангельскѣ рыбопромышленнаго Музея и попутно на научно-промысловыя изслѣдованія*, т. е., какъ сказано въ докладѣ, *на пріобрѣтеніе спирта, формалина—75 руб., посуды и ящиковъ—120 руб., но-*

выхъ—приборовъ и сѣтей—100 руб., на ремонтъ траловъ и сѣтей и пр.—25 руб. и непредвидѣнныя надобности—80 руб., итого вмѣстѣ съ Музеемъ—1.750 руб.

2) *Объ ассигнованіи на 1909 годъ 96.000 руб. на расходы по принятію мѣръ къ развитію мѣстнаго рыболовнаго и звѣробойнаго промысла поморскаго населенія Архангельской губ.*

Г. Дума изъ просимыхъ 96.000 руб. дала лишь 12.000 руб. и на содѣйствіе морскимъ промысламъ, и на разработку научно-промысловыхъ матеріаловъ.

3) Г. Дума отпустила *на участіе въ изслѣдованіи Сѣверныхъ морей кредитъ въ размѣрѣ 12.000 руб.* ежегодно, при этомъ забыла принять во вниманіе, что положеніе нашихъ изслѣдователей на столько жалкое, что уступало даже положенію изслѣдователей на нашей маленькой окраинѣ, Финляндіи, представители которой были снабжены и лучшими средствами передвиженія и самыми послѣдними усовершенствованными аппаратами въ области ихтіологіи.

4) Законопроектъ о рыбномъ промыслѣ въ Архангельской губ. въ сущности сводится, за исключеніемъ предоставленія естественныхъ и исключительныхъ правъ русскихъ подданныхъ на производство рыбныхъ промысловъ въ морскихъ водахъ Архангельской губ., къ положенію о промысловомъ рыбномъ надзорѣ, о чемъ мы скажемъ особо.

5) *Объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе и оборудованіе шхуны «Жакъ Картье» для нуждъ завѣдыванія рыбными промыслами Архангельской губ.* Несмотря на то, что Государственная Дума поспѣшно рѣшила, на основаніи единоличныхъ заявленій отдѣльныхъ членовъ, осматривавшихъ названное судно, что покупная сумма его представляется весьма выгодной, и постановила отпустить 29.500 руб., тѣмъ не менѣе, на основаніи особаго мнѣнія чл. Г. Думы Л. Н. Зубкова, Государственный Совѣтъ совершенно справедливо призналъ, что эта шхуна является непригодной для осуществленія должнаго надзора за рыбными промыслами на обширномъ пространствѣ нашихъ Сѣверныхъ морей, и отклонилъ одобренный Г. Думой законопроектъ.

Дальній Востокъ.

Что касается рыболовства Дальняго Востока, то казалось бы, что Государственная Дума должна была предуказать Вѣдомству по дѣламъ рыболовства извѣстные опредѣленные взгляды къ развитію этого новаго рыболовнаго

раіона. Однако она пошла по пути, предуказанномъ Вѣдомствомъ въ этомъ отношеніи.

Такъ въ представленномъ Вѣдомствомъ законопроектѣ объ отпускѣ средствъ на содержаніе судовъ для охраны рыбныхъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ Государственная Дума ограничилась только сокращеніемъ кредита на 15.000 р. ассигновавъ сто двѣ тысячи руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 117 т. р. съ чѣмъ согласился и Государственный Совѣтъ.

По законопроекту *о порядкѣ эксплоатаціи рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ на Дальнемъ Востокѣ* роль Г. Думы ограничилась исключительно маловажными редакціонными поправками. Законопроектъ нормируетъ порядокъ сдачи въ аренду рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ и порядокъ эксплоатаціи ихъ.

Государственной Думѣ слѣдовало бы такъ или иначе высказать свой взглядъ и пожеланіе о предоставленіи существенныхъ льготъ въ этомъ новомъ рыболовствѣ на дальней окраинѣ, о чемъ такъ настоятельно просили дальневосточные рыбопромышленники на III Всероссійскомъ Съѣздѣ, и необходимость чего Съѣздъ вполнѣ призналъ. Г. Дума этого не сдѣлала и вопросъ о льготахъ до сихъ поръ виситъ въ воздухѣ.

Существенной работой Государственной Думы по дальневосточному рыбному промыслу была разработка *правилъ морского рыболовства въ Пріамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ*, которыя по одобреніи Государственнымъ Совѣтомъ были Высочайше утверждены 29 мая 1911 года, при чемъ Государственный Совѣтъ выразилъ увѣренность, что вслѣдъ за извѣщеніемъ Императорскаго Японскаго Правительства объ установленіи этихъ правилъ, наше Правительство озаботится огласить во всеобщее свѣдѣніе день введенія въ дѣйствіе означенныхъ правилъ.

Рыболовный надзоръ.

Переходя къ вопросу *о рыболовномъ надзорѣ*, о которомъ мы нѣсколько разъ упоминали выше, мы должны признаться, что во всѣхъ случаяхъ, касавшихся этого надзора и отпуска средствъ на него, Государственная Дума ни разу не встала на государственную точку зрѣнія, т. е. не потребовала отъ Вѣдомства по дѣламъ рыболовства соображеній по поводу опредѣленныхъ, планомѣрныхъ дѣйствій надзора во всѣхъ безъ исключенія рыболовныхъ раіонахъ.

Между тѣмъ, надлежащая постановка рыболовнаго надзора—самое больное мѣсто въ области рыбопромышленности.

Надзоръ за границей не только караетъ за нарушенія правилъ рыболовства, но вмѣстѣ съ тѣмъ заботится о жизни рыбаковъ и ихъ семей. Поэтому понятенъ престижъ тамъ рыболовнаго надзора.

У насъ же надзоръ только фискалъ и каратель. Понятно что кромѣ чувства озлобленія нашъ рыбакъ не питаетъ ничего иного къ рыбному надзору и при первой возможности идетъ противъ его дѣйствій.

Въ результатѣ за границей одинъ смотритель, при извѣстной полнотѣ предоставленной ему власти, въ связи съ престижемъ постояннаго радѣтеля о рыбацкихъ нуждахъ и интересахъ,—легко и свободно справляется съ тысячами ловцовъ и приводитъ ихъ къ закономѣрности, тогда какъ у насъ десять смотрителей съ ихъ пароходами и моторными судами не могутъ справиться съ десятью ловцами, и въ результатѣ борьба съ незаконными ловцами обращается въ комедію, дискредитирующую власть. Все это говоритъ, что не въ увеличеніи средствъ надзора, не въ увеличеніи пароходной и моторной флотиліи судовъ,—заключается вся суть надзора.

Она заключается: съ одной стороны, въ полнотѣ и престижѣ административно-исполнительной власти, а съ другой стороны, въ культурно-просвѣтительной роли его.

Эту совершенно ясную точку зрѣнія не поняла Государственная Дума и, подъ часъ урѣзывая справедливые кредиты на надзоръ, ни разу не высказала пожеланія о надлежащей постановкѣ надзора, т. е. о главной сути законодательства въ области рыболовства.

Въ томъ положеніи, въ какомъ и до сихъ поръ находится рыбный надзоръ,—онъ поставленъ въ тяжелыя условія борьбы съ незаконными ловцами.

Справедливость этого всегда можно провѣрить въ запрещенныхъ пространствахъ предъ устьями Волги и въ самой Волгѣ въ запретное время, гдѣ тысячи лодокъ производятъ обловъ совершенно открыто, часто съ оружіемъ въ рукахъ, оказывая самое энергичное сопротивленіе надзору.

Заключеніе.

Во всѣхъ работахъ Государственной Думы по рыболовному законодательству поражаетъ неопредѣленность и неустойчивость законодательства. Одинъ и тотъ же вопросъ, какъ напр., объ отпускѣ средствъ на рыбный надзоръ въ томъ или иномъ раіонѣ о продленіи весенняго рыболовства на Волгѣ, о размѣрахъ ячей въ сѣтныхъ и неводныхъ орудіяхъ лова, вмѣсто опредѣленнаго и устойчиваго на продолжительное время рѣшенія пережевывался каждый годъ, и при томъ въ самую послѣднюю минуту.

Этимъ Г. Дума только взваливала на себя лишнюю работу и вмѣстѣ съ тѣмъ не давала необходимой устойчивости рыбному промыслу.

Конечно, такая неопредѣленность ложилась лишнимъ бременемъ на промыселъ и удорожала самое производство промысла. Въ результатѣ такой хаотичности законодательства и получилось то, и что всѣ потребители стонутъ отъ непомѣрно возростающихъ цѣнъ на рыбу и рыбные продукты.

Мы опредѣленно скажемъ, что въ связи съ возростающимъ спросомъ на рыбу, въ Россіи наблюдается «рыбный» голодъ, при небываломъ подъемѣ цѣнъ.

Сельдь, напр., прежде общедоступный продуктъ народнаго питанія, продается теперь въ гастрономическихъ магазинахъ, какъ лакомство для богатыхъ классовъ населенія, по цѣнѣ 50 коп., 1 руб. и дороже за штуку. Судакъ, которому была не очень давно цѣна самое большее 2 руб. за пудъ на мѣстѣ, теперь стоитъ 10—12 руб. пудъ, а въ розницу, на рынкахъ сбыта, расцѣнивается одинаково съ осетромъ.

Цѣна икры красной рыбы дошла прямо до запретительныхъ нормъ, а именно: 9—10 руб. фунтъ въ розничной продажѣ, а на мѣстѣ, при оптовой продажѣ 5—6 руб. фунтъ. Конечно, отчасти все это объясняется вывозомъ за границу, но, при нормальномъ порядкѣ вещей и при нормальномъ законодательствѣ, хватило бы рыбы и рыбныхъ продуктовъ и на Россію, и на вывозъ.

Курьезнѣе всего, что вслѣдствіе ненормальной постановки рыбнаго промысла отъ ненадлежащаго рыболовнаго законодательства даже состоятельные классы русскаго населенія лишены возможности имѣть лучшую русскую икру—бѣлужью,

которой едва хватаетъ на вывозъ за границу, въ виду усиленнаго спроса и, конечно, болѣе высокой расцѣнки.

Если бы были приняты надлежащія мѣры къ уничтоженію лова англійской удочкой бѣлуги, когда она вылавливается сотнями тысячъ пудовъ полово-незрѣлой, съ неразвившейся икрой, то и русскій рынокъ въ достаточной мѣрѣ былъ бы снабженъ бѣлужьей икрой притомъ по доступной цѣнѣ.

Даже дешевые сорта рыбы, какъ тарань, окунь, вобла, красноперка и др. страшно поднялись въ цѣнѣ, ставъ малодоступными даже для среднихъ классовъ населенія. Тарань, т. е., самая невкусная костлявая рыба стоитъ въ Петербургѣ 12—15 коп. фунтъ, т. е. около 6 руб. пудъ.

На нашъ взглядъ, въ этомъ не играетъ роли такъ называемое уменьшеніе рыбныхъ запасовъ въ Россіи (вопросъ о чемъ весьма спорный, въ виду отсутствія научно-промысловыхъ изслѣдованій), а главную роль играетъ безсистемное, хаотическое рыболовное законодательство, не дающее прочной устойчивости рыбному промыслу.

Резюмируемъ: такъ какъ Третья Г. Дума не создала ничего новаго въ области рыболовнаго законодательства, идя въ хвостѣ Вѣдомства по дѣламъ рыболовства, не проявивъ за малыми исключеніями собственной иниціативы, т. е. и въ этой спеціальной области, по мѣткому выраженію нѣкоторыхъ думскихъ ораторовъ, явилась «законопослушной»—то вся надежда остается на Четвертую Г. Думу, которая, будемъ надѣяться, загладитъ грѣхи Третьей и встанетъ на нормальный путь въ этой, правда, неособенно крупной, но все же важной, отрасли россійской промышленности.

Перечень законопроектовъ, законодательныхъ предположенiй, заявленiй и пожеланiй.

Перечень законопроектовъ, законодательныхъ предположеній, заявленій и пожеланій *).

Налоговые вопросы.

Страница.

3. Мин. Фин. Общія соображенія *по поводу внесенныхъ проектовъ установленія новыхъ налоговъ и преобразованія нѣкоторыхъ существующихъ видовъ обложенія.*

Внесено въ Г. Д. 16/XI, 1907 г.

4. Мин. Фин. Проектъ положенія *о государственномъ подоходномъ налогѣ.*

Внесено въ Г. Д. 16/XI, 1907 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д. IV с., № 127.

6. Мин. Фин. О пересмотрѣ положенія *о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами*, и объ отмѣнѣ ст. 260 Уст. Пошл. изд. 1903 г.

Внесено въ Г. Д. 15/I, 1908 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д. III с., № 109.

8. Мин. Фин. О продленіи дѣйствія *узаконенія 2/I 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о госуд. промысловомъ налогѣ*

Внесено въ Г. Д. 16/XI, 1907 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д. I с., № 88.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5—8/II, 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/II, 1908 г.
Высоч. утв. 16/II, 1908 г. (до 1/I 1910 г.)

---

*) Въ «Перечнѣ» приводятся лишь тѣ матеріалы, на которые имѣются ссылки въ книгѣ, прочіе же матеріалы, которые находились въ распоряженіи авторовъ, но не упоминаемые ими, нами опущены.

Число внесенія законопроекта въ Гос. Думу, указываемое въ «Перечнѣ», часто расходится съ числомъ, указываемымъ въ текстѣ, вслѣдствіе того, что авторы статей считали днемъ внесенія законопроекта число, коимъ помѣчено представленіе Министерства, составитель же перечня считалъ день внесенія законопроекта по засѣданію, въ коемъ докладывалось Гос. Думѣ о его поступленіи.

Кромѣ засѣданія, въ коемъ законопроектъ принимался при первомъ и постатейномъ обсужденіяхъ, мы для большинства законопроектовъ приводимъ и засѣданіе, въ которомъ законопроектъ заслушивался по докладу Редакціонной Комиссіи, а для нѣкоторыхъ законопроектовъ мы приводимъ и засѣданія, въ которыхъ законопроекты заслушивались по докладамъ Согласительныхъ Комиссій членовъ Гос. Сов. и Гос. Думы.

Страница.

Страница.

17. Государственная *роспись доходовъ на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Комиссіи Г. Д., IV с., № 48.

18. Мин. Торг. и Пром. Объ измѣненіи постановленій *о паровыхъ котлахъ.*
Внесено въ Г. Д. 25/VI 1908 г.
Докладъ Финан. Комиссіи Г. Д. сесс. II, № 337.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/IV 1909 г.—24/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/X 1909 г.—10/IV 1910 г.
Высоч. утв. 21/IV 1910 г.

20. Пожеланіе Гос. Думы *о распространеніи сбора съ паровыхъ котловъ на другіе виды механическихъ двигателей.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/IV 1909 г.

21. Мин. Фин. О пересмотрѣ Положенія *о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.*
Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д. сесс. II, № 532.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/XI 1909 г.—27/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 29/V—2/VI 1910 г.
Высоч. утв. 6/VI 1910 г.

21. Смѣта государственной росписи доходовъ на 1912 г.
Докладъ Бюдж. Комиссіи Г. Д., V с., № 59.

26. Законодательное предположеніе 65 членовъ Гос. Думы (А. И. Гучковъ, Г. Г. Лерхе...) *о пониженіи установленнаго разд. XI закона 6 іюня 1910 г. размѣра обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ.*
Внесено въ Г. Д. 5/XI 1910 г.

26. Запросъ Министру Финансовъ о незакономѣрности изданной имъ *инструкціи о порядкѣ опредѣленія и взиманія госуд. налога съ недвижимыхъ имуществъ* въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.
Внесено въ Г. Д. 8/II 1912 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по запросамъ, V с., № 417.

27. Мин. Фин. Проектъ положенія *о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ.*
Внесено въ Г. Д. 24/IV 1909 г.

27. Мин. Внутрен. Дѣлъ. Объ установленіи правилъ *о сборѣ въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ нихъ по ж. д.*
Внесено въ Г. Д. 8/I, 1908 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д. II с., № 200.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11—23/II 1909 г., 12/II 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24—28/X 1909 г., 20—24/II 1910 г.
Высоч. утв. 2/III, 1910 г.

Страница.

31. Пожеланіе Гос. Думы о скорѣйшемъ внесеніи законопроектовъ: 1) *объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ* на устройство подъѣздныхъ путей и 2) *о распространеніи попудныхъ сборовъ въ пользу городовъ на грузы, привозимые въ города воднымъ путемъ.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11/II 1909 г.

31. Мин. Внутрен. Дѣлъ. Объ установленіи *въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ.*
Внесено въ Г. Д. 8/I, 1908 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., сес. III, № 430.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26/I—25/II 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/X—17/XII 1911 г.
Высоч. утв. 20/XII, 1911 г.

32. Мин. Фин. Объ измѣненіи основаній взиманія установленнаго Высоч. повел. 17/I 1905 г. *сбора въ пользу Владикавказской ж. д.* съ грузовъ ст.ст. Ставрополь и Палагіада Ставропольской вѣтви
Внесено въ Г. Д. 17/XII 1910 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., сесс. IV, № 393.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/XII 1911 г.
Высоч. утв. 19/XII 1911 г.

32. Мин. Внутрен. Дѣлъ. Объ установленіи *въ пользу г. Иркутска сбора съ грузовъ.*
Внесено въ Г. Д. 23/V 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. Финанс., сесс. III, № 396.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 9/VI 1910 г.
Высоч. утв. 14/VI 1910 г.

33. Пожеланіе Гос. Совѣта о томъ, чтобы установленіе вводимаго, по сепаратному закону, сбора съ грузовъ въ пользу г. Иркутска *исключало возможность, впредь до прекращенія взиманія этого сбора, установленія въ пользу названнаго города какого либо иного сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ по жел. дорогѣ грузовъ,* на основаніи общаго закона 2 марта 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 9/VI, 1910 г.

33. Мин. Пут. Сообщ. О продленіи дѣйствія Высоч. утв. 8/VI, 1903 г., мнѣнія Г. С. *объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской на р. Волгѣ.*
Внесено въ Г. Д. 7/IV, 1909 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., сесс. IV, № 340.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/IV, 7/V, 9/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 17/XII 1911 г.
Высоч. утв. 20/XII 1911 г.

33. Пожеланіе Гос. Сов. о томъ, чтобы при пересмотрѣ правилъ *о сборахъ за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской, по*

Страница.

р. Волгѣ, Правительство вошло въ соображеніе вопроса *о возможности освобожденія отъ этого сбора земскихъ грузовъ.*

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 27/V, 1911 г.

34. Мин. Торг. и Пром. О дополненіи Высоч. утв. 3/VI 1885 г. мнѣнія Гос. Сов. *объ установленіи на Рыбинскихъ пристаняхъ особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности, до судоходства относящіяся.*

Внесено въ Г. Д. 15/I, 1908 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., сесс. I, № 327.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/V—27/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 6/VI, 1908 г.
Высоч. утв. 8/VI, 1908 г.

34. Мин. Пут. Сообщ. Объ установленіи *сборовъ за пользованіе Сормовскимъ и Муромскимъ затонами на р. Волгѣ у Н. Новгорода.*

Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., сесс. IV, № 42.
Принято въ Общ.Собр. Г. Д. 10/V—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 25/XI 1911 г.
Высоч. утв. 28/XI 1911 г.

34. Мин. Внутр. Дѣлъ и Мин. Торг. и Пром. Объ установленіи *въ пользу г. Поти особаго полукопеечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Потійскій портъ товаровъ.*

Внесено въ Г. Д. 22/IV 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., сесс. II, № 100.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/IV—14/IV 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.
Высоч. утв. 24/V 1909 г.

35. Мин. Внутр. Дѣлъ и Мин. Торг. и Пром. Объ установленіи *въ пользу г. Батума особаго полукопеечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Батумскій портъ товаровъ.*

Внесено въ Г. Д. 19/IV 1911 г.

35. Мин. Внутр. Дѣлъ. Проектъ положенія *о волостномъ управленіи.*

Внесено въ Г. Д. 12/XI 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по мѣстн. самоуправл., с. IV, № 122.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14/II—13/V 1911 г.

37. Мин. Фин. *Объ измѣненіи расписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога* на десятину удобной земли и лѣса.

Внесено въ Г. Д. 7/XI 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком., сесс. IV, № 470.

Торгово-промышленная политика.

Таможенно-тарифные вопросы.

Страница.

43. Мин. Фин. *О пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ,* писемъ и бандерольныхъ отправленій.
Внесено въ Г. Д. 16/II 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. V сесс., № 140.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/I 1912 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/II 1912 г.

43. Мин. Фин. *О расширеніи морской таможенной полосы.*
Внесено въ Г. Д. 21/I 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о торговлѣ и пром., II сесс., № 452.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 21/V—27/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/XII 1909 г.
Высоч. утв. 10/XII 1909 г.

43. Мин. Фин. Объ *открытіи въ Кіевѣ складочной таможни.*
Внесено въ Г. Д. 26/IV 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. III сесс., № 508.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4/VI—5/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

43. Мин. Фин. Объ отпускѣ 400.000 р. на *постройку пакгауза и оградъ на Гутуевскомъ островѣ* для СПБ. портовой таможни.
Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., сесс. I, № 354.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V—9/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/VI 1908 г.
Высоч. утв. 28/VI 1908 г.

43. Мин. Фин. Объ отпускѣ 718.962 р. на *окончаніе постройки пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ* и окончательное оборудованіе сего квартала приспособленіями для склада привозныхъ товаровъ.
Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., сесс. IV, № 96.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/XII 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 22/XII 1910 г.
Высоч. утв. 29/XII 1910 г.

43. Мин. Торг. и Пром. О пересмотрѣ нѣкоторыхъ *временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій* (землеудобрительныя вещества, предметы упаковки, рыбно-консервное дѣло).
Внесено въ Г. Д. 13/V 1911 г.
Докладъ Финан. Ком. Г. Д., V сесс., № 91.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/I 1912 г.
Высоч. утв. 19/I 1912 г.

Страница.

43. Мин. Торг. и Пром. О продленіи срока дѣйствія закона 1/VII 1908 г. *о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ.*

Внесено въ Г. Д. 16/XII 1909 г.
Докладъ Финан. Ком. Г. Д., сесс. III, № 128.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18/XII 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 8/II 1910 г.
Высоч. утв. 11/II 1910 г.

44. Мин. Торг. и Пром. Объ установленіи *возврата таможенныхъ пошлинъ за нѣкоторые матеріалы, употребляемые при выдѣлкѣ спичекъ*, вывозимыхъ за границу.

Внесено въ Г. Д. 2/III 1909 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сесс., № 556.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. Утв. 1909 г.

44. Мин. Фин. О перечисленіи изъ спеціальныхъ средствъ въ общую смѣту Деп. Там. Сбор. суммъ, поступающихъ на *покрытіе расходовъ, по производству таможеннаго досмотра мануфактурныхъ издѣлій, выпускаемыхъ за границу съ возвратомъ пошлинъ* за матеріалы и машины.

Внесено въ Г. Д. 10/X 1909 г.
Докладъ Бюджетн. Ком. Г. Д., III сесс., № 30.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23/XI—4/XII 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/XII 1909 г.
Высоч. утв. 25/XII 1909 г.

44. Смѣта Министерства Торговли и Промышленности по общей части *на 1908 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сесс., № 42,
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/V—7/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/V 1908 г.

44. Пожеланіе Гос. Думы *о надлежащей организаціи коммерческой агентуры на иностранныхъ рынкахъ* въ цѣляхъ изученія ихъ и ознакомленія съ ними русскихъ производителей, торговцевъ и промышленниковъ.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/V 1908 г.

44. Мин. Торг. и Пром. О дополненіи и измѣненіи ст. 9 Отд. I закона 16/I 1909 г. (объ изъятіи изъ дѣйствія ст. 692 и 693 Уст. Тамож. *хлопчато-бумажн. и шерстяныхъ издѣлій, привозимыхъ въ Пріамурское Генералъ-Губернаторство*).

Внесено 16/II 1911 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. IV сесс., № 396.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12/V—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 27/V, 1911 г.
Высоч. утв. 3/VI 1911 г.

Страница.

Страница.

47. Смѣта Департ. Таможен. Сборовъ *на 1912* г.
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д. V сессіи № 8.

48. М-во Торг. и Пром. О пересмотрѣ нѣкоторыхъ *временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій* (сел.-хоз. машины, предметы упаковки, рыбно-консервное дѣло на Мурманѣ).
Внесено въ Г. Д. 26/IV 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. IV сессіи № 49.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/XII 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/XII 1910 г.
Высоч. утв. 19/XII 1910 г.

48. М-во Торг. и Пром. О мѣрахъ *поощренія русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія*.
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.
Докладъ Финансов. Ком. Г. Д. V сессіи, № 264.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/II—1/III 1912 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/III 1912 г.

48. М-во Торг. и Пром. О продленіи *безпошлиннаго пропуска изъ-за границы морскихъ судовъ*.
Внесено въ Г. Д. 29/V 1908 г.
Докладъ Финансовой Комиссіи Г. Д. I сессіи № 509.
Принято въ Общ. Собр Г. Д. 17/VI—19/VI 1908 г
Принято въ Общ Собр. Г. С. 25/VI 1908 г.
Высоч. утв. 1/VII 1908 г.

48. М-во Торг. и Пром. О закрытіи *порто-франко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское Ген.-Губернаторство и Забайкальскую обл.* Иркутскаго Ген.-Губернаторства, объ отмѣнѣ ст. 939 Уст. Там. (св. зак., т. VI, изд. 1904 г.) и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ, установленныхъ закономъ 10/VI 1900 г.
Внесено въ Г. Д. 27/XI 1907 г.
Докладъ Финансовой Комиссіи Г. Д. I сессіи № 568.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/XI—1/XII 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/I 1909 г.
Высоч. утв. 16/I 1909 г.

48—67. М-во Торг. и Пром. О безпошлинномъ *пропускѣ нѣкоторыхъ частей сел.-хоз. машинъ* и орудій.
Внесено въ Г. Д. 5/XII 1908 г.
Докладъ Финансовой Комиссіи Г. Д. II сессіи № 324.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/IV—8/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.
Высоч. утв. 24/V 1909 г.

48. М-во Торг. и Пром. О предоставленіи Совѣту Министровъ временныхъ полномочій *по льготному пропуску иностраннаго чугуна*.
Внесено въ Г. Д. 22/III 1911 г.
Доклад. Фин. Ком. Г. Д. IV сессіи № 408.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/V 1911 г.
Высоч. утв. 18/V 1911 г.

Страница.

48. М-во. Фин. О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ *къ устраненію искусственнаго повышенія цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ.*
Внесено въ Г. Д. 26/III 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. III сессіи № 296.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 31/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/IV 1910 г.
Высоч. утв. 15/IV 1910 г.

48. Законодательное предположеніе 34-хъ членовъ Г. Думы (В. А. Карауловъ, Н. В. Некрасовъ...) *о порто-франко въ устьяхъ р.р. Оби и Енисея.*
Внесено въ Гос. Думу 11/VI 1908 г.

66. М-во Торг. и Пром. Заключеніе по внесенному въ Гос. Думу, за подписью 34 членовъ ея, законопроекту *о порто-франко въ устьяхъ р.р. Оби и Енисея.* (14/VII 1908 г. № 13314).

68. Пожеланіе Гос. Совѣта о томъ, *чтобы Госуд. Банкъ принималъ къ учету выдаваемыя земскими управами въ уплату за сел.-хоз. машины отечественнаго производства свидѣтельства* срокомъ не до трехъ мѣсяцевъ, а до шести.
Принято въ Общ. Собр. Гос. Сов. 13/III 1912 г.

69. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи мѣръ, направленныхъ *къ развитію въ Россіи производства буковой клепки* и къ обезпеченію конкуренціи ея съ таковой же иностраннаго происхожденія.
Докладъ Финан. Ком. Г. Д. V Сесс., № 91.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.

69. Пожеланіе Гос. Совѣта о томъ, чтобы ввиду трудности отличить по внѣшнему виду обыкновенную лемешную сталь отъ панцырной и, *во избѣжаніе привоза лемешной стали подъ видомъ панцырной*—Тамож. Вѣдомство выработало правила для точнаго выясненія всѣхъ признаковъ панцырной стали.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.

Торговые договоры.

70. Законодательное предположеніе 121 члена Гос. Думы (А. И. Гучковъ, Г. Г. Лерхе...) *о повышеніи ставокъ общаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ для товаровъ и судовъ государствъ, не предоставляющихъ Россіи права наиболѣе благопріятствуемой державы.*
Внесено въ Г. Д. 9/XII 1911 г.

70. Законодательное предположеніе 31 члена Гос. Думы *о недопущеніи евреевъ-гражданъ Соед. Штатовъ Сѣв. Америки къ пріѣзду въ Россію и о повышеніи ставокъ общаго*

Страница.

таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальнѣхъ сборовъ для товаровъ и судовъ названнаго государства.

Внесено въ Г. Д. 16/I 1912 г.

77. Пожеланіе Гос. Совѣта о томъ, чтобы Гл. Упр. Земеустр. и Землед. приняло заблаговременно мѣры *къ обслѣдованію вліянія торговаго договора съ Германіей на отечественную сел.-хоз. промышленность*, въ видахъ большаго обезпеченія интересовъ русскихъ сельскихъ хозяевъ и экспортеровъ.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. въ 1910 г.

77. М-во Торг. и Пром. *О мѣрахъ поощренія русскаго сел.-хоз. машиностроенія.*

Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сессіи № 264.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/II—1/III 1912 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/III 1912 г.

Торгово-промышленныя организаціи.

79. М-во Торг. и Пром. Объ увеличеніи *попуднаго сбора съ марганцевой руды* съ 1/4 до 1 3/4 коп.

Внесено въ Г. Д. 8/V 1908 г.

Докладъ Фин. Ком. Г. Д. I сессіи № 620.

80. М-во Торг. и Пром. Объ увеличеніи *нормы обложенія нефти попуднымъ, на нужды нефтепромышленности*, сборомъ до 0,6 к.

Внесено въ Г. Д. 15/XI 1908 г.

Докладъ Фин. Ком. Г. Д. II сессіи № 531.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V—31/V 1909 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.

Высоч. утв. 17/VI 1909 г.

80. М-во Торг. и Пром. Объ установленіи съ 1 іюня 1911 г. на три года попуднаго съ нефти *сбора съ бакинскихъ нефтепромышленниковъ* въ существующемъ размѣрѣ.

Внесено въ Г. Д. 4/V 1911 г.

Докладъ Фин. Ком. Г. Д., IV сессіи № 525.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 23/V 1911 г.

Высоч. утв. 29/V 1911 г.

80. Военное М-во. Объ увеличеніи *предѣльной нормы попуднаго сбора съ нефтепромышленниковъ, работающихъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.*

Внесено въ Г. Д. 19/V 1909 г.

Докладъ Фин. Ком. Г. Д. III сессіи № 123.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/I, 5/II 1910 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/II 1910 г.

Высоч. утв. 17/II 1910 г.

Страница.

80. М-во Торг. и Пром. *О съѣздахъ золото и платинопромышленниковъ.*

Внесено въ Г. Д. 22/I 1911 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., V сессіи, № 63.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/XII 1911 г.
Высоч. утв. 29/XII 1911 г.

81. М-во Торг. и Пром. Объ утвержденіи правилъ *о съѣздахъ представителей биржевыхъ обществъ.*

Внесено въ Г. Д. 29/V 1908 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., II сессіи, № 214.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/IV, 8/V 1909 г.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. С. 16/XII 1909 г.

82. Пожеланіе Гос. Совѣта о томъ, чтобы М-во Торг. и Пром. озаботилось внесеніемъ въ возможно скорѣйшемъ времени на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ закона *объ учрежденіи у насъ торгово-промышленныхъ палатъ*, въ цѣляхъ правильной организаціи и объединенія представителей торговли и промышленности.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/XII 1909 г.

82, 90. М-во Торг. и Пром. Объ утвержденіи правилъ о *съѣздахъ мукомоловъ.*

Внесено въ Г. Д. 11/VI 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Торг. и Пром., II сессіи, № 111.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 5/III 1909 г.

86, 90. М-во Торг. и Пром. Объ утвержденіи правилъ *о съѣздахъ мукомоловъ.*

Внесено въ Г. Д. 10/X 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Торг. и Пром., IV сесс., № 145.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 26/I 1911 г.

88. Законодат. предположеніе 32 членовъ Гос. Думы (бар. А. Ф. Мейендорфъ, А. И. Гучковъ...) О содѣйствіи Правительства *организаціи центральной выборной агентуры по вывозу льна.*

Внесено въ Г. Д. 14/III 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Торг. и Пром. II сессіи № 562.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18/XII 1909 г.

90. Пожеланіе Бюджетной Комиссіи Гос. Думы о томъ, чтобы М-вомъ Торг. и Пром. были представлены свѣдѣнія *о направленіи дѣятельности различныхъ промышленныхъ организацій* особаго характера (съѣздовъ, совѣтовъ съѣздовъ, совѣщательныхъ конторъ), о способахъ составленія ими средствъ, о составѣ членовъ этихъ организацій и т. п. данныя.

Докладъ Бюджет. Комиссіи Г. Д. сессіи IV № 11.

Страница.

90 Смѣта М-ва Торг. и Пром. по общей части *на 1909 г.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.

90—99. Смѣта М-ва Торг. и Пром. по общей части на 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/III 1910 г.

92. Заявленіе 45 членовъ Гос. Думы (П. В. Каменскій, М. В. Родзянко...) о запросѣ правительству *по поводу образованія всероссійскаго треста металлургическихъ заводовъ.*
Внесенъ въ Г. Д. 3/IV 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по Запросамъ сесс. I № 363.
Принятъ въ Общ. Собр. Г. Д. 3/VI 1910 г., 8/II 1912 г.

92. Пожеланіе Гос. Думы—ввиду того, что нынѣ *дѣйствующіе законы не заключаютъ постановленій, регулирующихъ дѣятельность возникающихъ въ настоящее время картелей, синдикатовъ и трестовъ*, что при отсутствіи такихъ законовъ исполнительная власть лишена средствъ препятствовать этимъ союзамъ превращаться въ монополистическія организаціи, вредныя для общества и для государства—о выработкѣ Правительствомъ законодательныхъ мѣръ, нормирующихъ новыя экономическія явленія.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.

Рабочій вопросъ.

103. Мин. Торг. и Пром. О страхованіи рабочихъ отъ *несчастныхъ случаевъ.*
Внесено въ Г. Д. 25/VI 1908 г.
Доклады Ком. Г. Д. по рабоч. вопросу с. III, № 295; с. IV, № 76; с. V, № 99.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/IV 1911 г.—II/I 1912 г.

103. Мин. Торг. и Пром. Объ обезпеченіи рабочихъ на *случай болѣзни.*
Внесено въ Г. Д. 25/VI 1908 г.
Доклады Ком. Г. Д. по раб. вопросу: с. IV, № 21; с. IV, № 77; с. IV, № 154; с. IV № 237; с. IV, № 302; с. V, № 98.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/IV 1911 г.—10/I 1912 г.

103. Мин. Торг. и Пром. Объ учрежденіи *Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ.*
Внесено въ Г. Д. 25/VI 1908 г.
Доклады Ком. Г. Д. по раб. вопросу: с. IV, № 22; с. V, № 92.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/IV 1911 г.—11/I 1912 г.

103. Мин. Торг. и Пром. Объ учрежденіи *Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.*
Внесено въ Г. Д. 25/VI 1908 г.
Доклады Ком. Г. Д. по раб. вопросу: с. IV, № 23; с. V, № 97.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/IV 1911 г.—11/I 1912 г.

Страница.

118. Мин. Фин. О вознагражденіи *потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ*, или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ *въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ М-ва Фин*.

Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Доклады Ком. Г. Д. по раб. вопросу: с. I, № 291; с. II, № 238; с. III, № 417.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4/V—26/V 1909 г., 9/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/XII 1909 г., 16/III 1911 г.
Высоч. утв. 23/III 1911 г.

122. Мин. Торг. и Пром. Объ обезпеченіи *нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ*, складахъ и конторахъ.

Внесено въ Г. Д. 15/I 1908 г.
Доклады Ком. Г. Д. по раб. вопросу и по гор. дѣламъ: с. II, № 491; с. III, № 98; с. III, № 321.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26/IV 1910 г.—21/III 1911 г.

122. Мин. Торг. и Пром. Объ обезпеченіи *нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ*.

Внесено въ Г. Д. 15/I 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по раб. вопросу, II сесс., № 550.

124. Законодательное предположеніе 46 членовъ Г. Д. (В. А. Степановъ, А. И. Шингаревъ ...) *О наймѣ торговыхъ служащихъ*.

Внесено въ Г. Д. 26/VI 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по раб. вопросу II сесс., № 429.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V 1909 г.

124. Мин. Торг. и Пром. Объ установленіи правилъ *о наймѣ торговыхъ служащихъ*.

Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по раб. вопросу V сесс., № 10.

125. Законодательное предположеніе 33 членовъ Гос. Думы (А. Д. Протопоповъ, бар. Е. Е. Тизенгаузенъ...) *объ отмѣнѣ ст. 51⁴ Уст. о Нак.*

Внесено въ Г. Д. 1/XI 1910 г.
Докладъ Ком. по судебн. реформамъ, сесс. IV, № 247.

125. Мин. Торг. и Пром. Объ отмѣнѣ *ст. 51⁴ Уст. о Нак.*

Внесено въ Г. Д. 16/III 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по раб. вопросу, сесс. IV, № 547.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 10/I 1912 г.
Высоч. утв. 13/I 1912 г.

Страница.

125. Запросъ М-ру Внутренн. Дѣлъ по поводу *преслѣдованія профессіональныхъ союзовъ рабочихъ.*
Внесено въ Г. Д. 4/IV 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ сесс. I, № 435.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18—25/II, 28/X—4/XI 1909 г.

125. Пожеланіе Гос. Думы о томъ, чтобы М-ръ Внутр. Дѣлъ принялъ зависящія *мѣры для исполненія подлежащими учрежденіями временныхъ правилъ 4 марта 1906 г.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4/XI 1909 г.

Хозяйственная дѣятельность Казны.

Военное судостроеніе.

129—144. Смѣта Морского М-ва на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д. I сесс., № 62.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23—24/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13—27/VI 1908 г.

130—144. Смѣта Морского М-ва на 1909 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 69.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24—30/V 1909 г.

130—144. Смѣта Морского М-ва на 1910 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д. III сесс., № 46.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22—23/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 3—10/IV 1910 г.

131—144. Смѣта Морского М-ва на 1911 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 46.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16—17/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 27/III—2/IV 1911 г.

131—144. Смѣта Морского М-ва на 1912 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сесс., № 55.

Казенные горные заводы.

145—150. Смѣта Горнаго Департамента на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сесс., № 31.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

145—150. Смѣта Горнаго Департамента на 1909 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 50.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.

Страница.

145—150. Смѣта Горнаго Департамента на 1910 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 24.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

145—150. Смѣта Горнаго Департамента на 1911 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 22.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

145—150. Смѣта Горнаго Департамента на 1912 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сесс., № 48.

146. Пожеланіе Гос. Думы объ *уменьшеніи непроизводительно хранящихся на казенныхъ заводахъ запасовъ матеріаловъ* и неоконченныхъ издѣлій и *о расширеніи на заводахъ производства кровельнаго и сортового желѣза*, а также объ увеличеніи пріема частныхъ заказовъ.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сес., № 31.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/V 1908 г.

Посессіонные заводы.

151. Пожеланіе Гос. Думы *о соединеніи съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ Камско-Воткинскаго казеннаго горнаго завода.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 85.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/V 1909 г.

151—157. Смѣта Горнаго Департамента на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I с., № 31.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

151—157. Смѣта Горнаго Департамента на 1909 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 50.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.

151—157. Смѣта Горнаго Департамента на 1910 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III с., № 24.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

151—157. Смѣта Горнаго Департамента на 1911 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV с., № 22.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

Страница.

151—157. Смѣта Горнаго Департамента на 1912 г.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V с., № 48.

154. Заявленіе 32 членовъ Г. Д. (Н. М. Егоровъ, И. П. Покровскій...). О запросѣ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Торговли и Промышленности *по поводу залога въ кредитныхъ установленіяхъ поссессіонныхъ земель на Уралѣ.*

Внесено въ Г. Д. 4/III 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, II сесс., № 356.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/X 1909 г.

155. Гос. Дума, выслушавъ объясненія М-ра Торг. и Пром., что получаемыя при залогѣ поссессіоннаго права средства будутъ расходоваться подъ строгимъ контролемъ Правительства только на улучшеніе горнозаводскаго дѣла и на обезпеченіе горнозаводскихъ рабочихъ,—подтверждаетъ пожеланія, вызказанныя уже при обсужденіи росписи госуд. доходовъ: 1) *о скорѣйшемъ приведеніи въ порядокъ горнаго дѣла на Уралѣ и 2) о скорѣйшемъ представленіи законопроекта о прекращеніи поссессіоннаго права владѣнія горными заводами.*

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/X 1909 г.

155. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи дѣйствительныхъ мѣръ *къ понужденію поссессіонеровъ къ своевременной уплатѣ казнѣ всѣхъ слѣдуемыхъ ей платежей* какъ текущихъ, такъ и по прежнимъ долгамъ.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 85.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/V 1909 г.

156. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи дѣйствительныхъ мѣръ къ понужденію поссессіонеровъ къ *веденію заводскаго производства въ строгомъ соотвѣтствіи съ планами, утвержденными Горнымъ Департаментомъ, причемъ планы эти должны составляться для той производительности заводовъ, которая опредѣляется наивысшей нормой добывной способности рудныхъ мѣстонахожденій и нормъ прироста лѣсовъ, имѣющихся въ распоряженіи округовъ.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 85.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/V 1909 г.

Заказы Военнаго Вѣдомства.

158—162. Смѣта Главнаго Инженернаго Управленія на 1908 г.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., № 60.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/VI 1908 г.

Страница.

158—162. Смѣта Главн. Инженернаго Управленія на *1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 72.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/V 1909 г.

158—162. Смѣта Главнаго Инженернаго Управленія *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 40.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/IV 1910 г.

158—162. Смѣта Главнаго Инженернаго Управленія на *1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 36.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

159. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи Военнымъ Мин-вомъ необходимыхъ мѣръ *къ развитію производства шанцеваго инструмента и прочаго инженернаго имущества въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III с., № 40.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/III 1910 г.

162. Пожеланіе Гос. Думы о скорѣйшемъ *обезпеченіи заводовъ артиллерійскаго вѣдомства запасами матеріаловъ, не вырабатываемыхъ въ достаточномъ количествѣ русской промышленностью,* до нормы, дающей возможность развернуть необходимую производительность этихъ заводовъ въ военное время.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III с., № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/III 1910 г.

162—165. Смѣта Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., № 60.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/VI 1908 г.

162—165. Смѣта Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1909 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., № 77.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/V 1909 г.

162—165. Смѣта Главнаго Артиллерійскаго Управленія *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/IV 1910 г.

162—165. Смѣта Главнаго Артиллерійскаго Управленія на *1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 35.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

164. Пожеланіе Гос. Думы о безотлагательномъ оборудованіи артиллерійскихъ заводовъ новѣйшими станками, *не останавливаясь при этомъ передъ выпиской этихъ станковъ изъ-за границы.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III с., № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/III 1910 г.

Страница.

165—183. Смѣта Главнаго Индендантскаго Управленія на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сес. № 60.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 27/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/VI 1908 г.

165—183. Смѣта Главнаго Интендантскаго Управленія на *1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 80.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/IV 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/V 1909 г.

165—183. Смѣта Главнаго Интендантскаго Управленія на *1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 47.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/IV 1910 г.

165—183. Смѣта Главнаго Интендантскаго Управленія на *1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 45.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

Лѣсное дѣло.

185—190. Смѣта Лѣсного Департамента на *1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сесс., № 6.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/III 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/V 1908 г.

185—190. Смѣта Лѣсного Департамента на *1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 1.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/XII 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13/III 1909 г.

185—190. Смѣта Лѣсного Департамента на *1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 17.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

185—190. Смѣта Лѣсного Департамента на *1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., № 17.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8—9/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

185—190. Смѣта Лѣсного Департамента на *1912 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сесс., № 44.

185. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи мѣръ къ ускоренію *изслѣдованія лѣсовъ Европ. Россіи и Кавказа.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I с., № 6.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/III 1908 г.

Страница.

185. Пожеланіе Гос. Думы *объ ускореніи устройства лѣсовъ въ Европейской и Азіатской Россіи* и объ указаніи, хотя бы приблизительно, времени, когда предполагается начать *изслѣдованіе лѣсовъ въ Якутской области.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 1.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/XII 1908 г.

186. Пожеланіе Гос. Сов. о томъ, чтобы одновременно съ изслѣдованіемъ лѣсныхъ пространствъ *изучались внутренніе и внѣшніе рынки и поощрялась обрабатывающая лѣсъ промышленность.*

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/V 1908 г.

188. Пожеланіе Гос. Думы *о постепенной ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса* тамъ, гдѣ это не вызывается нуждами самаго лѣсного хозяйства или интересами казны и населенія.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I с., № 6.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/III 1908 г.

188. То же пожеланіе Гос. Д.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II с., № 1.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/XII 1908 г.

189. Пожеланіе Гос. Сов. о принятіи *мѣръ къ улучшенію лѣсовозныхъ дорогъ и сплавныхъ путей для вывоза лѣса* и о *пересмотрѣ стѣснительныхъ для торговли и промышленности законоположеній и правилъ объ условіяхъ продажи казенныхъ лѣсовъ.*

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

190. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи мѣръ, направленныхъ къ *развитію въ Россіи производства буковой клепки* и къ обезпеченію конкуренціи ея съ таковой же иностраннаго происхожденія.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сес., № 91.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.

190. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. О выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для *тушенія лѣсныхъ пожаровъ.*

Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по направл. законодат. предположеній, I сес., № 186.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/V—26/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI, 3/XII 1908 г.
Высоч. утв. 4/XII 1908 г.

190. Мин. Юстиціи. Объ измѣненіи отвѣтственности за *похищеніе и поврежденіе чужого лѣса*, а также за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе онаго.

Внесено въ Г. Д. 30/I 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по судебн. реформамъ, III сесс., № 505.

Страница.

190. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ увеличеніи кредита на расходы по оказанію содѣйствія населенію *въ дѣлѣ укрѣпленія летучихъ песковъ*:
Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сесс., № 454.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 24/VI—27/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 3/VII 1908 г.
Высоч. утв. 1908 г.

190. М-во Торг. и Пром. *О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій.*
Внесено въ Г. Д. 13/V 1911 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сесс., № 91.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/I 1912 г.
Высоч. утв. 19/I 1912 г.

Средства и пути сообщенія.

Желѣзныя дороги.

195—221. Смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ *на 1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сесс., № 24.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 24—25/IV 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/V 1908 г.

195—221. Смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ *на 1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 79.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/IV 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1909 г.

195—221. Смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сесс., № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9—10/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

195—221. Смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сесс., № 27.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

195—221. Смѣта Управленія желѣзныхъ дорогъ *на 1912 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сесс., № 51.

195. Пожеланіе Госуд. Совѣта о томъ, чтобы въ виду настоятельности улучшенія нашего желѣзнодорожнаго хозяйства было подвергнуто подробному *обслѣдованію состояніе нашей желѣзнодорожной сѣти и ея потребностей* въ отношеніяхъ техническомъ, финансовомъ и экономическомъ съ цѣлью проектированія соотвѣтствующихъ мѣръ.
Принято въ Общ. Собр. Г.С. 24/V 1908 г.

Страница.

196. П о ж е л а н і е Госуд. Думы: 1) *объ учрежденіи въ законодательномъ порядкѣ Особой Комиссіи для производства всесторонняго обслѣдованія современнаго положенія какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства*, съ предоставленіемъ этой Комиссіи права приглашать свѣдущихъ и заинтересованныхъ лицъ, 2) о сокращеніи штатныхъ должностей представителей отъ Министерствъ въ Комитетѣ Управленія Жел. Дор. и объ упраздненіи Совѣтовъ при Управленіяхъ жел. дор., *съ предоставленіемъ большей личной самостоятельности, инициіативы и съ возложеніемъ личной отвѣтственности какъ въ центральномъ, такъ и въ мѣстныхъ управленіяхъ*, объ увеличеніи состава и улучшеніи быта низшихъ жел.-дор. служащихъ и рабочихъ и 3) о приведеніи въ смѣтахъ подробныхъ объясненій и основаній назначенія цифръ и установленіи болѣе тѣсной связи между наименованіями параграфовъ и предметами расхода съ раздѣленіемъ параграфовъ смѣты на болѣе мелкія подраздѣленія.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 25/IV 1908 г.

200. П о ж е л а н і е Госуд. Думы *о прекращеніи позаимствованій Управленіями желѣзныхъ дорогъ изъ кассовой выручки на эксплоатаціонные расходы.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сесс., № 79.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/IV 1909 г.

201—203. М и н. П у т. С о о б щ. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита, въ суммѣ 30 милл. руб., на *покрытіе перерасходовъ эксплоатаціи казенныхъ жел. дорогъ въ 1908 г.*

Внесено въ Г. Д. 25/II 1909 г.

Докладъ Комиссіи о Пут. Сообщ., II сесс., № 533.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V—1/VI 1909 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.

Высоч. утв. 19/VI 1909 г.

201. М и н. П у т. С о о б щ. Объ *окончательномъ покрытіи перерасходовъ по эксплоатаціи казенн. жел. дорогъ* за время до 1 января 1909 г.

Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.

Докладъ Комиссіи Г. Д. о пут. сообщ, III сесс., № 541.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/VI 1910 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.

Высоч. утв. въ 1910 г.

205. П о ж е л а н і е Гос. Думы: 1) *о сокращеніи расходовъ на увеличеніе числа желѣзнодорожныхъ служащихъ и принятіи мѣръ къ улучшенію наличнаго состава служащихъ* путемъ повышенія окладовъ ихъ содержанія и привлеченія на жел.-дор. службу лицъ, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, 2) объ ускореніи пересмотра правилъ *объ оборотныхъ капиталахъ казенн. ж. д.*, 3) о составленіи ежегоднаго *общаго отчета по эксплоатаціи жел. дорогъ по балансовой системѣ*, 4) о пересмотрѣ *ст. 50 Уст. жел. дор.*, 5) о пересмотрѣ дѣйствующихъ *формъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ* и отчетовъ жел.

Страница.

дорогъ, 6) о включеніи въ смѣту спеціальныхъ средствъ Управл. Жел. Дор. сбора, взимаемаго казенными жел. дорогами на *содержаніе пораіонныхъ комитетовъ*.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессіи, № 79.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/IV 1909 г.

205. Пожеланіе Госуд. Думы: 1) о сокращеніи *роста расходовъ въ связи съ уменьшеніемъ роста численнаго состава жел.-дор. служащихъ* и съ повышеніемъ взамѣнъ этого во всѣхъ возможныхъ случаяхъ лишь оклада наличнаго состава, 2) о выработкѣ на всѣхъ казенныхъ дорогахъ однообразныхъ правилъ, въ силу которыхъ *право на помѣщеніе въ казенныхъ квартирахъ* могли бы имѣть лишь тѣ изъ служащихъ на дорогахъ, проживаніе которыхъ по линіи по роду ихъ обязанностей представляется настоятельно необходимымъ, 3) *о реорганизаціи существующей матеріальной службы* на казенныхъ жел. дорогахъ, 4) о возможныхъ улучшеніяхъ *въ строѣ жел.-дор. мастерскихъ*.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессіи, № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г Д. 9/III 1910 г.

221. Мин. Путей Сообщ. О продолженіи срока дѣйствія временныхъ *учрежденія и штатовъ М-ва Путей Сообщенія* (до 1/VII 1910 г.)

Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Путяхъ Сообщ., II сессіи, № 103.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17—20/XII 1908 г., 16/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30/XII 1908 г., 8/IV 1909 г.
Высоч. утв. 11/IV 1909 г.

222. Мин. Путей Сообщ. Проектъ *преобразованія М-ва Пут. Сообщенія*.

Внесено въ Г. Д. 26/III 1910 г.

222. Мин. Пут. Сообщ. О *преобразованіи М-ва Пут. Сообщенія* (по проектамъ учрежденія и расписанія должностей мѣстн. установленій по сооруженію желѣзн. дорогъ).

Внесено въ Г. Д. 14/II 1911 г.

222. Мин. Путей Сообщ. О продленіи съ 1/VII 1910 г. *дѣйствія времен. учрежденія и штатовъ центр. установленій М-ва Путей Сообщ.* и относящихся къ сему узаконеній съ послѣдовавшими въ сихъ учрежденіяхъ, штатахъ и узаконеніяхъ измѣненіями (до 1/I 1912 г.).

Внесено 29/V 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., III сесс., № 466.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—4/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/VI 1910 г.
Высоч. утв. 17/VI 1910 г.

Страница.

222. Мин. Путей Сообщ. О продленіи съ 1/I 1912 г. *дѣйствія временныхъ учрежденія и штатовъ* М-ва Путей Сообщенія.
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., V сессіи, № 147.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9—10/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/XII 1911 г.
Высоч. утв. 23/XII 1911 г.

223. Пожеланіе Комиссіи Гос. Думы о путяхъ сообщенія о представленіи соображеній по вопросу *о сооруженіи жел. дороги между гор. Шадринскомъ и ст. Синарской, Пермской ж. д.*
Докладъ Ком. Г. Д. о Путяхъ Сообщ., II сессіи, № 637.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости желѣзнодорожной *линіи Синарская—Шадринскъ.*
Внесено въ Г. Д. 26/XI 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессіи, № 570.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.
Высоч. утв. 26/V 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О приступѣ къ сооруженію *Амурской жел. дороги* распоряженіемъ казны и за ея счетъ.
Внесено въ Г. Д. 13/XII 1907 г
Докладъ Ком. Г. Д. О Пут. Сообщ., I сессіи, № 183.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 24/III—3/IV 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30—31/V 1908 г.
Высоч. утв. 6/VI 1908 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости *Западной части Амурской ж. д.* отъ разъѣзда Урюмъ до ст. Керакъ.
Внесено въ Г. Д. 19/V 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессіи, № 639.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

223. Мин. Пут. Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости *Средней части Амурской ж. д.* отъ станціи Керакъ до р. Діи и вѣтви къ городу Благовѣщенску.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., III сессіи, № 522.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

223. Мин. Пут. Сообщ. О разрѣшеніи расходовать на покрытіе перерасхода *по постройкѣ Головного участка Амурской ж. д.* сумму 2.060.320 р. изъ кредита 2.260.000 руб., занесеннаго къ условному

Страница.

отпуску по § 2 ст. 9 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Пут. Сообщенія.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., III сесс., № 458.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—3/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/VI 1910 г.
Высоч. утв. 17/VI 1910 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи направленія и строительной стоимости *Восточной части Амурской жел. дороги.*
Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ. IV сесс., № 306.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19—24/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/IV 1911 г.
Высоч. утв. 7/IV 1911 г.

223. Мин. Пут. Сообщ. Объ отпускѣ на расходы по сооруженію вѣтви *отъ ст. Нерчинскъ Забайкальской ж. д. къ г. Нерчинску* суммы 1.243.050 руб. изъ кредитовъ 1.195.000 руб. и 2.260.000 руб., занесенныхъ къ условному отпуску по § 2 ст.ст. 11 и 9 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Путей Сообщ. на 1910 г.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., III сесс., № 290.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/IV—1/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1910 г.
Высоч. утв. 1/VI 1910 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О разрѣшеніи построить распоряженіемъ и на средства казны желѣзную дорогу *отъ Тюмени до Омска* и отпустить на приступъ къ работамъ по сооруженію этой ж. д. кредиты, занесенные къ условному отпуску по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1908 и 1909 г.
Внесено въ Г. Д. 19/V 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессіи, № 637.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

223. Мин. Пут. Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ *по переустройству станціи Омскъ Сибирской ж. д.* и о разрѣшеніи приступить къ производству указанныхъ работъ.
Внесено въ Г. Д. 5/XI 1910 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сесс., № 559.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.
Высоч. утв. 26/V 1911 г.

223. Мин. Пут. Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ *по переустройству ст. Тюмень* Пермской жел. дор.
Внесено въ Г. Д. 4/V 1911 г.

Страница.

223. М и н. П у т. С о о б щ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ *по переустройству участка Екатеринбургъ-Тюмень*, а также по постройкѣ второго пути между станціями Екатеринбургъ I и Екатеринбургъ II Пермской ж. д. и о разрѣшеніи приступить къ производству упомянутыхъ работъ.

Внесено въ Г. Д. 5/XI 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессіи, № 561.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.
Высоч. утв. 26/V 1911 г.

223. М и н. П у т е й С о о б щ. Объ *устройствѣ второго пути на Сибирской ж. д.* и объ утвержденіи строительной стоимости первоочередныхъ работъ этого пути.

Внесено въ Г. Д. 8/I 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., I сес., № 401.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3—6/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/VI 1908 г.
Высоч. утв. 26/VI 1908 г.

223. М и н. П у т е й С о о б щ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ *по сооруженію второго пути на участкѣ Омскъ-постъ-Ачинскъ Сибирской ж. д.*

Внесено въ Г. Д. 5/XI 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессіи, № 466.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22—29/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. Утв. въ 1909 г.

223. М и н. П у т е й С о о б щ. Объ утвержденіи строительной стоимости *работъ второй очереди между Ачинскомъ и Иркутскомъ Сибирской ж. д.* и объ отпускѣ къ расходованію занесенныхъ на эти работы условныхъ кредитовъ по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Путей Сообщ. на 1908—1909 г.г.

Внесено въ Г. Д. 2/III 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ. II сессіи, № 603.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 30/V—1/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. Утв. въ 1909 г.

223. М и н. П у т е й С о о б щ е н і я. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію 2-го пути на участкахъ *Иркутскъ-Байкалъ и Танхой-Карымская, Забайкальской ж. д.*

Внесено въ Г. Д. 7/IV 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессіи, № 609.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 30/V—1/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

Страница.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости сооруженія *2-го пути на участкѣ Байкалъ-Култукъ Забайкальской ж. д.*

Внесено въ Г. Д. 5/V 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., III сессіи, № 520.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строит. стоимости работъ и поставокъ *по устройству ст. «Восточная» Забайкальской жел. дор.*

Внесено въ Г. Д. 4/V 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О разрѣшеніи *устройства Карсъ-Сарыкамышской вѣтви Закавказскихъ жел. дорогъ* и объ утвержденіи ея строительной стоимости.

Внесено въ Г. Д. 19/IV 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессіи, № 562.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв. 1/VI 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О занесеніи особымъ параграфомъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ 1908 г. суммы 1.000.000 руб. на приступъ *къ сооруженію соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями.*

Внесено въ Г. Д. 12/V 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., I сес., № 527.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 21—24/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 3/VII 1908 г.
Высоч. утв. въ 1908 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ *по устройству Соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями* и объ отпускѣ къ расходованію занесеннаго на эти работы кредита по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Пут. Сообщ. на 1909 г.

Внесено въ Г. Д. 4/V 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессіи, № 632.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ *по устройству части соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями* отъ конца

Страница.

эстакады по Фаянсовой улицѣ на лѣвомъ берегу рѣки Невы до Сортировочной ст. Николаевской ж. д. и до Волковскаго поста.
Внесено въ Г. Д. 30/III 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессіи, № 425.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.
Высоч. утв. 26/V 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О строительной стоимости моста черезъ р. Неву на *соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями* и эстакады у сего моста, по Фаянсовой улицѣ, на лѣвомъ берегу рѣки.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., III сессіи, № 332.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1910 г.
Высоч. утв. 17/VI 1910 г.

223. Мин. Путей Сообщ. О разрѣшеніи сооруженія распоряженіемъ и *на средства казны Черноморской ж. д.*
Внесено въ Г. Д. 4/III 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ. и по Госуд. Оборонѣ, IV сессія, № 591.
Принято въ Общ. Собр. Г Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв. 1/VI 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ отпускѣ кредита въ 300.000 р. на производство изысканій *Перевальной черезъ Главный Кавказскій хребетъ желѣзной дороги.*
Внесено въ Г. Д. 7/XII 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ. и по Госуд. Оборонѣ, IV сессія, № 579.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.

223. Пожеланіе Гос. Совѣта *о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о Перевальной дорогѣ* въ виду того, что съ проведеніемъ Черноморской ж. д. Закавказье, при отсутствіи Перевальной ж. д. изъ Владикавказа въ Тифлисъ, останется въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ въ стратегическомъ и административномъ отношеніи.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.

223. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству *участка Заимки-Вятка Пермской ж. д.*
Внесено въ Г. Д. 7/XI 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессія, № 464.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22—29/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

Страница.

224. Мин. Путей Сообщ. О разрѣшенiи кредита на покрытiе перерасхода *по постройкѣ Московской Окружной ж. д.* и на производство на сей дорогѣ дополнительныхъ работъ.
Внесено въ Г. Д. 5/V 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессiя, № 569.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв. 1/VI 1911 г.

224. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденiи строительной стоимости работъ и поставокъ *по развитiю ст. Ташкентъ Ташкентской ж. д.* и о разрѣшенiи расходовать на означенныя работы сумму 500.000 руб., занесенную на указанный предметъ къ условному отпуску по ст. 3 § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Пут. Сообщ. на 1906 г.
Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессiя, № 475.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22—29/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

224. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденiи строительной стоимости *соединительной линiи между существующими ж. д. въ г. Ярославлѣ съ мостомъ черезъ р. Волгу* и объ отпускѣ къ расходованiю занесенныхъ на эти работы условныхъ кредитовъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Пут. Сообщ. 1909 и 1910 г.г.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., III сессiя, № 333.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1910 г.
Высоч. утв. 1/VI 1910 г.

224. Мин. Путей Сообщ. *О разрѣшенiи построить средствами и распоряженiемъ казны желѣзнодорожный мостъ черезъ р. Волгу въ Ярославлѣ* и отпустить на этотъ предметъ кредитъ, занесенный къ условному отпуску по § 2 ст. 9 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенiя на 1909 г.
Внесено въ Г. Д. 12/V 1909 г.
Докладъ Комиссiи Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессiя, № 611.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. 21/VI 1909 г.

224. Мин. Пут. Сообщ. Объ утвержденiи строительной стоимости работъ и поставокъ *по переустройству Ярославскаго желѣзнодорожнаго узла* въ связи съ устройствомъ желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Волгу въ городѣ Ярославлѣ.
Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессiя, № 450.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 27/V 1911 г.
Высоч. утв. 3/VI 1911 г.

Страница.

224. Мин. Путей Сообщ. О разрѣшеніи кредита на отчужденіе имуществъ *подъ соединительную линію между Ярославско-Рыбинскою и Урочь-Архангельскою линіями Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.*
Внесено въ Г. Д. 17/III 1911 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. о Пут. Сообщ., IV сессія, № 560.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.
Высоч. утв. 26/V 1911 г.

224. Мин. Путей Сообщ. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ *по развитію ст. Николаевъ Южныхъ ж. д.*
Внесено въ Г. Д. 11/VI 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., II сессія, № 474.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22—27/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

224. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія *на 1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 56.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 6/VI 1908 г.

224. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія *на 1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 53.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 29/IV 1909 г.

224. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ М-ва Путей Сообщенія *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессія, № 39.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/IV 1910 г.

224. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 32.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

224. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія *на 1912 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессія, № 58.

225. Заявленіе 43 членовъ Г. Д. (Л. Г. Люцъ...) о запросѣ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Финансовъ *по поводу неправильнаго порядка веденія дѣлъ по разрѣшенію выпуска гарантированныхъ Правительствомъ облигацій частнымъ желѣзнымъ дор.*
Внесено въ Г. Д. 15/II 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, I сессія, № 388.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3/XII 1908 г.—8/V 1909 г.

Страница.

225. Заявленіе 43 членовъ Гос. Думы (М. С. Аджемовъ, А. И. Шингаревъ...) о запросѣ Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія *по поводу внесенія во 2-й Департаментъ Государственнаго Совѣта представленія о постройкѣ Приднѣпровской ж. д. въ нарушеніе ст. 69 Учр. Гос. Совѣта.*

Внесено въ Г. Д. 1/III 1908 г.

Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, I сессія, № 52.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3/XII 1908 г.—8/V 1909 г.

225. Госуд. Дума, находя *существующій порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ о постройкѣ частныхъ жел. дорогъ не въ достаточной степени гарантирующимъ всестороннее освѣщеніе столь важныхъ вопросовъ*, выражаетъ увѣренность, что Правительство въ скоромъ времени внесетъ соотвѣтствующій законопроектъ объ измѣненіи указаннаго порядка.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/V 1909 г.

226. Мин. Финансовъ. Объ измѣненіи *порядка направленія дѣлъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ* и разсмотрѣнія вопросовъ, вытекающихъ изъ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сессія, № 240.

237. Мин. Финансовъ. О нѣкоторыхъ *измѣненіяхъ въ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій.*

Внесено въ Г. Д. 17/I 1911 г.

248. Мин. Финансовъ и Путей Сообщ. *О выкупѣ въ казну предпріятія Общества Варшавско-Вѣнской жел. дор. съ 1 января 1912 г.*

Внесено въ Г. Д. 11/XI 1911 г.

Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., V сессія, № 169.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 17/XII 1911 г.

Высоч. утв. 19/XII 1911 г.

249. Заявленіе 40 членовъ Г. Д. (Н. В. Некрасовъ, П. Н. Милюковъ...) о запросѣ Министру Финансовъ *объ убыткахъ, вызванныхъ отсрочкой выкупа въ казну предпріятія Владикавказской ж. д.*

Внесено въ Г. Д. 17/XII 1908 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 52.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1909 г.

249. Заявленіе 35 членовъ Г. Д. (Н. В. Некрасовъ...) О запросѣ Министру Финансовъ *о причинахъ продажи принадлежащихъ казнѣ акцій О-ва Владикавказской ж. д.*

Внесено въ Г. Д. 28/X 1909 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессіи, № 52.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д 9/XII 1909 г.

Страница.

249. Заявленіе 35 членовъ Гос. Думы (Н. В. Некрасовъ, М. С. Аджемовъ...) о запросѣ Предсѣдателю Совѣта Министровъ по поводу неисполненія Высоч. повелѣнія 29 марта 1906 г. *о принятіи Богословской ж. д. въ казну* и внесенія во Второй Департаментъ Гос. Сов. представленія объ оставленіи въ отмѣну означеннаго Высоч. повелѣнія названной дороги во владѣніи Богословскаго горнаго общества.

Внесено въ Г. Д. 5/VI 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, IV сессія, № 67.

249. Заявленіе 35 членовъ Г. Д. *О запросѣ* (Н. В. Некрасовъ, М. С. Аджемовъ...) М-ру Финансовъ *по поводу несоблюденія требованій Устава Общества Волго-Бугульминской ж. д.* относительно порядка реализаціи акціонернаго капитала.

Внесено въ Г. Д. 5/VI 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, IV сессія, № 86.

249. Смѣта расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *на 1912 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессія, № 4.

249. Мин. Финансовъ. *Объ облегченіи условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей.*

Внесено въ Г. Д. 16/III 1911 г.

251. Мин. Путей Сообщ. Объ измѣненіи *ст. 23 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ.*

Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., I сессія, № 279.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 27/X—10/XI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 19/XI 1908 г.
Высоч. утв. 22/XI 1908 г.

251. Пожеланіе Госуд. Думы о внесеніи Правительствомъ *проекта систематической борьбы съ безбилетнымъ провозомъ пассажировъ* и признаніе, что нынѣ существующій порядокъ выдачи разнымъ учрежденіямъ свидѣтельствъ на безплатный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ требуетъ безотлагательнаго пересмотра.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 27/X 1908 г.

251. Мин. Путей Сообщ. Объ измѣненіи статей 79 и 81 Общ. Уст. Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., I сессія, № 382.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 27/X—10/XI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 19/XI 1908 г.
Высоч. утв. 22/XI 1908 г.

Страница.

251. Мин. Путей Сообщ. Объ измѣненіи статей 54, 55, 57, 78, 79, 80 и 90 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ, касающихся значенія грузовыхъ документовъ и порядка выдачи грузовъ.
Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Пут. Сообщ., I сессія, № 383.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 27/X 1908 г.—4/II 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 8/IV 1909 г.
Высоч. утв. 11/IV 1909 г.

252. Журналы засѣданій Финансовой Комиссіи Гос. Д. 13 и 17 марта 1908 года.

252. Роспись государственныхъ доходовъ *на 1908 г.*
Докл. Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 71.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 27/VI 1908 г.

254. Смѣта Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *на 1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 57.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 15/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 6/VI 1908 г.

254. Пожеланіе Гос. Думы о представленіи Законодательнымъ Учрежденіямъ *соображеній о главныхъ основаніямъ тарифной политики М-ва Финансовъ* и о наиболѣе цѣлесообразномъ устройствѣ тарифнаго дѣла.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19/VI 1908 г.

255. Смѣта Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *на 1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 15.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 2/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 29/IV 1909 г.

255. Смѣта Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессія, № 23.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 25/II 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30/III 1910 г.

255. Смѣта Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 14.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

255. Мин. Финансовъ. *О положеніи тарифнаго дѣла на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ.*

Водные пути.

257. Смѣта Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ *на 1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессіи, № 20.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 2/IV 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/V 1908 г.

Страница.

258. Смѣта Управл. внутр. водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ *на 1909 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессіи, № 16.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 8/V 1909 г.

258. Смѣта Управл. внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ *на 1910 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессіи, № 26.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8—9/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

258. Смѣта Управл. внутр. водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ *на 1911 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессіи, № 19.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4—5/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

258. Смѣта Управл. внутр. водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ *на 1912 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессіи, № 46.

265. Пожеланіе Госуд. Думы о скорѣйшемъ выясненіи М-ствомъ Путей Сообщенія всѣхъ расходовъ *для уплаты за земли, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ*, и внесеніи въ Законодательныя Учрежденія особаго представленія объ отпускѣ необходимыхъ на это суммъ, съ тѣмъ, чтобы въ смѣту Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, начиная съ 1912 г., не вносились особые на этотъ предметъ кредиты.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 16.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.

265. Пожеланіе Госуд. Думы о составленіи *классификаціи рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ по степени ихъ экономическаго значенія* и въ связи съ этимъ общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія водныхъ путей, устройства и содержанія дорогъ съ указаніемъ послѣдовательности осуществленія намѣченныхъ планомъ работъ.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 20.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/VI 1908 г.

265. Пожеланіе Госуд. Думы о скорѣйшемъ окончаніи М-вомъ Пут. Сообщ. работъ *по составленію классификаціи рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ, сообразно степени ихъ экономическаго значенія*, и по выработкѣ общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія водныхъ путей и устройства, и содержанія дорогъ въ тѣсной связи съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ, и при широкомъ участіи заинтересованныхъ организацій.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 16.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.

Страница.

268. Мин. Путей Сообщ. Объ ассигнованіи кредитовъ на *улучшеніе нижней части рѣки Днѣпра.*

Внесено въ Г. Д. 31/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о пут. сообщ., II сессія, № 502.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. въ утв. въ 1909 г.

268. Мин. Путей Сообщ. Объ улучшеніи *нижней части р. Сѣв. Донца.*

Внесено въ Г. Д. 31/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о пут. сообщ., III сессія, № 537.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

268. Мин. Путей Сообщ. Объ ассигнованіи средствъ на *улучшеніе р. Вислы въ пограничныхъ участкахъ съ Австріей и Германіей.*

Внесено въ Г. Д. 31/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о пут. сообщ., II сессія, № 587.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

268. Мин. Путей Сообщ. Объ ассигнованіи средствъ на *шлюзованіе р.р. Туры и Тобола.*

Внесено въ Г. Д. 7/IV 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о пут. сообщ., III сессія, № 534.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

268. Мин. Путей Сообщ. О частичномъ улучшеніи *Маріинской системы.*

Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

268. Мин. Путей Сообщ. О шлюзованіи *рѣки Дона отъ хутора Калача до устья р. Сѣвернаго Донца.*

Внесено въ Г. Д. 18/I 1912 г.

268. Мин. Путей Сообщ. Объ улучшеніи судоходныхъ условій *р. Днѣпра между г. Градижскомъ и Екатеринославомъ.*

Внесено въ Г. Д. 18/I 1912 г.

268. Пожеланіе Госуд. Думы о включеніи въ смѣту на 1910 г. по отдѣлу новыхъ работъ лишь *кредитовъ на неотложнѣйшія работы, вполнѣ обоснованныя съ экономической стороны*, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и представляющія собой планомѣрное улучшеніе каждаго отдѣльнаго воднаго пути.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 16.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/III 1909 г.

Страница.

Страница.

270. Мин. Путей Сообщ. Объ измѣненіи закона 17/VI 1910 г. *о срочномъ пароходномъ сообщеніи по р.р. Оби и Иртышу.*
Внесено въ Г. Д. 22/III 1911 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 355.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 30/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/IV 1911 г.
Высоч. утв. 7/IV 1911 г.

270. Мин. Путей Сообщ. О передачѣ содержанія *срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Енисею* Сибирскому Обществу Пароходства и о выдачѣ сему обществу 42.000 р. на капитальный ремонтъ казенныхъ пароходовъ на р. Енисеѣ.
Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 443.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 2/VI 1910 г.

270. Мин. Путей Сообщ. Объ установленіи *срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Зеѣ* съ 1909 г.
Внесено въ Г. Д. 31/X 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сессія, № 142.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 5—18/II 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 2/III 1909 г.
Высоч. Утв. 6/III 1909 г.

270. Мин. Путей Сообщ. Объ установленіи *срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Селенгѣ.*
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

270. Мин. Путей Сообщ. О содержаніи *срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Печорѣ* въ 1909 г.
Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сессія, № 92.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 19—20/XII 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/I 1909 г.
Высоч. утв. 23/I 1909 г.

270. Мин. Путей Сообщ. О содержаніи *срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Печорѣ*, съ субсидіей отъ казны, начиная съ 1910 г.
Внесено въ Г. Д. 30/X 1909 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 156.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/II, 6/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 22/III 1910 г.
Высоч. утв. 25/III 1910 г.

270. Мин. Путей Сообщ. Объ измѣненіи закона 25/III 1910 г. *о срочномъ пароходномъ сообщеніи по р. Печорѣ* и ея притокамъ.
Внесено въ Г. Д. 10/I 1912 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сессія, № 304.

270. Мин. Путей Сообщ. Проектъ закона *о судоходствѣ и сплавѣ на внутреннихъ водныхъ путяхъ.*
Внесено въ Г. Д. 15/I 1908 г.

Страница.

271. М и н. П у т е й С о о б щ. Проектъ положенія *о Совѣтѣ по дѣламъ внутренняго судоходства* и штата сего Совѣта.
Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.

271. М и н. П у т е й С о о б щ. Объ установленіи *сборовъ за пользованіе Сормовскимъ и Муромскимъ затонами на р. Волгѣ у Н.-Новгорода.*
Внесено въ Г. Д. 3/IV 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сесс., № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 25/XI 1911 г.
Высоч. утв. 2/XII 1911 г.

271. М и н. П у т е й С о о б щ. Объ установленіи *судоходныхъ сборовъ на участкѣ р. Южнаго Буга между г.г. Вознесенскомъ и Николаевомъ.*
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

271. М и н. П у т е й С о о б щ. О дополненіи Высоч. утв. 3/VI 1885 г. мнѣнія Гос. Совѣта объ установленіи *на Рыбинскихъ пристаняхъ особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи* и другія потребности, до судоходства относящіяся.
Внесено въ Г. Д. 15/I 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком., I сес., № 327.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16—27/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 6/VI 1908 г.
Высоч. утв. 8/VI 1908 г.

271. М и н. П у т е й С о о б щ. О продленіи дѣйствія Высоч. утв. 8/VI 1903 года мнѣнія Гос. Совѣта объ установленіи *сборовъ за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской на р. Волгѣ.*
Внесено въ Г. Д. 7/IV 1909 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., IV сессія, № 340.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/IV—7/V; 7/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/X, 17/XII 1911 г.
Высоч. утв. 20/XII 1911 г.

273. П о ж е л а н і е Г о с у д. С о в ѣ т а о томъ, чтобы независимо отъ вырабатываемаго нынѣ плана работъ по улучшенію нашихъ внутреннихъ водныхъ путей, *была также выяснена финансовая сторона этого дѣла и соображенъ вопросъ о привлеченіи къ нему, на ряду со средствами казны, и частныхъ капиталовъ.*
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

274. М и н. В о е н н о е, М и н. М о р с к о е, М и н. П у т е й С о о б щ. и М и н. Т о р г. и П р о м. *О военно-судовой повинности.*
Внесено въ Г. Д. 23/X 1910 г.

Порты и торговое мореплаваніе.

276. Записка Члена Государственнаго Совѣта Н. С. Авдакова: *О портахъ Западно-Европейскихъ Государствъ и Россіи.*

Страница.

276. Смѣта М-ва Торговли и Промышленности по части Торговаго Мореплаванія и Портовъ *на 1908 г.*
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д. I сессіи № 32.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

276. Пожеланіе Гос. Думы: 1) о всестороннемъ *обслѣдованіи современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ* и о выработкѣ основаній реогранизаціи портоваго управленія и хозяйства въ цѣляхъ его упрощенія и удешевленія, 2) о составленіи М-вомъ Торг. и Пром. *классификаціи торговыхъ портовъ по степени ихъ экономическаго значенія и* въ связи съ этимъ о выработкѣ общаго финансоваго и техническаго *плана работъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ* съ указаніемъ послѣдовательности осуществленія намѣченныхъ планомъ работъ, а равно о представленіи Министромъ Торговли и Промышленности предположеній по вопросу о покрытіи расходовъ по этимъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ, 3) *о преобразованіи портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы поступленія отъ этихъ сборовъ, безъ отчисленія въ спеціальныя средства, полностью обращались въ рессурсы казны и* 4) *о сокращеніи расходовъ на содержаніе контрольныхъ и мѣстныхъ учрежденій* М-ва Торг. и Пром. по части Торговаго Мореплаванія и Портовъ.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессіи, № 32.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/V 1908 г.

278. Смѣта М-ва Торг. и Пром. по части торговаго мореплаванія и портовъ *на 1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II ссесіи, № 49.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 8/V 1909 г.

278. Пожеланіе Гос. Думы: 1) о всестороннемъ *обслѣдованіи современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ* и выработкѣ основаній реорганизаціи портоваго управленія и хозяйства, 2) о скорѣйшей *отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ средствъ* и реорганизаціи мѣстныхъ портовыхъ управленій и 3) о составленіи *классификаціи торговыхъ портовъ по степени ихъ экономическаго значенія* и въ связи съ этимъ о выработкѣ общаго финансоваго и техническаго плана работъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ, а также о представленіи предположеній по вопросу о покрытіи расходовъ по этимъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ и особыхъ источниковъ.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессіи, № 49.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.

278. Смѣта М-ва Торг. и Пром. по части торговаго мореплаванія и портовъ *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессіи, № 36.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

Страница.

278. Пожеланіе Гос. Думы: 1) *о реорганизаціи портовыхъ управленій*, въ смыслѣ уничтоженія двойственности управленія въ портахъ, 2) о представленіи предположеній по вопросу *о покрытіи необходимыхъ крупныхъ расходовъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ*, а также предположеній *о замѣнѣ составленія по урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ смѣты расцѣнокъ исчисленіями единицъ работъ по практическимъ нормамъ*.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессіи, № 36.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1910 г.

279. Пожеланіе Гос. Сов. о выработкѣ и представленіи на законодательное разсмотрѣніе опредѣленнаго *плана развитія работъ по благоустройству коммерческихъ портовъ*, въ цѣляхъ приведенія ихъ въ возможно непродолжительный, примѣрно, пятилѣтній, срокъ въ состояніе, соотвѣтствующее современнымъ нуждамъ торговли и промышленности; причемъ, въ дѣлѣ исполненія означенныхъ работъ должно быть дано *возможно широкое примѣненіе частной иниціативѣ* и обращено особое вниманіе на углубленіе, гдѣ слѣдуетъ, портовъ и каналовъ и на *устройство механическихъ приспособленій для нагрузки и выгрузки товаровъ*.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

279. Пожеланіе Госуд. Совѣта о томъ, чтобы М-вомъ Торг. и Пром. былъ возможно скорѣе разработанъ вопросъ *объ оборудованіи портовъ механическими приспособленіями для нагрузки и выгрузки товаровъ*.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

279. Смѣта. М-ва Торг. и Пром. по части торговаго мореплав. и портовъ *на 1911 г*.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессіи, № 18.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/III 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

280-289. М-во Торг. и Пром. 1) Записка *о классификаціи приморскихъ торговыхъ портовъ* и о программѣ главнѣйшихъ портостроительныхъ работъ и 2) *объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы*.

Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.

Докладъ Фин. Ком., V сессіи, № 303.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14—15/III 1912 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/IV 1912 г.

283. М-во Торг. и Пром. О разрѣшеніи производства работъ по *устройству волнолома въ Одесскомъ портѣ*, съ отнесеніемъ потребнаго на сіе расхода въ суммѣ 1.800.000 р. на средства Государственнаго Казначейства.

Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.

Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщ. Г. Д., II сссесіи, № 522.

Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V 1909 г.

Страница.

284. М-во Торг. и Пром. Объ устройствѣ *хлѣбной гавани въ Одесскомъ портѣ.*
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

284. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи работъ *по углубленiю Марiупольскаго порта*, съ отнесенiемъ потребнаго на сiе расхода въ суммѣ 880.000 р. на средства Государственнаго Казначейства.
Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщ., II сессiи, № 528.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

285. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи работъ по оборудованiю *Марiупольскаго порта* механическими приспособленiями для погрузки угля.
Внесено въ Г. Д. 15/XI 1911 г.

285. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи производства работъ по расширенiю *и улучшенiю С.-Петербургскаго торговаго порта.*
Внеесно въ Г. Д. 1/III 1911 г.

285. М-во Торг. и Пром. О производствѣ работъ *по улучшенiю Либавскаго порта.*
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

285. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи работъ по устройству набережной *въ Ростовскомъ на Дону портѣ.*
Внесено въ Г. Д. 1/XI 1911 г.

286. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи производства работъ *по углубленiю дъ 30 ф. подхода къ Николаевскому порту* со стороны Чернаго моря.
Внесено въ Г. Д. 15/XI 1911 г.

286. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи производства работъ *по устройству набережной въ Херсонскомъ портѣ*, съ отнесенiемъ потребнаго на сiе расхода въ суммѣ 1.000.000 р. на средства Государственнаго Казначейства.
Внесено въ Г. Д. 31/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщенiя, II сессiи, № 523.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

286. М-во Торг. и Пром. О разрѣшенiи производства работъ *по переустройству Таможенной набережной въ Рижскомъ портѣ* съ отпускомъ на означенную потребность 2.080.000 р. изъ средствъ Государственнаго Казначейства.
Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщ., II сессiи, № 539.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

Страница.

286. М-во Торг. и Пром. О разрѣшеніи производства работъ въ *Ревельскомъ портѣ*, по переустройству Западнаго мола, углубленію до 30 футъ купеческой гавани и устройству въ ней глубокихъ набережныхъ съ отнесеніемъ исчисленныхъ на эти потребности расходовъ въ суммѣ 2.400.000 р. на средства Государственнаго Казначейства.
Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщенія, III сессіи, № 467.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 1/VI 1910 г.

287. М-во Торг. и Пром. О разрѣшеніи *производства работъ въ Ревельскомъ портѣ*, сопряженныхъ съ переустройствомъ Западнаго мола, съ отнесеніемъ исчисленныхъ на эти работы расходовъ, въ суммѣ 2.240.000 р. на средства Государственнаго Казначейства.
Внесено въ Г. Д. 29/X 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о пут. сообщ., IV сессіи, № 421.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв 1/VI 1911 г.

288. М-во Торг. и Пром. О разрѣшеніи работъ *по углубленію подходовъ къ Архангельскому порту* для судовъ съ осадкой въ 22 ф.
Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщ., II сессіи, № 525.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

289. М-во Торг. и Пром. Объ устройствѣ *каботажнаго порта въ Стрѣлецкой бухтѣ въ Севастополѣ*.
Внесено въ Г. Д. 1/XI 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о путяхъ сообщ. и по гос. оборонѣ, IV сессіи, № 568.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв. 1/VI 1911 г.

290. Пожеланіе Гос. Сов. о томъ, чтобы М-вомъ Торг. и Пром. было сдѣлано все, что отъ него зависитъ, чтобы *вызвать и облегчить самодѣятельность городскихъ управленій, биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ и другихъ обществъ, а также частныхъ лицъ по устройству и развитію торговыхъ портовъ*.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/IV 1912 г.

293. М-во Торг. и Пром. О зачисленіи *всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы Госуд. Казначейства*.
Внесено въ Г. Д. 16/II 1910 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., V сессіи, № 288.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14/III 1912 г.

Страница.

307. М-во Торг. и Пром. О продленіи дѣйствія *льготы по возврату за счетъ государственнаго казначейства владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплачиваемыхъ при проходѣ черезъ Суэцкій каналъ.*

Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

Докладъ Фин. Ком. Г. Д., V сессіи, № 131.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/XII 1911 г.

Высоч. утв. 23/XII 1911 г.

Торговое судостроеніе.

308. Мин. Торг. и Пром. *О безпошлинномъ пропускѣ изъ-за границы морскихъ торговыхъ судовъ.*

Внесено въ Г. Д. 29/V 1908 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., I сессія, № 509.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17—19/VI 1908 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 25/VI 1908 г.

Высоч. утв. 1/VII 1908 г.

309. Мин. Торг. и Пром. *О продленіи срока дѣйствія закона 1/VII 1908 г. о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ.*

Внесено въ Г. Д. 16/XII 1909 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 128.

Принято въ Общ. Собр. Г Д. 18/XII 1909 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 8/II 1910 г.

Высоч. утв. 11/II 1910 г.

310. Мин. Торг. и Пром. *О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія.*

Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д. (въ той лишь части, которая касается безпошлиннаго пропуска морскихъ судовъ), V сесс., № 123.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/XII 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/XII 1911 г.

Высоч. утв. 29/XII 1911 г.

310. Мин. Торг. и Пром. *О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія.*

Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 372.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11/V 1912 г.

310. Мин. Торг. и Пром. О содержаніи *срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ* послѣ 1 іюля 1910 г

Внесено въ Г. Д. 4/XI 1909 г.

Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 479.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4—5/VI 1910 г.

Отклонено въ Общ. Собр. Г. С. 17/VI 1910 г.

Страница.

310. Мин. Торг. и Пром. О содержаніи *срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ* послѣ 1 іюля 1911 г.
Внесено въ Г. Д. 22/II 1911 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 399.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 10/V 1911 г.
Высоч. утв. 15/V 1911 г.

310. Мин. Торг. и Пром. Объ обращеніи къ расходованію предусмотрѣннаго по смѣтѣ М-ства Торг. и Пром. на 1908 г. условнаго кредита на оплату контрактовъ по содержанію въ этомъ году *срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и русскими портами Дальняго Востока*
Внесено въ Г. Д. 8/I 1908 г.
Докладъ Финанс. Комиссіи Г. Д., I сессія, № 260.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 4/IV 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/IV 1908 г.
Высоч. утв. 8/IV 1908 г.

310. Мин. Торг. и Пром. Объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе въ 1908 году *срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и портами Дальняго Востока*.
Внесено въ Г. Д. 24/III 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., I сессія, № 465.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13—19/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/IV 1908 г.
Высоч. утв. 28/IV 1908 г.

310. Мин. Торг. и Пром. *О срочныхъ пароходныхъ рейсахъ между Владивостокомъ и русскими портами Д. Востока*.
Внесено въ Г. Д. 5/XI 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сессія, № 343.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/IV—13/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30/V 1909 г.
Высоч. утв. 6/VI 1909 г.

310. Мин. Торг. и Пром. О содержаніи *срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей* и по линіи Татарскаго пролива послѣ 1/I 1911 г.
Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 121.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17/XII 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 22/XII 1910 г.
Высоч. утв. 29/XII 1910 г.

310. Мин. Торг. и Пром. О содержаніи *срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова*

Страница.

морей и по линіи Татарскаго пролива послѣ 1/I 1911 г. (основная часть законопроекта).
Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 265.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11—15/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/III 1911 г.
Высоч. утв. 29/III 1911 г.

310. Мин. Торг. и Пром. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 27.000 р. на содержаніе въ 1911 г. *срочныхъ сообщеній въ Охотскомъ и Беринговомъ моряхъ* и по линіи Татарскаго пролива.
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессія, № 41.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 17/XII 1911 г.
Высоч. утв. 20/XII 1911 г.

310. Мин. Торг. и Пром. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе *срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Китая, Кореи и Японіи* и между Владивостокомъ и Николаевскомъ на Амурѣ.
Внесено въ Г. Д. 8/I 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., I сессія, № 470.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13—19/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 3/VII 1908 г.
Высоч. утв. въ 1908 г.

Банки и кредитъ.

315. Законодательное предположеніе 50 член. Гос. Думы (Г. Г. Лерхе, А. И. Гучковъ..). *О необращеніи средствъ Госуд. Казначейства въ процентныя бумаги и* о непомѣщеніи суммъ Госуд. Казначейства на текущіе счета въ частные банки.
Внесено въ Г. Д. 23/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11/IV 1909 г.

316. М-во Финансовъ. *Объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ.*
Внесено въ Г. Д. 10/II 1912 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., V сессіи, № 379.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/III—11/IV 1912 г.

320. М-во Финансовъ. Объ изданіи новаго Положенія *о городскихъ общественныхъ банкахъ.*
Внесено въ Г. Д. 24/IV 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д.: Фин. по Город. Дѣл. и о Торг. и Пром. III сессіи, № 312.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 24/V, 22/XI 1910 г., 7/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г., 10/I 1912 г.
Высоч. утв. 13/I 1912 г.

Страница.

321. Пожеланіе Госуд. Совѣта *о скорѣйшемъ пересмотрѣ закона* (ст. 61 Уст. кред., разд. X), *ограничивающаго земельные банки въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ городскихъ имуществъ.*
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.

321. М-во Финансовъ. *О выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ,* и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы.
Внесено въ Г. Д. 10/III 1910 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., III сессіи, № 480.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1—2/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 15/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

322. Пожеланіе Госуд. Думы о содѣйствіи со стороны Государства *созданію мелкаго кредита не только для сельскаго населенія, но и спеціально для мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ въ городахъ.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.

322. Пожеланіе Гос. Думы объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ *о способѣ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка и о порядкѣ покрытія ими пособій,* выдаваемыхъ *изъ казны.*
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д., II сессіи, № 7.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/II 1909 г.

322. Пожеланіе Гос. Думы: 1) объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ *объ исчисленіи прибылей Крестьянскаго Банка и о порядкѣ покрытія ими пособій,* выдаваемыхъ Банку изъ казны, и 2) о пересмотрѣ вѣдомствомъ *правилъ счетоводства и отчетности Крестьянскаго Банка.*
Докладъ Бюжд. Ком., III сессіи, № 41.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26/II 1910 г.

322. Пожеланіе Гос. Сов. объ установленіи правилъ *о порядкѣ* разсчета *Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ Государстевеннымъ Казначействомъ* за счетъ прибылей Банка.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/IV 1909 г.

322. Пожеланіе Гос. Сов. объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ *способа исчисленія прибылей Крестьянскаго Поземельнаго Банка.*
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

322. Мин. Финансовъ. *О прекращеніи выпуска 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Позем. Банка.*
Внесено въ Госуд. Д. 2/III 1909 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сессія, № 300.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8—10/IV 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/IV—8/V 1909 г.
Высоч. утв. 10/V 1909 г.

Страница.

322. Мин. Финансовъ О предоставленіи Крестьян. Позем. Банку *продолжать покупку земель за свой счетъ.*
Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 83.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/XII 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 23/II 1911 г.
Высоч. утв. 1/III 1911 г.

322. Мин. Финансовъ. *О выпускѣ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банками 4½% закладныхъ листовъ и свидѣтельствъ.*
Внесено въ Г. Д. 15/X 1911 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сессіи, № 65.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 16/XI 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/XII 1911 г.
Высоч. утв. 19/XII 1911 г.

323. Законодательное предположеніе 33 членовъ Гос. Думы (Н. И. Крыловъ, И. Н. Поповъ...) Объ измѣненіи ст. 46-й *Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка.*
Внесено въ Г. Д. 19/XI 1908 г.
Докладъ Земельной Ком. Г. Д., IV сессія, № 310.

323. Законодательное предположеніе 32 членовъ Гос. Думы (о. Д. Я. Барановичъ, Г. К. Шмидъ...). *О запрещеніи продажи частновладѣльческихъ земель не иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ.*
Внесено въ Г. Д. 11/XII 1907 г.

324. Гл. Управленіе З. и З. Объ условныхъ кредитахъ на административныя расходы *по операціямъ меліорат. кредита.*
Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 551.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26—28/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/VII 1908 г.
Высоч. утв. въ 1908 г.

324. Гл. Управленіе З. и З.. Объ условнныхъ кредитахъ н административные расходы *по операціямъ меліоративнаго кредита.*
Внесено въ Г. Д. 27/X 1908 г.
Докладъ Сельскохозяйств. Ком. Г. Д., II сессія, № 560.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 30/V—2/VI 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

324. Пожеланіе Гос. Думы о томъ: 1) чтобы правила о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія были кореннымъ образомъ переработаны *на началахъ привлеченія къ производительнымъ расходамъ по развитію сельскаго хозяйства, какъ государственныхъ, такъ и всякихъ другихъ средствъ*; 2) чтобы сельскохозстяйвенный *кредитъ былъ удобополучаемъ и цѣлесообразно расхо-*

Страница.

дуемъ путемъ соотвѣтственной организаціи всѣхъ отдѣльныхъ его видовъ; 3) чтобы означенный *кредитъ былъ приноровленъ къ условіямъ хозяйства какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ владѣльцевъ*, а въ особенности къ условіямъ развитія кооперативныхъ товариществъ тѣхъ и другихъ и 4) чтобы вѣдомствомъ для болѣе широкой организаціи меліоративнаго кредита на вышеуказанныхъ началахъ были *изысканы источники средствъ независимо отъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства.*

Докладъ Сельскохозяйств. Ком. Г. Д., II сессія, № 560.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 30/V 1909 г.

325. Мин. Финансовъ. О порядкѣ исчисленія и срокѣ внесенія *5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, числящихся на контокоррентныхъ счетахъ кредитныхъ учрежденій.*

Внесено въ Г. Д. 27/XI 1907 г.
Докладъ Финанс. Ком., I сессія, № 191.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 22/III—2/IV 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/IV 1908 г.
Высоч. утв. 10/IV 1908 г.

325. Пожеланіе Госуд. Думы о внесеніи въ Законодательныя Учрежденія *проекта положенія Иностраннаго отдѣленія при Особенн. Канц. по кредитн. части* и представленіи отчетовъ Иностраннаго Отдѣленія въ Г. Д.; 2) о внесеніи въ Г. Д. законопроекта *о полной ликвидаціи дѣлъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій*; 3) о выясненіи вопроса о возможности дополненіи закона 19/VII 1910 г. указаніемъ, что *изъ суммъ Сберегательныхъ Кассъ могутъ быть выдаваемы ссуды и на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посреднической операціи*; 5) о внесеніи въ Г. Д. проекта положенія *особаго государственнаго банка городского и земельнаго кредита* для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, а равно для реализаціи выпущенныхъ непосредственно ими облигаціонныхъ займовъ.

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 42
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/III 1911 г.

325. Смѣта Особенной Канцеляріи по кредитной части *на 1908 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 61.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/VI 1908 г.

325. Смѣта Особенной Канцеляріи по кредитной части *на 1909 г.*

Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 7.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/II 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 18/IV 1909 г.

325. Смѣта Особенной Канцеляріи по кредитной части *на 1910 г.*

Докладъ Бюдж. Ком., III сессія, № 41.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 25—26/II 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30/III 1910 г.

Страница.

325. Смѣта Особенной Канцеляріи по кредитной части *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

325. Смѣта Особенной Канцеляріи по кредитной части *на 1912 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессія, № 13.

Отдѣльныя отрасли промышленности и торговли.

Хлѣбное дѣло.

331. Законодательное предположеніе 82 членовъ Г. Д. (М. Д. Челышевъ, Н. В. Ждановъ...). *О мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.*
Внесено въ Г. Д. 13/III 1912 г.

335. Смѣта М-ва Торг. и Пром. по общей части *на 1910 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессія, № 9.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10—12/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

335. Смѣта М-ва Торг. и Пром. по общей части *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 11.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

336. Пожеланіе Гос. Думы о совмѣщеніи въ консульскихъ учрежденіяхъ *функцій торгово-промышленныхъ агентовъ* и о подчиненіи ихъ М-ву Торг. и Пром.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/III 1909 г.

336. Пожеланіе Госуд. Думы о *правильной постановкѣ статистики хлѣботоргового дѣла.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 11.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 7/III 1911 г.

337. Мин. Торг. и Пром. Объ отпускѣ средствъ на *изданіе въ 1911 г. «Хлѣбнаго Листка».*
Внесено въ Г. Д. 2/V 1911 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 398.

337. Мин. Торг. и Пром. О продленіи срока дѣйствія закона 17/I 1905 г. *о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу хлѣбомъ.*
Внесено въ Г. Д. 7/IV 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Торг. и Пром., III сессія, № 337.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/IV 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/IV 1910 г.
Высоч. утв. 2/V 1910 г.

Страница.

340. Смѣта Особенной Канцеляріи по Кредитной части *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 42.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 1/III 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

341. Смѣта Особенной Канцеляріи по Кредитной части *на 1912 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., V сессія, № 13.

341. Предварительная *программа по оборудованію портовъ зернохранилищами.* (Приложеніе къ смѣтѣ М-ва Торг. и Пром. по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1912 г.).

Нефтяная промышленность.

344. Мин. Торг. и Пром. *О продленіи срока дѣйствія Высоч. утв. 12/VI 1900 г. мнѣнія Гос. Сов. объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо нефтеносныхъ земель.*
Внесено въ Г. Д. 15/I 1908 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., сесс. II, № 104.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. Д. 17/XII 1908 г.

347. Пожеланіе Гос. Думы о томъ, чтобы Правительство въ возможно кратчайшій срокъ внесло на уваженіе Гос. Думы новый *законопроектъ объ отдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку на условіяхъ, обезпечивающихъ нормальную добычу нефти и доступность цѣнъ на нефтяные продукты.*
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II с., № 104.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17/XII 1908 г.

351. Мин. Торг. и Пром. *О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ.*
Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком., Г. Д., сесс. V, № 197.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14/III 1912 г.

362. Пожеланіе Гос. Думы о томъ, чтобы Правительство приняло мѣры *къ скорѣйшему предоставленію новыхъ земель подъ разработку нефти, а въ Бакинскомъ раіонѣ*—на площадяхъ Раманинской, Сабунчинской, Биби-Эйбатской и засыпаннаго Раманинскаго озера—*приступило къ разработкѣ части этихъ земель средствами казны.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14/III 1912 г.

364. Мин. Торг. и Пром. Объ измѣненіи Высоч. утв. 14/V 1900 г. временн. правилъ *для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ заводомо-нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти.*
Внесено въ Г. Д. 1/XII 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., V сесс., № 172.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 14—17 III 1912 г.

Страница.

369. Заявленіе 53 членовъ Г. Д. (И. И. Дмитрюковъ, И. В. Тищенко...) О запросѣ М-ру Торг. и Пром. *по поводу сдачи генералу Сенявину участка нефтеносной земли, съ нарушеніемъ Высоч. утв. правилъ 14/V 1900 г.*

Внесено въ Г. Д. 20/III 1909 г.

Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, III сесс., № 35.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11—18/XI 1909 г.

369. Заявленіе 42 членовъ Г. Д. (И. И. Дмитрюковъ, В. А. Карякинъ...) О запросѣ М-ру Торг. и Пром. *по поводу незакономѣрной сдачи участковъ нефтеносной земли въ нарушеніе правилъ 14/V 1900 г. и ст. 587 Уст. Горн.*

Внесено въ Г. Д. 19/X 1909 г.

Докладъ Ком. Г. Д. по запросамъ, III сесс. № 35.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 11—18/XI 1909 г.

369. Госуд. Дума въ принятой ею формулѣ перехода признаетъ *дѣйствія Министра Торг. и Пром. относительно сдачи нефтеносныхъ земель Сенявину, Мамантову, Голенищеву-Кутузову-Толстому, Кавказскому Т-ву, Бастамову, Шхіанцу и Асрибекову—незакономѣрными* и объясненія М-ра Торг. и Пром., относительно примѣненія имъ законовъ, послужившихъ основаніемъ къ разрѣшенію означенныхъ дѣлъ, неудовлетворительными и 2) признаетъ необходимымъ, *чтобы Правительство* ввиду обнаружившихся новыхъ данныхъ относительно дѣлъ Кавказскаго Т-ва, Бастамова, Шхіанца и Асрибекова, *приняло мѣры къ огражденію интересовъ казны.*

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18/XI 1909 г.

Каменноугольная промышленность.

371. М-во Торг. и Пром. Проектъ штата *Управленія Сучанскими каменноугольными копями.*

Внесено въ Г. Д. 15/II 1908 г.

Докладъ Комиссіи Г. Д. о торг. и пром., II сесс., № 394.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12/V—26/V 1909 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.

Высоч. утв. въ 1909 г.

371. М-во Пут. Сообщ. О разрѣшеніи кредита на *устройство и эксплоатацію опытнаго завода-лабораторіи для изготовленія пробныхъ партій брикетовъ* изъ разнаго рода углей и связующихъ веществъ, а также испытательной станціи для изслѣдованія топлива вообще и въ частности брикетовъ.

Внесено въ Г. Д. 17/V 1910 г.

Докладъ Комиссіи Г. Д. о пут. сообщ., IV сесс., № 426.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/V 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/V 1911 г.

Высоч. утв. 26/V 1911 г.

Страница.

373. Смѣта Морского М-ва на 1908 г.
Докладъ Бюдж. Комиссіи Г. Д., I сесс., № 62.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23—24/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 13—27/VI 1908 г.

373. Пожеланіе Гос. Думы, чтобы Морское Министерство всюду, гдѣ возможно, не причиняя ущерба самому дѣлу, *замѣняло иностранный уголь русскимъ.*
Докладъ Бюджетной Комиссіи Г. Д., I сессіи, № 62.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 24/V 1908 г.

374. Пожеланіе Гос. Сов. о томъ, чтобы Морское М-во, настойчиво принимая мѣры къ изысканію удовлетворяющаго потребностямъ флота и умѣреннаго по цѣнѣ русскаго топлива, *не прибѣгало, однако, въ ущербъ интересамъ какъ флота, такъ и Гос. Казначейства, къ немедленной замѣнѣ въ портахъ Балтійскаго моря англійскаго угля донецкимъ.*
Принято въ Общ. Собр. Гос. Сов. 24/V 1909 г.

374. Смѣта Морского М-ва на 1909 г.
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д., II сессіи, № 69.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 17/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24—30/V 1909 г.

375. Заявленіе 35 членовъ Г. Д. (В. И. Черницкій, И. И. Дмитрюковъ...) Объ обращеніи къ Морскому Министру въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, съ вопросомъ *по поводу причиненія убытковъ Государственному Казначейству покупкою у иностранныхъ фирмъ кардифскаго угля для надобностей Владивостокскаго порта* при возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ вполнѣ доброкачественнаго русскаго угля.
Внесено въ Г. Д. 23/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23/III; 1—8/XII 1910 г.

376. Гос. Дума въ формулѣ перехода признаетъ необходимымъ *изготовленіе для нуждъ флота топлива какъ въ военное, такъ и въ мирное время изъ русскаго угля въ натурѣ и брикетахъ* и выражаетъ пожеланіе, чтобы Высоч. назначенная для обслѣдованія хозяйства Морского Вѣд-ва Комиссія обратила особое вниманіе на данный вопросъ Государственнаго значенія.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/XII 1910 г.

376. Запросъ М-ру Торгвли и Промышленности— по поводу *катастрофы въ Екатерининскомъ рудникѣ въ Юзовкѣ.*
Внесено въ Г. Д. 21/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 18/II 1909 г.

376. Запросъ М-ру Торговли и Промышленности *по поводу катастрофы въ шахтѣ «Итальянка» въ Донской области.*
Внесено въ Г. Д. 3/III 1912 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3/III 1912 г.

Страница.

Золото-и платинопромышленность.

379. Записка члена Г. Д. В. В. Жуковскаго *О положеніи золотопромышленности* (Приложеніе къ докладу Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ расходовъ Горнаго Департамента на 1911 г.).

380. М-во Торг. и Пром. *Объ измѣненіи ст. ст. 103, 104, 105 закона 8/VI 1903 г.* (приложеніе къ ст. 427 Уст. Горн. по прод. 1906 г.).
Внесено въ Г. Д. 17/XII 1908 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., III сессіи, № 275.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9, 28/IV 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/V 1910 г.
Высоч. утв. 13/V 1910 г.

380. М-во Торг. и Пром. *О съѣздахъ золото-и платинопромышленниковъ.*
Внесено въ Г. Д. 22/I 1911 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., V сессіи, № 63.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/XII 1911 г.
Высоч. утв. 29/XII 1911 г.

383. М-во Внутр. Дѣлъ. *Объ участіи золотопромышленниковъ Витимо-Бодайбинскаго раіона въ расходахъ казны по содержанію почтоваго сообщенія* между Витимомъ и Бодайбо.
Внесено въ Г. Д. 20/I 1909 г.
Докладъ Финансов. Ком. Г. Д., II сессіи, № 295.
Принято въ Общ. Собр. Г Д 30/IV, 13/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 24/V 1909 г.
Высоч. утв. 26/V 1909 г.

385. М-во Финансовъ. Объ ассигнованіи 15.590 р. 21 коп. на работы по ремонту и достройкѣ зданія *золотосплавочной лабораторіи въ г. Бодайбо*, Иркутской губерніи.
Внесено въ Г. Д. 17/V 1910 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., III сессіи, № 478.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 2, 4/VI 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 14/VI 1910 г.
Высоч. утв. 17/VI 1910 г.

385. М-во Финансовъ. Объ *открытіи въ городѣ Зеѣ-Пристани золотосплавочной лабораторіи.*
Внесено въ Г. Д. 19/IV 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Торг. и Пром., IV сессіи, № 558.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 13/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.
Высоч. утв. 1/VI 1911 г.

387. М-во Торг. и Пром. Объ *упорядоченіи платинопромышленности* и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія.
Внесено въ Г. Д. 25/II 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. о Торг. и Пром., V сессіи, № 405.

Страница.

Хлопководство.

389. Законодательное предположеніе 121 члена Г. Д. (А. И. Гучковъ, Г. Г. Лерхе...) *О повышеніи ставокъ общаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ для товаровъ и судовъ государствъ, не предоставляющихъ Россіи права наиболѣе благопріятствуемой державы.*
Внесено въ Г. Д. 9/XII 1911 г.

389. Законодательное предположеніе 31 члена (П. Н. Балашевъ, А. С. Гижицкій...) О недопущеніи евреевъ—гражд. Соед. Штатовъ Сѣверной Америки къ пріѣзду въ Россію и *о повышеніи ставокъ общаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ для товаровъ и судовъ названнаго государства.*
Внесено въ Г. Д. 16/I 1912 г.

389. Главн. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на работы *по сооруженію шлюза-регулятора на р. Новомъ Араксѣ.*
Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессіи, № 452.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26—28/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 5/VII 1908 г.
Высоч. утв. въ 1908 г.

390. Главн. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на *орошеніе Муганской степи въ Закавказьѣ.*
Внесено въ Г. Д. 5/XI 1908 г.
Докл. Ком. Г. Д. по переселенч. дѣлу, II сессіи, № 510.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

390. Пожеланіе Гос. Думы о томъ, чтобы Главн. Упр. Землеустр. и Землед. озаботилось внесеніемъ въ Госуд. Думу законопроекта объ отпускѣ средствъ на *осуществленіе всего выработаннаго плана орошенія центральной Муганской степи* и чтобы Главн. Упр. Землеустр. и Землед. приняло *мѣры къ обезпеченію возможности орошенія южной, прилегающей къ персидской границѣ, Муганской степи.*
Докладъ Комиссіи Г. Д. по пересел. дѣлу, II сессіи, № 510.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/V 1909 г.

390. Главн. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на *сооруженіе канала за р. Новымъ-Араксомъ* для орошенія 12.000 десятинъ въ Муганской степи.
Внесено въ Г. Д. 24/X 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по переселенч. дѣлу, III сессіи, № 316.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/IV, 1/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 20/V 1910 г.
Высоч. утв. 29/V 1910 г.

Страница.

391. С м ѣ т а Отдѣла Земельн. Улучш. *на 1912 г.*
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д., V сессіи, № 24.

392. П о ж е л а н і е Бюджет. Ком. Гос. Думы *о желательности привлеченія частныхъ капиталовъ къ большимъ гидротехническимъ предпріятіямъ.*
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д., V сессіи, № 24.

392. П о ж е л а н і е Госуд. Сов. о принятіи мѣръ *къ развитію хлопководства*, преимущественно путемъ усиленія оросительныхъ работъ въ Средней Азіи.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/V 1908 г.

392. П о ж е л а н і е Гос. Сов. *о болѣе широкой, чѣмъ нынѣ, и напряженной дѣятельности Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣл. по осушенію и орошенію земель*, въ особенности же такихъ, которыя пригодны для разведенія хлопка и о разработкѣ законопроектовъ *объ условіяхъ и порядкѣ производства работъ по орошенію и обводненію*, а также о правахъ владѣльцевъ на пользованіе водою въ предѣлахъ Туркестантскаго края.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 1/IV 1910 г.

393. Главн. Упр. Землеустр. и Землед. Объ особомъ *сборѣ съ хлопка*, поступающаго изъ предѣловъ Ср. Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ.
Внесено въ Г. Д. 26/II 1910 г.
Докладъ Комиссій Г. Д. Финанс. и Сел.-Хоз., V сессіи, № 414.

Сахарная промышленность.

399. С м ѣ т а Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей *на 1908 г.*
Докл. Бюджет. Комис. Г. Д., I сессіи № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

400. П о ж е л а н і е Гос. Думы объ обсужденіи мѣръ, направленныхъ къ *пониженію цѣнъ сахара.*
Докладъ Бюджет. Комис. Г. Д., I сессіи № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/V 1908 г.

401. П о ж е л а н і е Гос. Думы *о пересмотрѣ М-вомъ Финансовъ узаконеній, регулирующихъ сахарную промышленность* въ видахъ возможно широкаго ея развитія и удешевленія цѣны сахара.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 31/III 1910 т.

401. М-во Финансовъ О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направенныхъ *къ расширенію дѣятельности существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ.*
Внесено въ Г. Д. 17/VI 1910 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., IV сессіи, № 537.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 20/II, 11/IV 1912 г.

Страница.

402. Пожеланіе Финансовой Ком. Гос. Думы: о разработкѣ М-вомъ Фин. вопроса о мѣрахъ, направленныхъ *противъ возможности искусственнаго повышенія цѣнъ на сахаръ-рафинадъ*, 2) о назначеніи М-вомъ Фин. *контингента сахара, выпускаемаго на внутренній рынокъ въ возможно большемъ размѣрѣ*, соотвѣтствующемъ потребности населенія въ сахарѣ, и 3) о возможно *скорѣйшей отмѣнѣ 8% повышенія дифференціальнаго тарифа на перевозку сахара, песка и рафинада.*

Докладъ Фин. Ком. Г. Д., IV сессіи, № 537.

408. М-во Финансовъ. О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ *къ устраненію искусственнаго повышенія цѣнъ* сахара на внутреннемъ рынкѣ.

Внесено въ Г. Д. 26/III 1910 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., III сессіи, № 296.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 31/III 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/IV 1910 г.
Высоч. утв. 15/IV 1910 г.

413. Госуд. Совѣтъ выразилъ въ формулѣ перехода совершенную увѣренность, что Правительство обратится къ примѣненію мѣръ, устанавливаемыхъ закономъ о мѣрахъ, направленныхъ къ устраненію повышенія цѣнъ на сахаръ на внутреннемъ рынкѣ, а въ частности *къ ввозу иностраннаго сахара, лишь при наступленіи дѣйствительной въ томъ необходимости и въ предѣлахъ, не угрожающихъ уронить нормальную прибыльность отечественной свеклосахарной промышленности.*

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/IV 1910 г.

414. М-во Финансовъ. Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ въ цѣляхъ *противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами.*

Внесено въ Г. Д. 27/I 1910 г.
Докладъ Фин. Ком. Г. Д., IV сессіи, № 150.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/I, 2/III, 9/XII 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 26/V, 17/XII 1911 г.
Высоч. утв. 20/XII 1911 г.

416. М-во Торг. и Пром. *О расходахъ, вызываемыхъ присоединеніемъ Россіи къ Брюссельской Сахарной Конвенціи.*

Внесено въ Г. Д. 18/X 1908 г.
Докладъ Бюджет. Ком. Г. Д., II сессіи, № 509.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

416. М-во Финансовъ. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ *по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза.*

Внесено въ Г. Д. 16/XI 1907 г.
Докладъ Финансов. Ком., III сессіи, № 76.

Страница.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8/II; 6/III; 31/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 12/IV; 2/VI 1910 г.
Высоч. утв. 6/VI 1910 г.

420. Особое приложеніе къ докладу Бюджетной Комиссіи по Государственной росписи доходовъ на 1910 г.: *Соображенія члена Бюджетной Комиссіи В. В. Жуковскаго по сахарному вопросу.*
Докладъ Бюджет. Ком., III сессіи, № 44.

Винокуренная промышленность.

423. Законодательное предположеніе 104 членовъ Г. Думы (М. Д. Челышевъ, Еп. Митрофанъ...) Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ст.ст. т. V Свод. Зак. (Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г.), *касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частн. спиртовой промышленности.*
Внесено въ Г. Д. 9/VI 1908 г.
Доклады: а) Финанс. Комиссіи Г. Д., II сессія, № 530, б) Ком. Г. Д. о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, III сессія, № 303, в) Сельскохозяйственн. Ком. Г. Д., IV сессія, № 147.

423. Пожеланіе Госуд. Думы 1) о созывѣ *совѣщанія изъ компетентныхъ лицъ для пересмотра, какъ узаконеній, опредѣляющихъ условія заготовки спирта, такъ равнымъ образомъ и примѣняемыхъ Министерствомъ въ этомъ дѣлѣ способовъ.* и 2) о пересмотрѣ законоположеній, устанавливающихъ *выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д., 10/V 1908 г.

431. Пожеланіе Гос. Думы о принятіи мѣръ *къ изысканію такого способа денатураціи*, который далъ бы возможность допустить свободное обращеніе денатурированнаго спирта и не препятствовалъ бы примѣненію спирта для техническихъ цѣлей.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д., 10/V 1908 г.

431. Пожеланіе Гос. Думы объ обсужденіи *мѣръ, направленныхъ къ удешевленію денатурированнаго спирта* въ цѣляхъ возможно большаго его распространенія.
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 55.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 6/III 1909 г.

434. Мин. Финансовъ. *О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей.*
Внесено въ Госуд. Думу 24/IV 1909 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., II сессія, № 513.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д 29/V; 1/VI 1909 г
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1909 г.
Высоч. утв. 17/VII 1909 г.

Страница.

434. Мин. Финансовъ. О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для технических надобностей.
Внесено въ Г. Д. 22/I 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., III сессія, № 317.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 9/IV; 1/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/V 1910 г.
Высоч. утв. 13/V 1910 г.

434. Мин. Финансовъ. О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей (общій законопроектъ).
Внесено въ Г. Д. 22/I 1910 г.
Докладъ Финанс. Ком. Г. Д., IV сессія, № 149.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23/III; 7/V 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 17/V 1911 г.
Высоч. утв. 24/V 1911 г.

436. Пожеланіе Госуд. Думы *о пониженіи цѣны на спиртъ, отпускаемый на фармацевтическія надобности.*
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23/III 1911 г.

437. Мин. Финансовъ. *Объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей.*
Внесено въ Г. Д. 7/IV 1910 г.

438. Мин. Финансовъ. *Объ отмѣнѣ* установленныхъ ст. ст. 491—493 Уст. Акц. Сбор. изд. 1901 г., *премій по отношенію къ спирту, вывозимому въ Маньчжурію.*
Внесено въ Г. Д. 11/XI 1911 г.

439. Смѣта Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей *на 1908 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., I сессія, № 48.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 10/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/V 1908 г.

439. Смѣта Главн. Управл. неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей *на 1909 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., II сессія, № 55.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 3—6/III 1909 г.
Принято въ Общ. Собр Г. С. 22/IV 1909 г

439. Смѣта Главн. Управл. неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей *на 1910 г*
Докладъ Бюдж Ком. Гос. Д., III сессіи, № 37.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 23—24/II 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 30/III 1910 г.

439. Смѣта Главн. Управл. неокладн. сборовъ и казенной продажи питей *на 1911 г.*
Докладъ Бюдж. Ком. Г. Д., IV сессія, № 28.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/II 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 28/III 1911 г.

Рыбопромышленность.

Страница.

452. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. *О запрещеніи глубевого аханнаго промысла въ Каспійскомъ морѣ.*
Внесено въ Г. Д. 2/XII 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, V сессіи, № 332.

453. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. О запрещеніи лова рыбы тралами и плавными сѣтями въ *Азовскомъ и Черномъ моряхъ.*
Внесено въ Г. Д. 20/I 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, III сессіи, № 454.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28—31/V 1910 г., 17/II 1911 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 10/XI 1910 г., 1/III 1911 г.
Высоч. утв. 8/III 1911 г.

454. Военное М-во. О временномъ предоставленіи войсковому наказному атаману *войска Донского* права издавать обязательныя постановленія по рыболовству.
Внесено въ Г. Д. 30/I 1909 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по Рыболовству, II сессіи, № 342.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 8—22/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 4/VI 1909 г.
Высоч. утв. 7/VI 1909 г.

454. Военное М-во. О временномъ предоставленіи начальникамъ Кубанской и Терской областей и наказнымъ атаманамъ *Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ* права издавать обязательныя постановленія по рыболовству.
Внесено въ Г. Д. 31/III 1911 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, V сессіи, № 344.

455. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на научно-промысловыя *изслѣдованія въ Архангельской губерніи* и на содержаніе въ Архангельскѣ рыбопромышленнаго музея.
Внесено въ Г. Д. 8/I 1908 г.
Докладъ Комис. Г. Д. по Рыболовству, I сессіи, № 352.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26/V—3/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1908 г.
Высоч. утв. 15/VI 1908 г.

456. М-во Торг. и Пром. Объ ассигнованіи на 1909 г. 96 тыс. руб. на расходы по принятію мѣръ *къ развитію мѣстнаго рыболовнаго и звѣробойнаго промысла поморскаго населенія Архангельской губерніи.*
Внесено въ Г. Д. 5/XI 1908 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по Рыболовству, II сессіи, № 515.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29—31/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

Страница.

456. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на *участіе Россіи въ международномъ изслѣдованіи сѣверныхъ морей.*
Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по Рыболовству, I сессіи, № 179.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 29/IV, 9/VI 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 21/VI 1908 г.
Высоч. Утв. 26/VI 1908 г.

456. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. *Объ упорядоченіи рыбнаго промысла въ Архангельской губерніи.*
Внесено въ Г. Д. 17/I 1911 г.
Докладъ Комиссіи Г. Д. по Рыболовству, IV сессіи, № 592.

456. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе и оборудованіе шхуны «Жакъ Картье» для *нуждъ завѣдыванія рыбными промыслами Архангельской губерніи.*
Внесено въ Г. Д. 17/XII 1910 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, IV сессіи, № 437.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 12—13/V 1911 г.
Отклонено въ Общ. Собр. Г. С. 26/V 1911 г.

457. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе судовъ *для охраны рыбныхъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ.*
Внесено въ Г. Д. 7/XII 1907 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, I сессіи, № 351.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 26—30/V 1908 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 11/VI 1908 г.
Высоч. утв. 15/VI 1908 г.

457. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе судовъ *для охраны рыбныхъ промысловъ на Дальнемъ Востокѣ.*
Внесено въ Г. Д. 27/X 1908 г.
Докладъ Комис. Г. Д. по Рыболовству, II сессіи, № 486.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28, 30/V 1909 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 7/VI 1909 г.
Высоч. утв. въ 1909 г.

457. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. О порядкѣ эксплоатаціи рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ *на Дальнемъ Востокѣ.*
Внесено въ Г. Д. 7/IV 1909 г.
Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, III сессіи, № 455.
Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28—31/V 1910 г.
Принято въ Общ. Собр. Г. С. 17/VI 1910 г.
Высоч. утв. 21/VI 1910 г.

Страница.

457. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. О продленіи дѣйствія закона 8 іюля 1908 г. объ отпускѣ средствъ на содержаніе рыболовнаго надзора *въ сѣверо-западной части Чернаго моря.*

Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.

Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, IV сессіи, № 151.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/I—7/II 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/II 1911 г.

Высоч. утв. 24/II 1911 г.

457. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. О продленіи дѣйствія закона *объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востокѣ.*

Внесено въ Г. Д. 20/X 1910 г.

Докладъ Ком. Г. Д. по Рыболовству, IV сессіи, № 152.

Принято въ Общ. Собр. Г. Д. 28/I—7/II 1911 г.

Принято въ Общ. Собр. Г. С. 16/II 1911 г.

Высоч. утв. 24/II 1911 г.


2007040161